

30K-1/1714

749

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ
ЛІТАРАТУРЫ, ПОЛІТЫКІ,
ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

№ 6

1 9 2 7

БЕЛАРУСКАЕ ДЗЯРЖАЎНАЕ ВYДАВЕЦТВА

М Е Н С К

30к-1

1714



ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
= ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ =



№ 6

1927

~~50~~
05 н 53

Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва
М Е Н С К — 1927

Р М Ь Д О П

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ПО ИСТОРИИ БЕЛОРУССКОГО НАРОДА

1-ая Друкарня Беларускага
Дзяржаўнага Выдавецтва
Галоўлітбел № 26.208
У ліку 1.500 экз.
Заказ № 366.

1957

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ПО ИСТОРИИ БЕЛОРУССКОГО НАРОДА

СТАРЫ ШТОБЭР

Гергарт Польш

Апавяданьне

Сярод шэрай вільгаці знаходзіўся вялікі склад лясных матэрыялаў. З вялізарных мас правільна ўкладзеных дошчак кроплямі падала імжа. Пясок быў прасякнуты тонкаю вільгацьцю, і хмары вісела нізка над зямлёю. Людзі яшчэ спалі і ў вялізным панскім палацы, і ў нізенькіх бараках на дварэ маёнтку. Але над дарогаю быў змрок і маўчаньне. Хіба толькі той чалавек, што гасіў ліхтары, пасьпеў ужо зрабіць свой кругавы абход.

— „О, сьвінства проклятае!“

Зарыпелі вароты бліжэйшага двара. Нехта ішоў яшчэ паўсонны, ледзь цягаючы свае цяжкія, хоць і нявысокія, боты па брукаванай сьцежачцы каля панскага дому, а потым па вільготным пяску, прычым адтуль паціханьку выточваліся дробным пылам вадзяныя кропелькі. Як парус, не надзьмуты ветрам, біліся аб ногі цьмяныя ад выцьвітаньня старыя манчэстаравыя нагавіцы. Шэрая лата ззаду дасягала амаль падкаленак. Блакітная рабочая блуза мала ахоўвала ад добра адчуванага холоду гэтай верасьнёвай ночы. Моцна пагамтаная вайсковая куртка вісела на локці, а ў руцэ была дужка сіянага імбрычка для кавы.

Стары Штобэр прышоў карміць „сваіх“ коняў.

Як бывала штодня вось ужо ў працягу трыццаці год, адмерыўшы рэшатам авёс і сечку, ён трос гэта са ўсяе сілы, моцна стукаў карага вылегчанага каня па левым боку і гаварыў:

— „Пойдзеш ты цяпер у мяне, абузьнік гэткі!“

„Абузьнік“—было самае цёплае пяшчотнае слова ў гэтага жорсткага сівабародага чалавека, у якога твар перасякаўся зморшчкамі ад клопатаў усё роўна, як мора бывае перасечана падводнымі рыфамі. Потым прынёс ён вады і сена і сахаром адгарнуў гной у бок. Стары Штобэр паглядзеў на гадзіннік, устаўлены ў паскрэбаны нікелевы футарал. Покрываўка для забясьпекі ад бруду была шчыльна абцягнута гумавым коццам з піўное пляжкі.

— „Стары дурань, дурань!“—назваў ён сам сябе, калі заўважыў, што прайшло ўжо шмат часу.—„Коні ўсё роўна ня могуць-жа адразу нажэрціся!“—Тут ён прыкархнуў на пазбаўленым ужо ахварбоўкі рагу скрынкі над гнаёваю ямаю і задрамаў, робячы, як казаў, „апошнія кіўкі“, выкарыстоўваючы апошнія хвіліны сну.

Калі гадзіньнік на каталіцкім касьцёле паслаў у паветра шэсьць звонкіх удараў, дык стары Штобэр заляскаў пугаю, і абодва легчаныя коні выбеглі трушком насустрач рانیцы, якая паволі пачала ўсё больш сьвятлець.

На суседнім млыне ён змушан быў чакаць. Малады млынарскі работнік, відавочна, праспаў.

— „Моцны, як драўляная калода, але-ж і гультаяваты, як тая сьвіньня“,—прамармытаў стары Штобэр і прысеў, скурчыўшыся, на надворным канцы млынавае балкі. Потым выцягнуў ён з кішэні каталіцкую „*Volkszeitung*“ („Людовую газету“), якую ён атрымліваў у працягу дваццаці пяці год.

„Паводле загаду правялебнага ксяндза плебана—пахаваньне нябожчыка“...

Пры некаторых вестках чытач лаяў чырвоных:

— „Зноў гэты гной, гэтыя чырвоныя, стада сьвіное, гультаі! Яны хочуць толькі жэрці, але не працаваць. І заўсёды адны толькі забастоўкі“.

Далей ён перайшоў да мясцовых допісаў і да судовае хронікі. Адна нататка знаходзілася на трэцяй старонцы дадатковага аркуша і гаварыла наступнае: „Дзіўным чынам зьнікла ўчора дваццацігадовая хатняя служба Марыля Шт., сталая дзяўчына прыстойнага павядзеньня. Яна служыла ў паноў, якія живуць па Бораўэрскай вуліцы ў доме № 48. Марыля Шт. заўсёды сумленна выконвала ўсе свае царкоўныя і сьвецкія абавязкі. Скончыўшы ўсе справы, пайшла яна ў нядзелю на пагуляньне і сёньня яшчэ не зьвярнулася. Ёсьць падзэрньне, што яна зрабілася ахвяраю злачынства. Марыля Шт.—дзяўчына высокая, бялая, з лёгкім адбіткам чагосьці сялянскага ў сваім абыходжаньні. Яна была апраўна ў“...

— „Зноў, як і заўсёды, злачынны зброд у Грос-Брасэлі і ў іншых грахоўных Бабілёнах. І акурат па Бораўэрскай вуліцы, дзе таксама живуць і Манькіны гаспадары“.

Тут прышоў млынарскі работнік.

Стары Штобэр крыкнуў яму насустрач пару прастацкіх жартаў, а той у адказ на гэта стукнуў Штобэра панібратка па плячуку. Тады ўзяліся яны абодва за працу і паклалі на вялікі воз, які меў выгляд скрыні, сорок цяжкіх мяшкоў з пшанічнаю мукою дробнага меліва.

— „Сілы ў вас яшчэ шмат, як на вашыя пяцьдзесят год з гакам,—не раўнуючы, быццам у зубра нейкага, у старажытнай жывёліны“.

— „Ну, ужо годзе вам, млынарчыкі! Я цяпер ужо толькі і ўсяго, што бясьсільная, віславухая дрэнь, рызьзё нейкае, саўсім замораны чалавек“.

Удар пугаю—і коні, напружваючы ўсе сілы, пацягнулі цяжка наладаваны воз па пяску вязковае дарогі. Па шашы ў горад ехалі бяшумна

лёгкім трушком. Стары Штобэр сядзеў на мяшкох, трымаў лейцы і думаў... Гэта быў яго ўлюбёны занятак.

Амаль заўсёды ён быў самотны, адзінокі, далёкі ад сваіх сяброў на пільні і ў двары панскага маёнтку. Ён мог часта цэлымі гадзінамі заставацца маўклівым, не перакідаючыся ні з кім аніводным слоўцам.

Гэтак займаўся ён „філэзофіяй“.

Тут зноў прышла яму ў галаву думка аб газэтнай нататцы: „Высокая, кужальныя валасы, дваццаць год—зусім, як мая Манька. І гэтак сама жыла па Бораўэрскай вуліцы“.

Ён патрос галавою. Тады музыка іншых думак пачулася ў яго мазгу: „Добрая дзеўка... да ўсяго цікавая ды спрытная“. Ксёндз плебан, нябожчык, быў, відаць, прарокам. Ён сказаў мне: „Яна вам прынясе шмат якіх радасьцяў, гэтая Марыля“.

„Марыля“—мімавольна ўзяўся стары Штобэр за газэту і шукаў нататку. З тае прычыны, што ў адной руцэ ён трымаў лейцы, ён ня мог разгарнуць газэтны аркуш. Ён заціснуў лейцы паміж каленямі і вачыма прабягаў мімалётна газэтныя слупкі. І сапраўды, там стаялі надрукаваныя ўсе гэтыя словы.

— „Езус, Марыя, Язэп. Ці-ж толькі ня будзе гэтая дзяўчына—мая Манька?“

Так, аднакі супадаюць і дамовы нумар таксама. Дый самае імя гучыць офіцыйна, якраз: Марыля, а ня Манька. А пры тым яшчэ і гэтыя пачатковыя літары: Шт.

У старога Штобэра газэта высьлізнула з вузлаватых пальцаў. Хваля ветру, які набягаў са жматых палёў, аднесла яе далёка. Стары Штобэр зноў узяўся за лейцы і пугу. Ён так ударыў „сваіх“ коняў, што з перапуду яны зрабілі вялікі скачок. Коні так і ўляглі ў хамуты і выбіваліся з апошніх сіл. Аднак фурман біў іх няўхільна і, здавалася, бесьцьвядома. Вылегчаны конь, што быў варчаковым (з левага боку), заўсёды ўжо выляўшы нейкую ўпартасьць, зрабіў цяпер моцны скачок, нібы хацеў парваць вупраж і ўцячы ад незаслужанага катаваньня. Другі конь, што быў у аглоблях, ня мог пасьпець за ім і скапыціўся. Стары Штобэр смаргануў лейцы. Восі цяжка наладаванага возу зарыпелі.

— „О, сьвіньні, о, сабакі, ах, каб вас пакалечыла, зьвяр'ё вы апа-скупджанае!..“

Тут з-за павароткі на шошы зьявіўся вэльсыпэдысты, які ехаў „з хуткасьцю, неадпаведнаю законным правілам“, што потым было адзначана ў паліцэйскім рапарце.

Саўсім ужо зьбянтэжаныя, коні скокнулі ў бок і павалілі вэльсыпэд. Крык, трэск ад ламаньня сталі... Коні праскакалі яшчэ сто мэтраў, пакуль фурман ня спыніў іх, пацягнуўшы лейцы. Стары Штобэр, задыхаўшыся, схіліўся бясьсільна на мяшок з мукою.

Толькі плач і жаласныя стогны ззаду воза зрушылі Штобэра з месца і змусілі ўстаць.

Ён паважна зьлез з воза, хутка нацягнуў гуню на коняй, ад якіх ішла пара. Потым ён закандыбаў назад па шашы. На месцы няшчаснага выпадку ляжаў разьбіты на дробныя кавалачкі вэлёсыпад. Вэлёсыпадсты, скурчыўшыся, стаяў на каленях на бруку і голасна крычаў. У гразі і крыві забіты капытамі і размолаты важкімі коламі цяжкага воза ляжаў маленькі падарожны, выпадковы госьць вэлёсыпадыстага—пяцілетняе дзіцятка гэтага чалавека.

— „Відавочна, гэта было ўжо вялікае няшчасьце—забойства ў выніку нядбаласьці. Абвінавачаны, паводле даных сьледства, ня быў п'яны. Сямейнае гора саўсім не падстава для павядзеньня, ня згоднага з законам. Абвінавачаны быў асабліва абавязаны самаю сваёю профэсіяй захоўваць поўную ўважлівасьць, у сапраўднасьці ім занябаную; а гэта заканадавец адзначае ў якасьці тэй акалічнасьці, што павялічвае кару. Прымаючы, аднак, пад увагу бездакорнае да цяперашняга часу павядзеньне абвінавачанага, я прапаную прызначыць яму найніжэйшую ступень кары—тры месяцы турмы“,—прабубніў малады прокурор, і суд згадзіўся з яго прапановаю. Адвокат сказаў свайму кліенту прыблізна наступнае: „Віншую вас, мілы мой Штобэр. Гэта магло скончыцца горш. Закон дапускае прызначаць за гэта цяжкія кары—аж да пяці год турмы!“ Стары Штобэр, хістаючыся, вышаў з судовага будынку на вуліцу, асьветленую веснавым сонейкам, бо абвінавачанага і пасля прысуду ўсё-ткі нікуды не адвалі, што здавалася яму дзіўнаю акалічнасьцю, годнаю вялікае ўвагі.

— „Але-ж гэта саўсім немагчыма“.

Ён яшчэ раз паўтарыў сам сабе ўсё тое, што ён сказаў сёньня, каб абараніць сябе.

— „Шкада мне малога. Але-ж і Манька таксама прапала, як ахвяра гандляроў жывым таварам. Коні ў мяне былі якраз палахлівыя“.

Хворая жонка, шэсьць малалетніх галодных дзетак, пасьведчаньне ад кіраўніка прадпрыемства.

— „Дык, значыцца, яны мяне хочуць пасадыць якраз у вастрожную яму і саўсім зруйнаваць!.. Яны хочуць... за пяцьдзесят пяць год бездакорнага жыцьця... даць тры месяцы... і дзеля чаго... дзеля падарожных, гэтых праклятых абузьнікаў... але-ж гэта саўсім немагчыма“.

Потым ён пайшоў у кантору, да кіраўніка свайго прадпрыемства.

— „Шкада, мілы мой Штобэр, што гэтыя паны так пастанавілі. Падайце просьбу аб пераглядзе справы ў земскі суд... Вы служылі на-шай фірме шмат часу“...

— „Роўна трыццаць год, панічок даражэнькі“.

Стары Штобэр, саўсім утароплены, круціў у руках сваю цьмяную ад выцвітаньня шапку.

— „Ну, ужо добра. Я заплачу адвакату. Бо мне-ж патрэбны людзі з бездакорнаю рэпутацыяй. Ідзеце да пана юстыцыйнага радцы—Вэццэля і перадайце яму ад мяне прывітаньне. Ён будзе хадайнічаць аб пераглядзе вашае справы... Я аплачу выдаткі. Нашай фірме патрэбны людзі з бездакорнаю рэпутацыяй“.

Буйнымі кроплямі сточваліся ў рот старога Штобэра сьлязінкі па падобных да морскіх рыфаў зморшчках яго сьсечанага клопатамі твару. Як ужо сапсаваны доўгаю службаю кішэнны складанец бяссьільна згінаецца, так падламаліся ў бедака калені. Стары чалавек пацалаваў руку ў „дарагога паніча“.

Земскі суд зацьвердзіў прысуд, не зважаючы на разумную і людскую прамову старога юстыцыйнага радцы, на маленькі, упрошваньні і сьлёзы Штобэра. Артыкулы ў законе былі ўсё роўна, як тыя гранітныя форты ў крэпасці; яны забясьпечвалі ад розьніцы ў асабістых поглядах. Пры гэтым і судзьдзі абедзвюх інстанцый належалі да аднае і тае самае клясы.

— „У службовых справах прынцыпова нельга ганіць пастановы сваіх таварышоў“—гэтак навучаў радца земскага суду маладога дакладчыка.

Увечары, перад тым, як ужо трэба было старому Штобэру ісьці ў акруговую турму, атрымаў ён ад фірмы ліст, дзе было сказана наступнае:

„... і адмаўляем вам ад гэтай пасады, якую вы мелі ў нас, бо, згодна з прынцыпамі нашае справы, мы можам карыстацца працаю толькі беззаганых людзей. Прымаючы пад увагу вашу шматгадовую працу, мы, апроч судовых выдаткаў, добраахвотна выплачваем вам яшчэ і вашу пэнсію па 1-ае верасьня бягучага году, наша каса адчынена што-пятніцы, і ў ёй у часе выплатных гадзін вы можаце атрымаць належныя вам грошы.“

З пашанаю і г. д...”

У акруговую турму, хістаючыся, увайшоў сівавалосы чалавек. Цяжкая трыццацілетняя праца, нэндза і недахват усяго патрэбнага яму, нячуваная несправядлівасьць гэтага прысуду—зрабілі з яго руіну, і ў гэтакім выглядзе цераз дванаццаць тыдняў ён пакінуў турму.

Заставалася ад выкарыстанага цалкам чалавека адна толькі абалонка, ды і тая ўжо распадалася. Фірма адмаўлялася аднавіць яго на пасаду, гарадзкі самаўрад не хацеў узяць яго пад сваю апеку, як асобу без сродкаў для існаваньня.

— „Гэта ўжо вашае віна, даражэнькі! У гэтым выпадку... магчымасьць дапамогі выключана...“,—заўважаў пан бурмістар.

— „А як-жа гэтыя падаткі, што я плаціў трыццаць пяць доўгіх гадоў?“...

На гэты закід пан бурмістар нічога не адказаў.

Стары Штобэр сядзеў, сагрэты цёплым летнім сонейкам на беразе ля рышту. Вада зынікла ў выніку параваньня і таму пакінула непакрытымі іржавыя дроты ды старыя вёдры.

Камары лёталі цэлымі раямі над яшчэ вільготным мулам. З палёў чутны былі звонкія клічы жанцоў.

Стары Штобэр выцягнуў з кішэні скамечаны нумар *Volkszeitung* і перачытваў нататку нелькі разоў засап... „Манька... знаходзіцца... у гандляроў... жывым таварам... Коні... абузьнікі... праклятыя... падарожныя!“ — і вось раптам ён зваліўся, сасылізнуў паволі з нізенькага берагавога схілу і быў ужо мёртвы.

Ён быў якраз занадта „адданы богу“ і „верны сваім абавязкам“, дык вось ён і ляжаў цяпер у муле сярод рышту, замораны друзлы старычына, захінуты ў лахманы, аб якім паны саўсім не клапаціліся, хоць ён заўсёды падтрымліваў іх—у працягу доўгіх пяцідзесяці год.

Пераклаў з нямецкае мовы **Л. Цвяткоў.**

СЬЦЕЖКІ-ДАРОЖКІ *)

Міхась Зарэцкі

Роман

Частка шостая

I

Ніна неўваротка і дробна перавальвалася з нагі на нагу, у шчаслівай зьнямозе несла перад сабой свой кругла ўзьняты живот. Яе такая хада, увесь яе комічна-раструшаны выгляд ды яшчэ гамонка—пасьпешная, перарваная частымі аддышкамі, паўзамі,—усё гэта заражала нейкай інстынктыўнай руплівасьцю. І Лясьніцкі, неўзаметку для самога сябе, пачынаў падбаўляць хаду, пачынаў сьпяшацца—аднаўлялася і ахапляла ўсяго тая трывожная турбота, якая гнала ў горад, якая ўвесь час выклікала вострае адчуваньне нечага пільна неабходнага, да чаго трэба імкнуцца ў напружнай пасьпешнасьці, каб не праявіць, каб ня страціць патрэбнай хвіліны. А што гэта было такое пільнае, неадкладнае—Лясьніцкі і сам ня цяміў.

Ніна спыняла Лясьніцкага толькі тады, як ужо нязмога была ёй справіцца з ім (ён чым далей, тым больш разганяўся, захоплены сваёй незразумелай турботай). Яна лавіла яго за руку і гаварыла ў жартлівай распачы:

— Лясьніцкі! Я-ж не хачу аставацца... Пачакайце мяне.

Лясьніцкі тады, сьмяючыся, затрымліваў ход і некаторы час ішоў з наўмыснай павольнасьцю, сьмешна так, дзыбата перастаўляючы ногі. Ніна сьмяялася над ім і дражніла буслам, а ён называў яе качкай.

Яны сышлі ўніз па крутых драўляных прыступках і адразу апынуліся ў крайнім раёне гораду—пайшла чарада бедных завулкаў, дзе зусім аголена сьвіцілася дробнае жыцьцё маламожных мяшчан—з козамі, з парсюкамі, з брудным дзяцьвішчам, з сланэчнікам, з адкрытым—на ўвесь завулак—сьмехам і сваркай, з вазонамі і мандалінамі, са сьпелымі, заўсёды гатовымі да замужжа, дзяўчатамі. Ад таго, што косы вячэрняга сонца зусім нізка слаліся па завулках і былі найўна-простыя, хатнія, ад таго, што недзе рыкалі каровы,—гэты раён цяпер здаваўся дужа падобным на вёску.

Ніна спынілася каля варот аднаго мізэрнага доміка.

*) Гл. „Пошымя“ № 5.

— Сюды, у фертку.

У Лясьніцкага ні з таго ні з сьго забілася сэрца. Ён стаў хвалявацца здалося чамусьці, што тут адбудзецца нешта важнае, непаўторнае, што тут чакае яго вялікае і глыбокае ўзрушэньне.

Нашто яму трэба было бачыць Андрэя?

Яны ўвайшлі праз чорны ход у кухню і Ніна, ласкава прывітаўшыся з гаспадыняй, паляпала ў нізенькія цямявыя дзьверы.

Андрэй быў адзін. Як увайшлі, ён сядзеў, узлётшы рукамі на стол, і трудна было азначыць, ці ён што рабіў перад гэтым, ці проста сядзеў так, думаў аб чым. Сустрэў ён іх энэргічна-спакойнай усмешкай, скрозь якую сьвіціўся (як і раней, як і заўсёды) мяккі цень таемнасьці. На Лясьніцкага зірнуў ён з такім выглядам, быццам ані ня здзівіўся яго прыходу, быццам ён і чакаў гэтага, лічыў гэта зусім натуральным і зразумелым.

Ніна адразу кінулася на ложак, пачала шэпціць, шырока аддыхаючы.

— Ух... замарыў мяне... такі бязлітасны... бяжыце, як конь... бусел гэты... Вось прывяла табе, Андрэй, валацугу—хацеў пільна бачыць цябе. Як прышоў, так і патурыў—нібы там хто памірае. Ну вось, калі ласка... Мае, Лясьніцкі, можна тут быць, ці пакінуць вас адзін на адзін? Можна? Дзякую, бо мне трэба адпачыць... замарылася..

Лясьніцкі моўчкі разглядаў Андрэя (Андрэй у нейкай цьвёрдай задуме быў адварнуўся к вакну) і думаў: ці выкажа ён гэтаму чалавеку тое глыбокае, балючае, што нарасло на сэрцы дзікім каменем, што гатова выліцца ў бурнае агнёвае парываньне? Ці адкрые гэта гутарка жывое высьце для парываньня, ці дасць вольны кірунак зьбітым у неразэвязны клубок думкам і пачуцьцям?

Андрэй глядзіць у вакно ў цьвёрдай задуме—у яго цьвёрды твар, усмешка зьбегла з вуснаў і зьбегла звычайная мяккасьць—густое цягучае сонца абліло яго крывянай чырваньню, паглыбіла рысы твару, зрабіла іх рэзкімі, акамянелымі. Не, такому Андрэю Лясьніцкі нічога ня скажа, хоць і сорамна будзе, сьмешна, што дарма толькі бег, сьпяшаўся.

Ніна, мусіць, пачула цяжар залішне доўгай паўзы, засьмяялася проста і весела:

— Ці-ж вы затым сышліся каб маўчаць, га? Ай вы бяз слоў размаўляеце, аднымі думкамі?

Андрэй ледзь-ледзь усміхнуўся і, ня кідаючы глядзець у вакно, загаварыў:

— Сёньня дзіўна сонца заходзіць. Усё неба на захадзе быццам у крыві. Сапраўдная—гарачая, сьвежая кроў. Агонь і кроў. Як у жыцці. Агонь і кроў—гэта сымбаль нашага часу. Помніш, Васіль, наш першы агонь? Там ня было яшчэ крыві, а ты ўжо спужаўся быў. Помніш? Ха-ха... А цяпер, брат, усё загарэлася. І кроў палілася—многа будзе крыві, яшчэ будзе ліцца. можа доўга яшчэ... Што-ж, братка, трэба зма-

гацца, здабываць жыццё—хто-ж захоча бяз бою загінуць. Ну, апавядай, Васіль, дзе бадзяўся, што рабіў, што мусіш рабіць рэж усё чысьценька

Ён адкрыта зірнуў на Лясьніцкага шырокім сяброўскім поглядам, і гэты погляд раптоўна абудзіў у Лясьніцкага цёплую даверлівасьць, жаданьне сапраўды ўсё раскажаць, што прысьпела яму ў жыцці, што абурыла цэлай навалай новых, дасюль нязведаных пачуцьцяў і перажываньняў. Толькі-ж ці варта казаць аб усім? Ці захоча, ці будзе ён слухаць? І ці будзе толк які з гэтага?

Андрэй заўважыў яго нерашучасьць і наўмысна, каб паказаць, што ён стала і надоўга прыладзіўся слухаць, перасунуў крэсла, выгадней сеў і спакойна заўважыў:

— Ну, значыцца, пагамонім—балазе цэлы вечар вольны... Нінка! Споч ты да гаспадыні—хай самавар наставіць...

Ніна цяжка паднялася, споўзала на кухню і вярнулася на сваё месца. Тады Лясьніцкі пачаў апавяданьне.

Спачатку ён гаварыў у лёгкім жартлівым тоне—усе прыгоды свае выдаваў, як нясур'ёзныя, поўныя комізму здарэнні. Але чым далей, тым больш працінаўся нейкай глыбокай змрочнай сур'ёзнасцю, рэчы і зьявы прымалі ў яго больш трагічнае, чымся комічнае выражэньне—ён памалу ўключаўся ў захаваны, заціснуты комплекс сваіх пачуцьцяў, які прывёў яго сюды, да Андрэя. Калі-ж дайшоў ён да тых крыравых чорных зьвярынстваў, да тых нечалавечых зьдзекаў і катаваньняў, калі ўваскросьлі ў вушах жудасна-дзікія стогны і энкі, калі ў ваччу выразна, як жывы, паўстаў чысты вобраз таго найўнага белага хлопчыка,—голас яго пачаў выліўна дрыжэць, вочы зайскрыліся балючым агнём—яго халынуу прыліў тэй агнёвай нянавісьці, якая расла і гадавалася ў ім з першага дня прыходу ў гэты забраны горад. Ён не хаваў гэтай нянавісьці, не сароміўся наўмыснай аголенасьці сваіх пачуцьцяў. Бо і ў іх—і ў Андрэя і ў Ніны—ён бачыў у вачох выразныя аганькі гэтае нянавісьці, бо ён адчуваў, што ў гэту пару агнёвае завірухі нянавісьць рушыць жыццё—яна самы магутны, самы ўздымны штандар барацьбы. А хто-ж будзе хаваць баявы штандар! Высока ўзняць, паказаць яго ўсім, узняць яго ў самае неба, каб загарэўся ён сьвежай гарачай кроўю, каб на ім агнёва бліснула кроў тых пакутнікаў, таго белага найўнага хлопчыка!.. Хто будзе хаваць сваю магутную сьвятую нянавісьць!

Андрэй і Ніна слухалі ў напружным маўчаньні. Яны не перапынялі яго запытаньнямі, не ўстаўлялі ніводнага слова. Быццам слухалі ня толькі словы, ня толькі рухі яго ўсхваляванага голасу, а і яшчэ нешта глыбачэйшае, нутракое можа ліхаманкавы бой яго сэрца, гарачыя пералівы яго ўзбушаванай крыві. Ад таго, што яны абодва глуха маўчалі, Лясьніцкаму страшна было каяцца. Ён баяўся, што ўстане тады тупое маўчаньне і ў ім так цяжка, няёмка павіснуць словы, і пачуцьцё абсячэцца

балюча і тупа. Але страх яго быў дарэмны. Андрэй загаварыў адразу, як толькі ён кончыў. Паўна і ён таксама адчуў, што маўчаньне цяпер будзе цяжкое. Гаварыў ён спакойна і цвёрда, рэзка адсякаючы слова за словам:

Добра, Васіль, што ты ўсё гэта пабачыў — ты пабачыў жыццё ў яго самым жывым, крывавым разрэзе — ты ўбачыў жыццёва нутро, во што. Барацьба агалёе, страшэнна агалёе жыццё, узварочвае яго, як капю заляжалага сена. Тады і духу-паху не астаетца ад усякіх „высокіх“ катэгорый ды норм, ад усякіх „агульначалавечых“ ідэалаў, законаў і іншага глупства. Гэта ўсё — гладка прымасьленая зачоска, пад якой хаваецца гнойная брудзёспрадвечнай няпраўды. Бачыш, Васіль, што робіцца? А што казалі гэтыя самыя „героі“ троху раней, калі бальшавікі яшчэ толькі браліся ў сілу, га? А што ты казаў — помніш? Ха-ха! Анархія... пагібель рэвалюцыі... дрэнныя інстынкты. . Вядома — інстынкты... О-го! Калі справа падыйдзе да таго, што ці жыць ці памерці, дык сама-што інстынкты і у модзе... Кляса на клясу. Хто каго... Яны разумеюць, што калі паддадуцца цяпер, значыць — страцяць усё.. капут.. Таму і асьцвергіліся так, лезуць, шчарэляцца.. Нямачна астацца з аднымі рукамі, пазбыцца сваіх прывілеяў, свайго панавання.. Хе-хе... Інстынкты, брат, дрэнныя інстынкты... Але-ж на тое вайна..

Лясьніцкі гэтыя словы прымаў, як справядлівы дакор за свае памылкі, за сваё ранейшае недаразумеьне. Але ня было ад іх ні крыўдна, ні сорамна. Нават хацелася, каб больш Андрэй так гаварыў, больш гудзіў, перабіраў да каліва яго памылковыя думкі і словы, да канца выяўляў іх шкадлівасьць. З гэткім настроем слухае матчыны выгаворы дзіця, ратаваўшыся ад якой-небудзь небясьпекі. Чым больш матка гудзіць яго, чым больш з яе слоў выяўляюцца тыя страхоўцы, якія шчасліва мінулі яго, тым больш ахапляе яго радасная давольнасьць.

Ужо ў пакой густа сабраўся змрок, ужо на кухні даўно адшумеў самавар. На яго ўспомніў, нарэшце, Андрэй — тады перапынілі гаворку, пачалі запальваць лямпу, наладжваць чай. Потым Андрэй гаварыў аб рабоце свае арганізацыі, аб агульным стане рэвалюцыі, аб поспехах і неадаках у барацьбе. Ён многа гаварыў і таго, аб чым ня раз ужо чуў Лясьніцкі, але цяпер Лясьніцкі ўспрымаў усё неак іначай, пановаму. Усё праходзіла скрозь прызму ім самым перажытага, усё становілася зусім блізка да яго, у сфэру яго асабовага жыцця, яго інтарэсаў. Для яго асаблівай значнасьцю насыціліся цяпер словы „мы“, „яны“, „нашы“, „іхныя“. Ён паўтараў іх часцей, чым трэба было, ён адчуваў у іх нешта важнае, моцнае і надзвычайна для яго патрэбнае.

Увесь той вечар Лясьніцкі быў у радасным захапленьні. Яму страшэнна хацелася быць шчырым — ён гатоў быў сёння раскрыць усю істоту сваю, усё жыццё сваё паказаць, каб бачылі ўсе, як ён дайшоў да свае радасьці.

Так проста ўсё, зразумела. Нашто тыя бесплодныя мудраваньні? Дзьве людзкіх грамады зачалі і вядуць сьмяротную бойку. Вонках ня станеш ад іх—завіруха ўцягне ўсёроўна. Значыць—адно з двух: або ісьці з сваімі, дамагацца разам волі і шчасьця—сабе, бацьку, маці, сялянам, работнікам, або здрадзіць сваім, перакінуцца ў чужы, варожы лагер. Толькі ня плысьці так недалужна па хвалях, як адарваная з роднага дрэва галіна, ня бытацца ў бурлівай імгле завірухі. Змагацца, аддаць усе сілы, удацца цалком у гэты рашучы сьмяротны бой.

— А потым, Андрэй, як пераможам, тады-ж зусім пановаму будзем жыцьцё заводзіць. Зусім-жа будуць другія парадкі... Мусяць, дужа будзе прыгожа тады і добра.

Ніна сьмяялася—шчыра так, пасяброўску.

— Андрэй! Гэты-ж Лясьніцкі дык чысты дзівак. Яму ўсё трэба памацаць—іначай ён веры ня йме. Як той Хомка няверны. І яму ўсё здаецца, што ён Амэрыкі адкрывае... Сьмяхоцьце!..

Андрэй чамусьці загаварыў аб філёзофіі.

— Вось яшчэ з гэтай філёзофіяй. Шукаюць іншыя нейкага найвышэйшага сэнсу, нейкіх глыбокіх тлумачэньняў, ісьцін—тужачца, пнуцца або ходзяць ды зоркі лічуць ды блытаюцца пад нагамі. Не пара на гэты цяпер, во што... Гэта падобна на тое, каб у той час, як цябе колюць штыхом ці яшчэ чым-небудзь, ды пачаць разважаць: адкуль узяўся штых, дзе яго першапачатак, ці вечная гэта катэгорыя ці пераходная... Гэта—потым. Знойдзем усё—і першапачаткі, і ісьціны, і ўсякае ліха—дай нам акрыць, дай жыцьцё адваяваць... А цяпер—або становіся ў шэраг, бяры аружжа, або—прэч з дарогі, не замінай!..

Лясьніцкі ўспомніў Халіму. Усплылі ў думках Халімавы разважаньні—буяныя, нясуладныя, як і ўся натура яго. Але ў іх мігнула нешта дужа падобнае да Андрэевых слоў—нават у тоне, якім гаварыў той і другі, было нешта супольнае. Лясьніцкі ўжо памінаў пра Халіму ў сваім апавяданьні (Ніна зацята хмурыла бровы—ненавідзець хацела), цяпер ён рашыў расказаць пра яго разважаньні, пра яго бязладнасьмелыя думкі.

Ніна зноў злосна насупіла бровы—замоўкла. А Андрэй толькі ўсьміхнуўся—зусім спакойна, ласкава.

— Што-ж, Халіма ішоў з намі і яшчэ можа будзе ісьці. Але на яго пакладацца ня можна—ня наш ён. Халіма ўспрыняў адзін бок рэвалюцый—руйнаваньне, і паставіў яго, як самамэту. Гэта—натура такая, арганізм. А яго гэты бунт, абнаўленьне—глупства гэта, няўдалая спроба апраўдаць сваё буянства. Як стане ён непатрэбны—яго зьмятуць з дарогі—перайначыцца ён наўдачу, каб здолеў.

Лясьніцкі яскрава ўявіў Халіму—грубога, вялізнага, поўнага непасрэднай сілы, жыцьця. Вобраз яго чамусьці ўплёўся ў бяздонную лесавую гущачу, у дзікія непраходныя зарасьлі, у зеляніну. Успомніліся яго

неўвароткія жарты, яго глыбока схаваная сяброўская шчырасьць здаўся ён дужа сымпатычным і любым. Андрэевы словы прагучэлі ліхім прыгаворам ад іх вобраз Халімы акінуўся ореолам трагізму—стала страшэнна шкода яго. Лясьніцкі пастараўся зьмяніць тэму гутаркі.

Яны гаварылі яшчэ аб падпольнай бальшавіцкай рабоце. Андрэй апавядаў пра розныя цікавыя выпадкі, якія сам перажыў, або пра якія расказаў яму блізкія таварышы. Перад вачмі Лясьніцкага разгортваліся прыгожыя малюнкi гэроіства, адважнасьці, страшных небясьпечных прыгод. Яны палілі сваёй вострай неабвычайнасьцю, сваёй прыгожай романтикай. Яны ўзьнімалі ў нутры непакойнае хваляваньне, палкі імпэт да барацьбы. да гэроіства—яны палілі ў сэрцы агонь новага гарачага захапленьня.

Лясьніцкаму здалося, што ў той вечар ён стаў другім чалавекам. Прад ім адкрыўся просты, яскрава асьветлены шлях, і ён гатоў быў сьмела і рашуча пайсьці па ім—яго ані-ні не палохала тое, што шлях гэты ідзе праз агонь і кроў, што там на кожным кроку падсьцерагае чорная небясьпека.

Ён быў рад, што знайшоў сабе месца ў жыцьці, знайшоў той пункт, вакол якога можна снаваць пачуцьці, думкі, імкненьні, на якім можна пабудаваць стройны будынак сьветаадчуваньня.

Лясьніцкі быў дужа рад і здаволен.

II

Гэтая сустрэча з Андрэем, гэтая глыбока-шчырая гутарка вызначылі далейшую плынь жыцця Лясьніцкага. Ён астаўся ў горадзе і цалком удаўся ў рэвалюцыйную работу. Яму знайшлі нейкую дробную і страшэнна недарэчную службу, сутнасьці якой ён, як ні пяўся, ня мог уявіць (нешта ні-то гандлёвае, ні-то прасьветнае). Але пэнсію атрымліваў, і гэта давала некаторую магчымасьць жыць і працаваць. Кватэру знайшоў ён сабе ў тым раёне, дзе жыла Ніна.

Панаваньне дзікіх легіонаў пана Доўбар-Мусьніцкага цягнулася ня доўга. З захаду цяжкай жалезнай хадой сунулася нямецкая армія. Адна банда чорных драпежнікаў павінна была саступіць з дарогі перад другой, бо гэтая другая была большая і мацнейшая. Некалькі дзён была ў горадзе нэрвовая сумятня—недалужна кідаліся туды ды сюды асалапелыя ваякі харобрага корпуса, у хаплівай пасьпешнасьці ірвалі апошнія кветкі свайго панаваньня. Потым зьнецікі выліп на сьценах паважны загад нямецкага камэнданта, прайшлі цьмяным змораным строем салдаты ў касках, прагрукацела артылерыя, жвава пранесьліся славуція вільгальмаўскія „гусары сьмерці“—горад пачуў бліскуча-выглянсаваную, але ад гэтага ані-ні не лягчэйшую пату нямецкага імперыялізму. Некаторы час яшчэ мільгалі па вуліцах недалужныя фігуры абяззброеных легіонэраў, потым яны зьніклі—іх выправілі некуды акуратныя, звыклыя да абсалютнае чыстаты, немцы.

Пачаўся новы пэрыод, новае панаваньне, новы лад і парадак. Немцы неслі з сабой дух цвёрдай бяэлітаснай ваеншчыны. У іх было ўсё „чыста, культурна і станавіта“. Немцы не рабілі нічога насых, ня кідаліся, не карожыліся, як іхныя папярэднікі,—яны стала прыладжваліся да доўгага заложнага панаваньня. Яны ўсё рабілі культурна і станавіта. Яны многа бралі з сялян: накладалі контрыбуцыі, адбіралі процанты ад ураджаю, проста насыпалі з засекаў. Але і тут яны выяўлялі сваю культурнасьць. Калі вёска ня выконвала контрыбуцыі, яны не палілі яе, не стралялі людзей, ня секлі шампаламі, а проста прыяжджалі і бралі заложнікаў. Калі якая-небудзь някультурная сялянка не хацела аддаваць аднаго з сваіх двух пудоў жыта (апошняга немцы ня бралі), калі яна перашкаджала сваім крыкам і гвалтам, дык яе ня білі прыкладам у грудзі і не давалі ёй высыхатка (як іхныя папярэднікі), а проста адзін салдат браў яе абаруч і трымаў, пакуль другі насыпе яе збожжа. А процанты з ураджаю немцы, нават ня турбуючы гаспадароў, вылічалі самі—такія былі далікатныя, а турбавалі троху тады ўжо, як прыяжджалі на сваіх вялізных параконных гарбах забіраць сялянскае дабро.

Немцы ўсё рабілі культурна і станавіта.

У горадзе шмат хто быў здаволен панаваньнем немцаў. Былі здаволены нават тыя, хто выносіў штодня на рынак чарговую лахманіну, каб здабыць сваю абдызненную марку. Былі здаволены і тыя, хто стаяў на рагу з пакам газет і з прагным жаданьнем як-небудзь зьбіць з драбязы тую самую пільна патрэбную марку. Былі здаволены, бо ёсьць парадак, бо немцы ўсе далікатныя і бальшавікоў ня любяць, і ня пусьцяць сюды гэтых бунтаўшчыкоў. Можна спакойна спаць і сьніць аб лепшым часе, аб белым хлебе і сьвежым масьле, аб грамафоне і мяккай канапе.

Праз тыдні два пасля прыходу немцаў у горадзе ні з таго ні з сьго аказваўся Нікадзім Славін. Ён прышоў да Ніны ў той час, як там быў Лясьніцкі, прышоў сьветла-радасны, давольны, прынёс поўныя акуляры ласкі і ветласьці. Яго не пазналі адразу—ён урос ужо ў гладзенькую бялявую бародку—стаў падобны на нейкага заняпалага сьвятога. Потым Лясьніцкі з Нінай у два галасы ўзьнялі гармідар—пачалі, як мага, вітаць яго. Ён сумятліва сароміўся.

— Я быў настаўнікам—там, у чырвоных... Заняткі кончыліся, стала дужа маркотна, і я надумаў прыехаць сюды. Цяпер страшэнна цяжка ехаць—трэба розныя прапускі, дазволы. Але я абавязкова рашыў... (Бедны Славін! У гэты момант ён заўважыў, што Ніна цяжарная). Я рашыў... трэба было... прыехаў пабачыцца... Як тут у вас?.. Дзе Андрэй?

Славін ня ўмеў хаваць сваіх пачуцьцяў. На твары ў яго выразна адбілася глыбокая балючая роспач. Апошнія словы ён сказаў зусім мэханічна, нават ненатуральна зацягнуў іх—відаць, што аб другім ужо думаў у гэту хвіліну. І ад таго, што ён так адкрыта паказваў свае пачуцьці, ад таго, што ня здолеў схаваць свайго раптоўнага болю,—стала ўсім

дужа прыкра, і ўсе змоўклі, ня ведалі, аб чым цяпер гаварыць. А больш за ўсіх муліўся небарака Славін. Ён ужо сам заўважыў сваю няспрытнасць і з усіх сіл ляўся, каб вярнуць свой ранейшы выгляд, каб запхнуць у путро гэты няўмысны настрой. Але ніяк яму не ўдавалася. І вось загаварыла Ніна—жорстка, раздражнёна, наўмысля падкрэсліваючы рэзкасць сваіх слоў:

— Вас здзівіла, што я цяжарная, так? Растлумачыць вам трэба? Ну, так і ёсць, як вы адразу падумалі. Я была жонкай Халімы і ад яго маю дзіцё. А цяпер ён кінуў мяне... разумеець? І я вось ня ведаю, што мне рабіць, дзе шукаць яго... Саламаяная ўдава... ха-ха!.. Ну, эразумелі?

Славін вінавата плюскаў вачмі і, стараючыся нешта сказаць, нязграбна комчыў у барадзе няслухмяныя словы. Нарэшце пачуўся:

— Я нічога ня ведаў... выбачце мяне... нічога... Я проста так...

Ніна ня вытрымала—засмяялася.

— Ну што мне з вамі рабіць—сама ня ведаю. Аднаму растлумач, ды другому, ды трэцяму. Што я, нарэшце, ня маю права спакойна радзіць ці што?

Лясьніцкі, каб да канца развеець непаразуменьне, расказаў у смяхотным тоне аб тым, як і яму некалі Ніна тлумачыла, як і ён быў асалапеў ад неспадзяванасці. Потым перайшлі на іншыя тэмы і гутарка пайшла звычайным парадкам. Але Славін ужо ня мог пазбыцца свайго цяжкага настрою. Ён як сіла стараўся, каб быць вясёлым, бязрупатным, каб зусім натуральна і шчыра смяяцца, гаварыць аб усім з лёгкай жартлівасцю. Выходзіла-ж зусім іначай: сьмех быў нейкі раптоўны і штучны, усмешка крывая, хворая, а жарты больш недарэчныя, чым сьмешныя. Яму была нясьцярпная мука сядзець тут—гэта адразу кідалася ў вочы. Лясьніцкі рашыў пайсці, кінуць іх адзін-на-адзін—думаў, што так яму будзе лягчэй. Аднак Славін з нейкай палахлівай пасьпешнасцю ўстаў і пайшоў сьледам за ім.

Некаторы час яны ішлі моўчкі. Лясьніцкі наўмысля не гаварыў ні слова, чакаў, каб пачаў сам Славін. Ён знаў, што Славін будзе гаварыць, будзе гаварыць многа і шчыра—яму цяпер трэба выліць каму-небудзь сваё пачуццё. І сапраўды, прайшоўшы з гоні, Славін загаварыў нейкім расьцяжлівым, поўным тупога неўразуменьня голасам:

— Як гэта сталася... я ня ведаю... дзіўна чамусьці... Нашто гэта вышла так?..

І зараз-жа перамяніў тон, загаварыў з нейкай настойнай жальбой, з распаччу:

— Я, Васіль, так многа за гэты час перажыў, каб ты толькі ведаў. Мяне некалькі раз гатовы былі расстраляць.. білі многа.. А ўсё—выпадак. І тут таксама ён спрычыніўся... Выпадак—аснова ўсяго...

— Які выпадак?

— Наогул выпадак. У жыцці ўсё падпарадкавана выпадку—нічога няма сталага, незалежнага...

— Гэта што: твая новая тэорыя?

Славін зрабіў сур'ёзную хмурую міну.

- Гэта закон жыцця. Гэта можна давесці з матэматычнай дакладнасцю. І жыццё само мне гэта адкрыла. Я раскажу, калі хочаш...

Лясніцкі зацікавіўся.

— Гавары, будзем слухаць.

— Я тры разы быў пад расстрэлам. Мая школа вёрст сем ад Дняпра. Я хадаў нешта на гэты бок (тут палякі стаялі) і, варочаючыся назад, папаў у чырвонагвардзейскі атрад. У іх парадак такі—усіх затрымліваць. Мне абшукалі, дапытвалі і нарэшце камандзір загадаў расстраляць. Але ўступіўся яго памоцнік—пачаў са мной гаварыць, распытваць, знайшлі мы агульных знаёмых ён давёў таму камандзіру, што я зусім ня шпіён, а звычайны настаўнік. Мне выпусцілі. Наказалі, каб больш не пападаўся, бо гутарка будзе кароткая. Праз тыдзень я зноў быў на гэтым баку (была нейкая пільная патрэба) і варочаўся ўжо зусім іншай дарогай, баяўся, каб ня трапіць зноў у той самы атрад. Аказалася, што атрад той змяніў сваё становішча, і я акурат у яго залучыў. Мне зноў прывялі да таго сярдзітага камандзіра. Гэты раз ён не распытваў—адразу аддаў загад расстраляць. Мне павялі два чырвонагвардзейцы. Мне было страшэнна дзіўна і няпрыемна слухаць, як яны, ідучы, умаўляліся, што каторы возьме з маёй вопраткі. Са мной яны не загаворвалі, не звярталі на мяне ніякай увагі—мусіць забыліся, што я яшчэ жывы і магу гаварыць. Мы ўжо дайшлі былі да самага месца расстрэлу, калі раптам дагнаў нас чырвонагвардзец і сказаў, што камандзір адмяніў загад. Мне павялі назад. Чырвонагвардзейцы былі страшэнна незадаволены, што я забраў іхнюю вопратку. Камандзір яшчэ палаяў мяне і адпусціў. Я ня ведаю нават, чаму быў адменен загад. Потым прайшоў яшчэ тыдзень, і ў нашу вёску прышлі на адпачынак чырвонагвардзейцы. У маёй школе паставілі штаб. Я адразу ўбачыў, што гэта той самы атрад, дзе мяне хацелі страляць... І вось тут здарылася самае страшное. Нешта ў нядзелю, калі на вёсцы бязрупатна гулялі з дзяўчатамі чырвонагвардзейцы, у школе зрабіўся магутны выбух. Разнясло ўвесь штаб і забіла аднаго пісара. Мне зараз-жа ўлавілі і прывялі на месца здарэння. Доля мая была вызначана, бо нехта казаў, што гэта я наставіў выбуховую машыну. Тут мяне білі—хацелі, мусіць, каб я сам прызнаўся. Я амаль што ня помніў нічога, што там рабілася, — чакаў толькі, каб скарэй застрэлілі. А потым прызнаўся капцёр, што ён узяў быў і скаваў на гары, каб ніхто не крануў, адну бомбу. Праверылі тады па трэсках, аказалася, што выбух быў з гары. Мне кінулі біць і адпусцілі. Такім парадкам я трэці раз вызваліўся ад расстрэлу. Во як было...

Славін зрабіў паузу, і Лясьніцкі, каб не маўчаць, зазначыў з спайкайнай разважлівасцю:

— Наш час дужа трывожны і небяспечны. Многа дзіўнага ёсць, ёсць і несправядлівае. Такі закон барацьбы.

Славін пагардліва ўсміхнуўся.

— Закон? Які там закон... Вось слухай яшчэ, я даяду табе, ты зразумееш, бо гэта матэматычна правільна. Я доўга думаў аб гэтых маіх прыгодах. Яны страшэнна дзівілі мяне сваім фатальным супаданнем. А я ня мог пагадзіцца з тым, што тут ёсць нешта надзвычайнае, і напружна шукаў тлумачэнняў. І вось тады я напаў на шлях, які прывёў мяне да пазнання гэтае бяспрэчнае ісціны. Ты слухай уважна я зараз уяду цябе ў сутнасць маіх разважанняў. Я думаў так... Першы раз я папаўся тут ня было нічога дзіўнага. Цяпер другі раз... Я мог папасьціся і мог не папасьціся. Дапусьцім, што было сто розных магчымасцяў і з іх здзейснілася толькі адна, скажам, сотая—гэта значыць, што я папаўся. Ці ёсць тут што дзіўнае, нязвычайнае? Хай-бы, прыкладам, здзейснілася дзевяцьдзесят дзевятая магчымасць—было-б тут што больш натуральнае, законнае?—Не. Мы маглі-б з гэтым самым задзіўленьнем сказаць: чаму-ж гэта якраз на дзевяцьдзесят дзевятую трапіла, а не на сотую? Так? Хай-бы здзейснілася семдзесят сёмая... Чаму якраз гэтая? Зноў ніяк ня меншае дзіва... Разумееш? Таксама і трыццатая, і сёмая, і дваццаць першая і г. д. Выходзіць, што кожная з гэтых ста магчымасцяў аднакава магла нас здзівіць сваім „нязвычайным супаданнем“. Значыць, каб я, скажам, не папаўся другі раз у атрад, гэта было-б у такой самай меры дзіўна, як і тое, што я папаўся. Разумееш?.. Калі я дайшоў да трыцяга разу, мне ўжо ня было нічога дзіўнага. Я зноў уявіў гэтыя сто магчымасцяў, нібы сто абсалютна роўных клавішаў—незалежных ад мяне, нават ня злучаных са мной. Каторую ні пацісьні—будзе аднакава дзіўны эфэкт. Мяне дзівіць якраз гэты вынік, а ня іншы, таму што ён няпрыемны для мяне. А можа семдзесят пяты вынік, семдзесят пятая сытуацыя датыкнулася-б да каго другога, і той-бы асалапела вытрашчыў вочы: што за дзіўнае „супаданне“? А мне ў гэты час ня было-б зусім нічога дзіўнага... Разумееш?

— Прыблізна. Але-ж тут не адзін раз, а тры разы быў націснут якраз той клавіш, які даваў эфэкт на тваю галаву—як ты гэта тлумачыш? Славін шырока зазьзяў пераможнай усмешкай.

— Дапусьцім, што з ста магчымасцяў была адна магчымасць вось такога з погляду дзіўнага супадання. Яна здзейснілася. Такое-ж самае дзіва было-б, каб ня супалі гэтыя тры выпадкі,—гэта-б здзейснілася нейкая другая—роўнапраўная і роўнадзіўная магчымасць, быў-бы націснуты іншы клавіш. Так?

— Чакай, Нікадзім. Дык-жа патвойму выходзіць, што зусім ня бывае выпадкаў?

Славін ужо глядзеў на Лясьніцкага з пагадлівай усмешкай, як на добрага вучня, які няўмысля забытаўся.

— З гэтага-ж якраз і відаць, што выпадак —аснова ўсяго. Усё, што ні дзеіцца ў сьвеце, усё—выпадак. Толькі іншы раз дзівіць ён нас, а іншы раз мы яго зусім ня бачым. Вось мы ідзем цераз вуліцу і на нас можа наехаць аўтамабіль. Гэта ўсе-б назвалі выпадкам. А калі глыбей паглядзець, дык тое, што ён не наехаў на нас—такі самы, і ня менш дзіўны, выпадак. Каб на нас скінуўся зараз мэтэорыт—гэта быў-бы дзіўны выпадак. Але ня менш дзіўны выпадак, што ён на нас ня скінуўся. Гэта, брат, дакладная, непарушная ісціна. Гэта матэматыка... Няпрыемна гэта, крыўдна неяк... Чалавек траціць сваю вялікасьць — недалужны чалавек, зусім мізэрны... Мне дык часамі страшна бывае, калі ўдумаешся ў гэта. Усё—выпадак. Жыццё—гэта перасячэньне, скрыжаваньне выпадкаў, сьвет увесь —таксама выпадак. Каб ня было сьвету, каб нічога ня было таксама быў-бы выпадак... дзіўны ці ня дзіўны усё роўна...

Славін сьціх у глыбокай смутнай задуме. Па тону яго апошніх слоў адчувалася, што тая часовая ўзнятаясьць, якую радзілі ў ім разважаньні, раптам апала, пусьціла месца ранейшаму пачуцьцю неўразуменьня і роспачы. Магчыма, што ён ня думаў ужо аб сваіх выпадках, аб клавішах—можа зноў балюча гняло мазгі тое нечаканае, прыкрае, што ён убачыў у Ніны. Лясьніцкі рашыў не спрачацца з ім, пакінуць у спакоі яго наіўна-блытаная мудраваньні. Толькі зазначыў дабрадушна-пагадлівым тонам:

— Твая тэорыя, Нікадзім, гэта—капітуляцыя перад жыццём. Дало яно табе некалькі жорсткіх нечаканасьцяй, калатнула туды ды сюды, вось ты і зняверыўся, і заскакалі ў ваччу ў цябе выпадкі ды клавішы. Пасьля калі-небудзь сам спакойней да ўсяго прыгледзішся і ўбачыш, што ўсё мае свае прычыны, што паміж усім ёсьць цвёрдая, хоць і не заўсёды прыметная, сувязь...

Славін не адказаў нічога. Ён панура дыбаў, утупіўшы ў дол свае старыя ціхія вочы, на твары ў яго нямотна застыгла глухая журба. Лясьніцкі заўважыў, што яны няўпрыметку зайшлі ў нейкі незнаёмы раён гораду, ён спыніўся, зьвярнуўся да Славіна:

— Ну, куды цяпер пойдзем?

Той схаянуўся, узняў на яго няўцямны, устрывожаны погляд.

— Куды? Пойдзем разам... Ага... назад... Хадзем куды-небудзь...

І, як толькі завярнуліся назад, загаварыў слабым глуха-прыціснутым голасам:

— Я хачу пагаварыць з табой, Васіль... Мяне, разумееш, дужа ўразіла гэта... ну, што Ніна замужам... Я неяк ня цяплю. Калі гэта стала, ня ведаеш? А Халіма дзе?.. Што-ж гэта?..

Лясьніцкі наўмысля ўзяў праканала-цвёрды, спакойны тон.

— Гэта Ніна жартам казалася, быццам яна шукае Халіму, ня ведае, што рабіць. Дзіцё гэта, праўда, ад Халімы,—яны некалі жылі, як муж і жонка. А цяпер, брат, зусім другое. Яна ненавідзе Халіму, здорава ненавідзе, бо ён, бачыш, зрадзіў і перайшоў быў к тэкінцам. І ніякая яна ні ўдава, а проста дзяўчына... толькі што гэта... дзіцё... Разумееш?

Славiна гэтыя паведамленьні нібы супакоiлі троху. Ён запытаў, дзе цяпер Халіма, і Лясьніцкі каротка раскажаў аб сваім вандраваньні з ім, аб тым, дзе і як яны разлучыліся. Тады Славiн упаў у ціхі лірычны настрой, ласкава і цёпла засьвяціў сваімі ачулярамі.

— Я Ніну люблю ўжо зусім сур'ёзна... Глыбока так, шчыра люблю. Я за зіму канчаткова пераканаўся ў гэтым. Каб не яна, мне-б зусім дрэнна было жыць. А то я заўсёды помніў яе, лятуцеў аб ёй—і было лягчэй. Безнадзейна гэта... яна зусім ня любіць мяне... Праўда, Васіль?..

Заманулася Лясьніцкаму раскажаць, як калісьці Ніна пра Славiна гаварыла, што хоча яго пакахаць, што ўжо дасягнула чаго-якога. Але ўстрымаўся, не захацеў даваць чалавеку дачасную і няпэўную надзею. Абышоўся нявыразнай агульнай заўвагай:

— Хто яе ведае. Ці-ж гэта ўлезеш у нутро чалавеку...

— Яна такая добрая, слаўная... Я ўсё роўна буду любіць яе, хоць яна мяне і не палюбіць.

І Славiн глыбока, гучна ўздыхнуў.

III

Лясьніцкі некалі ў школе вучыў нямецкую мову. Троху папрактыкаваўшыся, ён наладзіўся сям-так размаўляць, і тады на яго ўсклалі амаль што цалком жывыя зносіны з нямецкімі салдатамі, сярод якіх арганізацыя вяла рэвалюцыйную прапаганду. Ён неўзабаве сярод салдат знайшоў сабе некалькі шчырых прыхільнікаў,—перадаваў праз іх літаратуру, проклямацыі, даведаўся аб настройх салдацкае масы і г. д. У адной нямецкай часьці пры яго актыўным удзеле нават была заложана цэлая арганізацыя.

Робота гэта захапляла Лясьніцкага. Ён аддаваўся ёй з усім сваім маладым кіпучым запалам, наўмысьля шукаў сабе больш абавязкаў, выбіраў самыя небясьпечныя пляны і камбінацыі, даходзячы часам да зусім непатрэбнае рызыкі і дуронства. Траплялася, што яны з якім-небудзь другім падобным рызыкантам падыходзілі да нямецкае казармы, кідалі пад ногі вартуніка цэлы пак проклямацый і, пакуль той няўцямна глядзеў на жвавае пырханьне белых лісточкаў, змываліся ў бліжэйшы завулак. А то ў сумятні панэльнага руху заторкваі проклямацыю за адварот рукава важнаму, нямецкаму афіцэру і потым зводдаль сачылі, ці доўга ён будзе несць яе і якую састроіць міну, калі заўважыць.

У тую пару гушча нямецкіх салдат чула ўспрымала бальшавіцкую прапаганду. Жорсткая дысцыпліна не магла канчаткова закаваць сьвядомасьць нямецкага селяніна ці рабочага, адарванага ад роднага кута і

прыгнанага невядома зачым і нашто ў чужую далёкую старану. Змора ад чатырох гадоў напружнай вайны, расчараваньне ў непераможнай моцы нямецкага мілітарызму, асабліва пасля незадач на французскім фронце, і, нарэшце, прынады подых новай, нябачанай вольнасьці, які нёсся з блізкага Задняпроўя,—усё гэта стварала спрыяючыя ўмовы для бальшавізацыі нямецкага салдата. Вынікам гэтага быў паступовы развал дысцыпліны і частковы пераход нямецкіх салдат за Дняпро, да чырвонае гвардыі. Гэтыя перабегчыкі потым уліліся ў чырвоныя інтэрнацыянальныя батальёны і прынялі ўдзел у барацьбе за саветы.

Лясьніцкаму некалькі раз давялося перабрацца цераз Дняпро ў тое прадмесце, дзе калісьці ён быў папаўся к тэкінцам. Там быў цяпер асяродак чырвонае ўлады—там у напружнай сьпешнасьці разгортвалася новае жыцьцё, дзіўна насычанае нейкім нязвычайным рупліва-бадзёрым зместам. Лясьніцкага кожны раз ахапляў там востры неспакойны настрой. Зьяўлялася нервовая патрэбнасьць нешта рабіць, сьпяшацца некуды, другіх сьпяшыць, падганяць. Гэты настрой прыносіў ён з сабой у горад, і тады адавалася, што ўся работа, якую вядзе ён і яго таварышы, нічога ня варта, што трэба нешта зрабіць вялікае, важнае, трэба нешта ўзняць, крануць, пахіснуць... Тады ён на сходцы даваў самыя недарэчныя пропозыцыі, і над ім хлопцы сьмяяліся.

Там-жа, на бальшавіцкім баку, Лясьніцкі сустракаў Багуна. Ён хадзіў цяпер у новай вайскавай вопратцы і ганарыўся сваім чырвоным палком. Лясьніцкі, жартуючы, напамінаў яму аб яго першым атрадзе,—ён спачатку грывеў самым раскатным сьмехам, а потым прымаў сур'ёзны выгляд і ваяўляў:

— Так, братка. Цяпер вось сьмяюся, а тады і тое патрэбна было—на ўсё свой час.

Цяпер Багун камандаваў чырвонагвардзейскім палком—дружным, дысцыплінаваным і, яшчэ да гэтага, добра абмундзіраваным, якім з поўным правам можна было ганарыцца.

Лясьніцкі расказаў Багуну аб усім, што было з імі ў тэкінцаў. Багун дужа шкадаваў Міцьку (ён ужо і сам быў пэўны, што яго застрэлілі), а басяку, сьмяючыся, паслаў на той сьвет шчырую лаянку. Аказалася, што ён таго басяка зусім не пазнаў быў і прыняў у атрад з асаблівай ахвотай, як рабочага і быўшага салдата (так той сам ракомандаваўся).

У вольныя ад работы часы Лясьніцкі рэгулярна наведваўся да Ніны. Андрэй спэцыяльна прасіў наглядаць за ёй, бо надыходзілі апошнія дні цяжарнасьці, а яна была абсалютна адна, ня было нават каго паслаць за акушэркай. Праўда, тут вызваляў Лясьніцкага Славін. Гэты філёзоф на дзіва сора пагадзіўся з быўшым замужам і сучаснай цяжарнасьцю Ніны, прыняў гэта, як наяўны і неадхільны факт, і зрабіўся верным пажам свае каханае. Ён літаральна не адыходзіў ад яе ні на крок, карыс-

таючыся тым, што яна хворая і патрабуе чыйго-небудзь дагляду. А Ніна выкарыстоўвала яго з самай бязьлітаснай жорсткасцю. Яна стала цяпер дражлівая, злая, і ўсе капрызы свае, усе прычэпкі накіроўвала на беднага Славіна. А ён не разумеў таго, што гэта проста вынік яе хваробы, і прымаў да сэрца кожную дробязь. Лясьніцкі, прыходзячы да Ніны, часта заставаў яго тупа застыглага ў цяжкай балючай няўцямнасьці, быццам скутага нейкім раптоўным незразумелым горам. Ніна зараз-жа выкрывала прычыну гэтага зьявішча. Яна гаварыла Лясьніцкаму раздражнёным пакрыўджаным голасам:

— Ну што ён за чалавек, гэты Славін. Вы ведаеце, Лясьніцкі, ён зусім не разумее асноў нашага соцыяльнага ладу. Ён проста змучыў мяне сваёй някемкасцю. Лезе з сваімі дурнымі клявішамі, усе нервы мне папсаваў...

Ніна во-во гатова была заплакаць, Славін дапытліва і няўцямна глядзеў на Лясьніцкага, а Лясьніцкі ціха ўсміхаўся і сам сабе думаў:

„Значыць сёння соцыяльнымі асновамі катавала. Як дойдзе да палітыкі—пачнуцца роды“.

У часіны-ж, калі на Ніну находзіў добры настрой, яна нібы ў адплату за свае ранейшыя прычэпкі, была асабліва ласкавая з Славіным. Тады яна ўважна прыслухоўвалася да кожнага яго слова, далікатна згаджалася там, дзе толькі можна было згадзіцца, і старанна ўнікала ўсякае спрэчкі. Тады яна, жартуючы, гаварыла:

— Маё дзіцё напэўна будзе падобна на Славіна, бо я ўвесь час у яго ўзіраюся. Толькі каб нос быў трошачку больш... І каб ня было акуляраў...

У такія моманты Славін быў дужа шчаслівы, а вочы яго рабіліся старымі-старымі і добрымі.

Славін не адыходзіў ад Ніны і тады, як пачаліся роды. Ён сам зьбегаў за акушэркай, дастаў яшчэ недзе крывенькую старую бабульку, бегаў у аптэку і, седзячы ў кухні, слухаў, як нема і трудна стагнала парадзіха.

Гэта пачалося з вечара і цягнулася цэлую ноч. Лясьніцкі нічога ня ведаў і таму назаўтра, прышоўшы да Ніны, быў глыбока здзіўлены і ўсьцешаны нечакана новай карцінай.

Ніна ляжала на ложку—змардаваная і шчаслівая. На яе твары млява расплыўся ціхі сьвет новай давольнасьці, новага радаснага адчуваньня, а ў шэрых вачох, яшчэ марудных і вялых, відочна хацеў запаліцца любы іскрысты агоньчык. У нагах у яе (люлькі ня было) ляжала нешта закручанае ў белыя шмоткі, што неўзабаве піснула і аказалася малым Халімам. А троху воддаль сядзеў Славін, блішчэў акулярамі і сарамліва, вінавата ўсміхаўся. Лясьніцкі чамусьці падумаў, што так павінен усміхацца бацька, калі ў яго народзіцца першае дзіцё.

Ніна сустрэла Лясьніцкага слабай усьмешкай, паказала вачмі на крэсла. А яму страшэнна захацелася падыйсці і пацалаваць яе—так цудоўна і чыста ззяла яна хараством першага абуджэння жанчыны-маткі. Ён сказаў аб гэтым сваім жаданні і ўбачыў, як на бледным Нініным твары з'явілася празрыстая сьвежая чырвань. Яна саромліва ўсьміхнулася і адказала:

— Мяне, Лясьніцкі, варта пацалаваць, бо я радзіла добрага здаровага сына. Паглядзеце...

Лясьніцкі перашуча падышоў да ложка і асьцярожна разгарнуў пялёнкі. Ён убачыў чырвоны зморшчаны твар з непамерна вялікім няпрыгожым носам. Яму стала гідка, і ён скоранька адышоўся, а Ніна заўважыла гэта і зрабіла від, што пакрыўдзілася.

— Вы нічога не разумееце... Мой сын дужа прыгожы... Ён важыць дзесяць фунтаў і ні каліва не падобны на Славіна... Нос не такі, і акуляраў няма...

Славін моўчкі ўсьміхнуўся, а Лясьніцкі аўторытэтна зазначыў:

— Мусіць будзе падобны на Халіму... Як вы думаеце?

Ніна толькі шчасліва ўсьміхнулася.

Скора прышла крывенькая старая бабулька і выгнала хлопцаў. Яны пайшлі блындаць па горадзе. Славін разгаварыўся і ўсё даводзіў Лясьніцкаму, што зусім натуральна любіць дзіцё тае жанчыны, якую кахаеш, хоць гэтае дзіцё і не тваё. І сур'ёзна запэўніваў, што ён любіць Нінінага сына.

У той дзень увечары Лясьніцкі зноў зайшоў да Ніны і на сваё вялікае здзіва застаў там Андрэя. Андрэй сядзеў ля Ніны і нешта ёй гаварыў. Як увайшоў Лясьніцкі, ён спыніў гаворку і ўстаў яму насустрачу.

— Вось і сам ён тут... Справа, братка, ёсць—важная і цікавая. Я еду сёння на аезд і прабуду, мусіць, ня менш як тыдзень. Табе прыдзецца паехаць вёрст за дваццаць адсюль у мястэчка—там стаіць нямецкая часьць, у якой разьвінуўся добры для нас настрой. Там рыхтуецца пераход за Дняпро ладнай групы нямецкіх салдат, трэба яшчэ агітнуць там троху... Разумееш?

— Я буду адзін там?

— Камітэт камандыраваў туды аднаго працаўніка. Ты, мусіць, помніш яго—Гольдзін, ён быў у нас у часе карнілаўшчыны. Ён пераправіцца туды в-за Дняпра і прывязе літаратуры. Табе прыдзецца прыняць удзел і ў гэтай пераправе таксама. Ну, і мясцовыя хлопцы там знойдуцца,—яны ўва ўсім дапамогуць.

— Як з імі звязецца?

Андрэй троху падумаў, памеркаваў.

— Самае лепшае знайсці Макрыну. Яна служыць там у бліжэйшай вёсцы, у школе. Яна ведае ўсіх нашых, якія там працуюць. Ты адразу да яе і падайся.

Нечаканы напамін аб Макрыне абудзіў у Лясьніцкага вострае хваляванне. Каб ня выдаць яго, каб паказаць, што ён зусім бязуважна аднёсся да весткі аб ёй, ён толькі запытаўся пра назву вёскі, дзе яна жыве, і адразу нібы-та што—пачаў падрабязна распытваць аб мясцовых прадаўніках, аб складзе нямецкай часьці, умовах работы і г. д. Толькі ў самым канцы неўзаветку (гледзячы ў бок) пацікавіўся:

— Макрына—што, таксама працуе?

— Троху... Перадatchны пункт... Для зносін...

І больш Лясьніцкі ні словам не памянуў пра Макрыну.

Андрэй сьпяшаўся некуды, ды і сядзець яму тут было ня зусім бясспечна. Разьвітваючыся, ён чамусьці сур'ёзна і настойліва напамінуў Лясьніцкаму:

— Ты мей на ўвазе, Васіль,—гэта дужа небясспечнае даручэньне. Рабі ўсё асьцярожна, не рызыкуй. Правал у гэтай справе кончыцца ведаеш чым?—Ваенна-палівы суд...

Ён з грубаватай шчырасьцю паціснуў Лясьніцкаму руку і хацеў ісьці, але Лясьніцкі раптам успомніў:

— А Ніна?

Андрэй вінавата ўсьміхнуўся.

— Выбачай, Нінка, я зусім няўмысьля забыўся... На табе грошы... Тых ня руш ні ў якім выпадку... Калі будзе небяспека якая перахавай... Скажы Славіну, што я дужа прасіў яго цябе даглядаць... Грошы гэта вам на двух... у яго, напэўна, няма... Ну, бывайце...

Лясьніцкі яшчэ троху сядзеў у Ніны. На разьвітаньне і яна чамусьці з шчырай турботай яму напамінула:

Лясьніцкі! Я вас асабіста прашу—рабіце ўсё з найбольшай асьцярожнасьцю. Добра? Вы абяцаеце?

Лясьніцкі пагадліва ўсьміхнуўся.

— Цяпер-жа ні ў чым вам няможна адмовіць. Разумеецца—абяцаю. Буду старацца...

IV

Спачатку было вясёлае надвор'е—у лугох стаяла напружнае стракатаньне скачкоў, а палі мякка і плаўна курыліся пылам жытнёвага красаваньня, і шырока ўзьняты настрой Лясьніцкага знаходзіў дзівосную сугучнасьць у звонкім жыцьці гэтага прыгожага летняга дня. Думкі і пачуцьці растапляліся ў гарачай плыні барвістага сонца, аставалася адно бязьмежнае адчуваньне—туманнае і яскравае (яскравы туман), а ў ім хадзілі, узнімаліся, падпалоскваліся пад самае сэрца подыхі даўнага і глыбокага. Адчувалася зялёнцкае квяцістае сонца і балюча-салодкія жаночыя ласкі. А ўявіць Макрыну ніяк не ўдавалася—рассыпалі вобраз яе назольліва-пярэстыя карагоды кветак і птушак, карагоды звону і песень і дзікага шумату, тапілі ў цягучых хвалях парна-застыглага ваду. Наогул вобразаў уявіць няможна было—уяўляліся толькі настроі, і тыя

настроі ня мелі вобразаў—былі расплыўчата-святлыя (яскравы туман). Яшчэ адчувалася Лясьніцкаму блізкасьць небяспечнае цікавае справы, на якую ён ехаў, ды адчувалася неяк дзіўна, як павеў даўно-даўно прачытанага ў кнігах, ад чаго ўжо сыціскалася некалі дыханьне і дрыжала ўжо сэрца ў прыліве гарачае млосьці.

Так было спачатку, пакуль уехалі ў палавіну дарогі. Потым пачалі засьціць сонца пракудніцы-хмаркі (у жмуркі гулялі, ці што) ды і няўпрымцам згубілі яго ў сваёй грамадзе, пачалі потым шукаць, нікаць плоймай па небе, зазіраць адна за адну—пацімнелі, пачарнелі ад смутку, насупіліся, гатовыя заплакаць, зарумзаць. І апаў тады цень на зямлю—алавяная муць расплылася па сьвеце. Стала няпрытульна і ветрана. Нездаволеная, пакрыўджаная змоўкла прырода, схавала свае чароўныя ясныты. І стала раптам невядома: ці гэта дзень, ці вечар (выехалі гадзіне а пятай спаўдня).

І вось тады вылучыла прырода Лясьніцкага з свайго раскошнага ўлоньня, сагнала ў кучу ўсе адчуваньні, і думкі, і пачуцьці, сыціснула, скутала—калупайся сам у сабе колькі-хоця! Тады расплыліся, зьніклі недзе ў алавянай муці тыя яскравыя адчуваньні, а замест іх пачалі чаргавацца рэзкія адрыўчастыя вобразы. Яны ўзьніклі з раптоўнай выразнасьцю, застыгла стаялі ў ваччу, і праз хвіліну так-жа раптоўна зьніклі. Андрэй, Гольдзін, Ніна, Макрына... Макрына ўяўлялася вельмі яскрава, але не абуджала таго палкага адчуваньня, якое само па сабе ўсплывала на поўгадзіны раней. Яна ўяўлялася чамусьці хмурая, замкнёная і больш турбавала, чымся вабіла. У сэрца праточваўся незразумелы страх і прадчуваньне нечага халоднага, няпрыймнага. Няясным водгукам азваліся чорныя настроі мінулае восені, у ваччу засіненлі сыцюдзёныя цёмныя хвалі Дняпра.

Вёска, дзе жыла Макрына, стаяла на ўзгорку. Пад'яжджаючы к ёй, можна было бачыць толькі некалькі акрайных сялянскіх двароў ды вялікі з гонтавай крышай будынак, абгорнуты пышнай купаю зеляніны. Возьнік сказаў, што ў гэтым будынку якраз і зьмяшчаецца школа. Лясьніцкі тады адпусьціў яго, а сам пайшоў далей пеша, каб ня ўзьнімаць лішняй увагі на вёсцы. Парадны ход у школе быў забіты, і ён абышоў з двара, але там аказаўся замок. Ён пастаяў троху, мяркуючы, што тут рабіць, але-ткі заўважыў недалёчка нейкага хлопчыка. Ён запытаў у яго:

— Што тут, нікога дома няма?

Хлопчык з пасьпешнай жвавасьцю яму адказаў:

— Старожка пайшла ня дзярэўню. Яна, мусіць, зараз падыдзе...

Лясьніцкі хацеў запытаць пра Макрыну, але ўпару схапінуўся, падумаў з усмешкай:

„Гэта-ж яна і ёсьць. Чым-жа яна больш можа служыць тут у школе?“

Ён сеў на ганках і рашыў чакаць. Ужо зусім густа зьбегліся вячэрнія цені, і ўсе вакольнаыя рэчы страцілі выразнасць сваіх абрысаў—паплылі ў сьцюдзяністым віханьні змроку. Закрапаў рэдкі і дробны дожджык і нагнаў яшчэ большую нудоту сваім нядбалым млявым брызганьнем. Клапатліва і нудна прагудзеў над галавой нейкі жук.

Лясьніцкі ўпаў у глухое бяздумнае аслушаньне—нічога ня чуў, ня бачыў, не заўважыў нават, ці прайшла гадзіна, ці можа ўсяго хвіліны са тры. І вось пачуліся дробныя шпаркія крокі, цьмяна вылучылася са змроку бялася пляма. Пачуўся спалоханы Макрынін голас:

— Хто тут?

— Гэта я.

— Хто вы?

Лясьніцкі ўстаў, падаўся ёй насустрачу.

— Ці-ж ужо не пазнаеш, Макрына, га?..

Яна не кранулася з месца—запытала яшчэ больш спалоханым дрыжачым голасам:

— Васіль... Ці-ж гэта ты? Адкуль ты узяўся?

Лясьніцкі, сьмяючыся, падышоў да яе, узяў за руку.

— Ну, чаго ты дзівішся? Я-ж не зданьнё, да-душы не... Ну, ці здарова жывеш?..

Ён чакаў ад яе нейкага падатнага руху, каб абняць, пацалаваць яе. Але яна ўсё стаяла нярухомая, а потым, нібы ачулеўшы, моцна паціснула яго руку, выпусьціла яе і загаварыла ўжо цьвёрдым спакойным голасам:

— Каб ты ведаў, Васіль, як я напалохалася... І сама дзіўлюся, чаму. Ка мне-ж ходзяць часамі людзі і ў такую пару. Ну, але-ж пойдзем у хату. Ты даўно тут чакаеш?..

Макрына жыла ў адным з пакояў, прызначаных для кватэры настаўніка. Яна жыла цяпер зусім адна, бо настаўніца, кончыўшы заняткі, некуды зьехала.

Пры сьвятле запаленай лямпы Лясьніцкі разглядзеў Макрыну. Яна выглядала дужа добра—была на-дзіва сьвежая, загарэлая, эграбная фігурка яе прыемна круглілася здаровай, крамянай поўнасьцю—яна нават як-быццам памаладзела. Лясьніцкаму ўспомніўся леташні сенакос. Яна якраз такая была ў той час—тады завінаўся каля яе Андрэй, а яму яна не падабалася. І цяпер—тое самае да яе пачуцьцё. Ня тая яна, не каханая,—няма той беленькай ціхай Макрыны, яго крушынавай радасьці. Вабіць толькі гарачая сьвежасьць маладога прыгожага цела.

Макрына запытала ў Лясьніцкага пра мэту яго прыезду, і, калі ён стаў тлумачыць, яна зрабіла такую адчайна-сур'ёзную міну, так удумліва і строга заміргала сваімі яснымі вочкамі, што Лясьніцкі ледзь утрымаўся, каб не засьмяяцца. І падумаў сам сабе:

„Яна аддаецца справе зусім, як дзіця, як маленькая і дужа старанная вучаніца“.

Калі-ж потым пачала гаварыць Макрына, дык у яе нават голас дрыжэў ад пачуцця таемнае важнасьці гэтае гутаркі, а часамі зусім пераходзіў у наіўна-заклапочаны энэргічны шопат.

— Ты якраз упару трапіў да нас. Заўтра хлопцы зьбіраюць па-таемную сходку. Я цябе завяду туды і пазнаёмлю. Там усе нашы будуць.

— А што будзе на сходцы? Нашто зьбіраюць яе?

— Ды каб-жа ты ведаў, Васіль! Няможна зусім ужо жыць. Так прыціснулі, абабралі кругом—дыхнуць нечым. Хочуць, мусіць, нешта рабіць нашы хлопцы. Казалі—аружжа недзе дасталі, многа, чалавек на сорок... Ты сам заўтра даведаешся аб усім...

— Дзе будзе сходка?

— У рове. Якраз недалёчка ад нашае вёскі.

Яны з гадаўну гаварылі аб справе. Лясьніцкі памалу захапіўся гутаркай, пачаў і сам удавацца ў таемна-сур'ёзны напружаны тон, пачаў нават шаптаць так, як і Макрына. А потым схापнуўся, зірнуў—нібы з боку—на сябе і на Макрыну, на ўсе гэтыя незвычайныя абставіны, і тады страшэнна дзіўным здалося, што гэта з ёй, з Макрынай, ён гутарыць так, што зусім не глядзіць на яе, як на жанчыну, а іначай зусім, патаварыску, як раней ніколі на яе не глядзеў. І чамусьці прыкра стала, як гэта заўважыў. Ён разумеў, што дрэннае гэта пачуццё, недарэчнае, але ніяк ня мог асіліць яго. І куды лягчэй стала тады, як кінулі гэтую гутарку, як Макрына завінулася, каб даць яму што павячэраць.

У той час, як Макрына мітусілася па хаце, рыхтуючы яму вячэру, Лясьніцкі сядзеў і моўчкі сачыў за ёй, любаваўся яе спрытнымі, троху саромлівымі рухамі. Яе здаровае хараство пачынала дражніць яго, спакушаць. Ён усё з большай і большай прагнасьцю ўзіраўся ў выпадковыя —з-пад вопраткі—вырысы яе стройнага цела (так блізка, гарача знаёмага), і ў нутры ў яго ўзьнімаліся буяныя хвалі жадання. Ён неяк злавіў быў яе за руку і прыцягнуў да сябе, хацеў палашчыць, дык яна палахліва вырвалася і потым старалася да яго блізка не падыходзіць.

За вячэрай Лясьніцкі апавядаў Макрыне пра гарадзкія навіны, расказаў пра Ніну, пра Славіна, і Макрына шчыра сьмяялася, а потым сказала ў наіўным задзіўленьні:

— Як гэта можна так сьмешна любіць? Нашто-ж яно, такое каханьне?

Лясьніцкі толькі ўсьміхнуўся.

Пасьля вячэры Макрына затурбавалася, дзе пакласьці Лясьніцкага спаць. Лясьніцкі сказаў—ні-то жартам, ні-то сур'ёзна:

— Я лягу з табой.

Гэтыя словы відочна напалохалі Макрыну. Яна сьцеражліва насупілася і сказала з упартай рашучасьцю:

— Не, Васіль, я спаць з табой ня буду.

— Чаму?

Яна замяшалася троху, утупілася, і ні-то саромліва, ні-то пакрыўджана адказала:

— Я-ж замужам.

Чамусьці гэта ані-ні ня здзівіла Лясьніцкага. Мабыць, таму, што ён здаўна прывык яе знаць, як замужку. Нават кранулася недзе ўнутры нядобрае эгоістычнае пачуцьцё давольнасьці, ад якога самому яму зрабілася брыдка. Ён усміхнуўся і спакойна зазначыў:

— Ужо замужам? Скора... А хто твой муж—гэта не сакрэт?

Яна яшчэ больш сумелася.

— Ці-ж ты ня ведаеш... Андрэй...

Гэта было неспадзявана. Лясьніцкі спачатку не разумеў, ці гэта праўда, ці жарт, і няўцямна глядзеў на Макрыну, шукаючы адказу ў рысах яе твару. Яна цяпер глядзела проста на яго сваімі чыстымі дзяцінымі вачмі і ўсміхалася (усьмешка—тая: ціхая, горкая). Лясьніцкі ня ўтрымаўся, запытаў:

— Гэта праўда?

— Вядома, што праўда. Нашто-б я казала табе.

„Чаму-ж не казаў нічога Андрэй? Ці ён хаваўся, ці проста забыўся, як тады пра Ніну?“

— Калі гэта ў вас... было?

Тады Макрына расказала ўсё папарадку:

— Як была я некалі ў горадзе, дык Андрэй казаў мне, каб я, калі што-якое, пераяжджала зусім у горад. Тады ў нас з ім ня было яшчэ нічога. Ну, ты-ж ведаеш... я чакала цябе, усё думала, што ты мяне любіш... А тады—помніш?—ты прыехаў быў, і я пазнала, што ты ўжо інакшы зусім. Тады я прадала ўсё і паехала ў горад. Ён мне памог паступіць на працу і наогул так добра са мной абышоўся—тлумачыў усё, навучаў... ведама, што я тады разумела... А потым ён мне зусім упадабаўся—добры такі. ласкавы, разумны... Я сама неяк сказала яму, што кахаю.. а што-ж там маўчаць, тут-жа няма ніякага сораму. Ну і сталі мы жыць з ім... У царкве не вячаліся... усё роўна. А цяпер вось выпала разлучыцца... пасумуем троху, дык тады мацней будзем кахаць адзін аднаго... гэта яшчэ лепей...

Лясьніцкі хадзіў па пакоі, усё пільней і пільней прыглядаўся да Макрыны і пачынаў заўважваць нешта новае ў ёй—ці можа ў сваім пачуцьці да яе, у сваім настроі. Адчувалася нейкая дзіўная незразумелая двоістасьць. Ён перабіраў поглядам кожную рысачку яе твару—і ўсё здавалася тым самым ранейшым, знаёмым, здавалася—во нядаўна зусім, толькі што цалаваў гэтыя вусны і вочы і зараз зноў будзе цалаваць—

яна сама падыйдзе, падыме свае чорныя вішні, усьміхнецца і скажа: ну, пацалуў! І ў той самы час здавалася, што ўсё ў яе—чужое, незнаёмае, што ніколі ён не цалаваў яе, а каб і пацалаваў, дык-бы не адчуў асалоды (нават уяўлялася, якое-б пустое і шурпатае было прыткненне яе вуснаў), здавалася, што гэта першы раз яна сустрэлася з ім і толькі прыкідваецца, што даўно знаёмая, блізкая.

Каб бяз болю і бяз крыві адцяць у чалавека руку і пакласьці яе поплеч з ім, ён-бы глядзеў на яе прыблізна з такім адчуваньнем, як глядзеў цяпер Лясьніцкі на Макрыну. І гэта двоістасьць ня была роўнастайнай. Яна кожную хвіліну зьмянялася ў адноснай пераважнасьці той ці другой старані: адзін момант узмацнялася і вырастала першае адчуваньне, занімала бадай што ўсю істоту (тады гэта новае — апавя-вяданьне яе і тое, што руку вырвала, што стаць воддаль, не пады-ходзіць, палахліва чужаецца яго,—усё гэта здавалася сьмешным і троху дакучным жартам), а потым з нясутрыманай шпаркасьцю раставала гэтае адчуваньне і расло другое—і ўжо Макрына была халодна-новая, зусім чужая, дзіўна было, як магла яна абуджаць у ім пяшчоту і палкае жаданьне, як магла здавацца яна блзкай, сваёй.

Лясьніцкі паспрабаваў пажартаваць, пасьмяяцца з яе гэтага неспадзя-ванага замужжа, дык вышла цьмяна і нудна яна не зразумела жартаў яго, ня ўсьміхнулася нават. Яна стаяла воддаль ад яго, ля дзьвярэй, і шырока глядзела ціхімі —бяз бляску—вачмі, быццам палахліва чакала нечага. Лясьніцкі ўстаў, пахадзіў па пакоі. Унутры востра ўзьнімалася едкае раздражненьне, якое паступова пераходзіла ў зайздасьць. Яго пачынала ўжо назольліва турбаваць думка аб тым, што яна належыць другому, што яна другога лашчыла і дзеля таго, другога, адштурхвае яго, унікае яго ласкі. можа нават грэбуе ёй. Пачынаў браць свой голас уражаны гонар мужчыны.

Лясьніцкі спыніўся перад ёй і сказаў з едкім сарказмам:

Якая ты добрая, верная жонка... Андрэй можа ганарыцца табой...

Макрына зусім сур'ёзна і цьвёрда адказала:

— Што я нелюдзь якая. ці што. Ці мне аднаго мала...

— А было-ж так, здаецца...

— Я таго ня любіла... я тады цябе аднаго ўсё роўна любіла...

— А цяпер любіш Андрэя?

— Люблю.

Лясьніцкі яшчэ раз прайшоўся па пакоі і зноў спыніўся перад ёй, паглядзеў на яе ўсьмешліва, ласкава:

— Дык ты ўжо, Макрына, ня любіш мяне? Зусім ня любіш, ані-ні?..

— Кінь ты, Васіль, нашто аб гэтым казаць...

— Ты ўжо зусім забылася на тое, што ў нас было? Зусім забы-лася, так? Можа і ўспомніць нялюба?

Макрына пачынала хвалявацца — мусіць цяжка было ёй слухаць аб гэтым. А Лясьніцкі наўмысьля распаляў у сабе агонь журботнае крыўды, у якую зусім выпадкова і нечакана вылілася яго раздражненьне, — ён усё з большым і шчырэйшым запалам гаварыў ёй поўныя дакоры словы:

— Табе ўжо брыдка, калі я да цябе дакрануся, ня хочаш, каб я палашчыў цябе, пажалеў. А помніш? — ты сама прасіла, каб я цалаваў цябе, ты была рада, калі я абнімаў цябе, трымаў на руках. Помніш, як я прыехаў з гораду — ноч тая якая была... Дняпро... месяц.. Табе, мусіць, ня хочацца пра гэта ўспамінаць? Макрына, так?.. Ты-ж ужо ані-ні ня любіш мяне?..

Лясьніцкі гаварыў зусім шчыра. Выпадкова і можа нават штучна ўзнятае пачуцьцё гэтае крыўды перайшло ў сапраўднае глыбокае хваляваньне. Прад ім плылі поўныя непаўторнага характава малюнкi мінулага, ён адчуваў іхную неўзваротнасьць і поўніўся шчырым балючым жалем.

Макрына ўсё больш і больш хвалявалася. Яна прасіла Лясьніцкага не гаварыць, не ўспамінаць аб тым, што было. А Лясьніцкі наўмысьля гаварыў, каб мучыць і сябе і яе. каб бачыць, як маўкліва глыбее пакутны сьвет у яе ясных вачох, як гатовы гэтыя вочы наліцца сьлязьмі.

Макрына заплакала. Скрозь сьлёзы, скрозь сударгавае ўсхліпваньне вырвалася ў яе надрыўна, горка:

— Ты, Васіль, гора маё... Нашто ты прышоў?.. Што табе трэба ад мяне?.. Толькі мучыць... жыцьцё адбіраць...

Лясьніцкі быццам чакаў гэтых сьлёз. Яны зьнішчылі ў ім тую прыкрую двоістасьць — асталася адно пачуцьцё даўнейшае палкае блізкасьці. Тады пачуў ён сваю сілу і права, сьмела абняў яе, прыгарнуў да сябе, пачаў пацалункамі сунімаць яе сьлёзы. Яна не баранілася, і таму ён узяў на рукі яе, сеў з ёй на ложак, лашчыў яе, поўны гарачай пяшчотнасьці.

Ну вось, і заплакала... Гэта за тое, што ня любіш мяне... Ну, досыць плакаць.. абнімі мяне... во так... Пацалаваць? Хочаш? Ну вось... Во так я люблю цябе... во... моцна?

Яна пакорна аддавалася ласкам Лясьніцкага і ў той самы час прасіла яго, працягая інстынктыўным спалохам:

— Васілёк... ня трэба... Нічога не рабі са мной... няможна... Васілёк, родны, я прашу цябе...

Лясьніцкі прашаптаў ёй на вуха, ціхенька-ціхенька:

— Андрэй нічога ня будзе ведаць пра гэтую ноч... ня бойся...

Гэтыя словы нібы абудзілі Макрыну. Яна сударгава закалацілася, з нейкай адчайнай сілай вырвалася ад яго і кінулася ў дзьверы. Лясьніцкі ступіў некалькі крокаў за ёй, потым спыніўся, прыслухаўся. Лягнулі

дзверы недзе тут, у сярэдзіне дому: яна, мусіць, пайшла ў клясу. Лясьніцкі пастаяў троху, падумаў, потым у нэрвовым раздражненні пачаў хадзіць па пакоі. Прайшло хвілін дзесяць, потым і пятнаццаць, дваццаць, поўгадзіны, гадзіна. Макрыны ня было, Лясьніцкі злаваў і ня ведаў, ці чакаць яе, ці класьціся спаць. Нарэшце адважыўся на апошняе. Хацеў перш легчы на яе ложак, але абдумаўся. Са злосьцю раскідаў у бакі крэслы і лёг на падлозе хай заўтра ўбачыць, яму нічога ад яе ня трэба.

Заснуў Лясьніцкі на-дзіва скоро. І так-жа раптам прачнуўся—свежы, бадзёры прачнуўся, мусіць, ад лёгкага грукату ў кухні—там завіналася каля печы Макрына, у адчыненыя дзверы відаць было, як мільгаў край яе сукенкі. Лясьніцкі ўраз успомніў аб усім, што было ўчора і спачатку стала дужа сорамна. Але ўспомніў канчатак і ўсьміхнуўся. І радасна стала, што так усё кончылася. Сёння глядзеў на Макрыну проста, патаварыску, як тады, калі гутарыў з ёй аб справе. І зусім натуральным здалося, што яна Андрэева жонка, дзіўна нават было, чаму ўчора гэта яго турбавала. Толькі вось як зірнуць ёй сёння ў вочы?

Лясьніцкі ўстаў і вышаў на кухню. Прайшоўся туды ды сюды (Макрына не адварочвалася ад печкі), стаў ля вакна, абапёрся сьпіной аб вушак. Маўчалі. Потым Макрыне трэба было ўзяць нешта на сталае (стол стаяў ля вакна), яна падышла, утупіўшы вочы, а потым, нібы неўзаметку, зірнула на Лясьніцкага—недаверліва і сьцеражліва. Ён злавачы вачэйны погляд і адказаў на яго сарамлівай усмешкай. Тады і яна ўсьміхнулася і радасна прасьвятлела. Лясьніцкі вінавата і глуха прабурчэў:

— Ну, выбачай, Макрына... Я больш ня буду... На руку, што гэта было апошні раз...

Яна, шчасьліва сьмяючыся, падала сваю руку і лагодна зазначыла:

— Гэта было нейкае азяленьне—ці праўда, Васіль?

Ён замест адказу спытаўся, гледзячы ў бок:

— Ты Андрэю скажаш пра гэта?

Яна падумала, і адказала:

— Мусіць, скажу. А што-ж там такое...

— Можна і сказаць... Я супроць таго нічога ня маю...

Адразу пасля сьнеданьня яны пайшлі шукаць падпольнае сходкі. Макрына, ідучы, лапатала ўсё ў жвавым турботным захапленні:

— Яны казалі, што будуць зьбірацца з самага раньня. Гэта зусім недалёчка. Але мы пойдзем ня проста—проста, дык яшчэ хто дазваецца—а мы абыйдзем гэты ўзгорак, там па дарозе пройдзем да хмызьніку, а тады па-за кустоўю, дык ніхто ня ўбачыць. Я ўжо прывыкла—ведаю, як трэба рабіць...

Гэта быў глыбокі, заліты густа-зялёным хмызьнікам, роў. Тут усё ўзгор'е—можа на колькі дзесяткаў вёрст—было перасечана такімі вялізнымі крутымі разлогамі, схоны якіх абрасьлі зьбітым у непразную

глуш кусьцем лясчыны, алешніку, дубняку, усіх тых расьлін, што любяць чапляцца за сухія пескаватыя сыцены абрываў. Праз гэту жывую калматую поўсьць трудна было пралезьці, спусьціцца на глыбокае дно гэтых разлогаў, а жылі і такія глухія мясьціны, якія мелі толькі два няшырокія выходы—у адзін канец і ў другі. Адну такую мясьціну і абабралі хлопцы для свайго патайнага сходу.

Дзіка, недарэчна гучэлі новыя словы, ніколі нячуваныя ў гэтых глухіх бязьмежна-зялёных нетрах:

— Парадак дня... хлопцы, увага... Мы абгаворым сёньня такія пытаньні: бягучы момант, арганізацыйнае пытаньне і бягучыя справы... Як, досыць гэтага? Ні ў кога няма больш пытаньняў? Дык пачынаем, хлопцы... ціху...

Настрой быў урачыста-напружаны. Лясьніцкі бачыў, як сялянскія твары у большасьці маладыя, яшчэ зусім юнацкія—прымалі жорстка-сур'ёзны выраз, як густа схадзіліся бровы, а вочы рабіліся цямнейшымі і глыбачэйшымі. Лясьніцкі і сам адчуваў нейкае незразумелае хваляваньне.

Па першаму пытаньню рабіў даклад нявысокі тонкі хлапец з велікаватым носам і вясёлымі сыядамі чорных гарэзьлівых вусікаў. Ён пачаў з агульных слоў аб рэвалюцыі, аб клясавай барацьбе, перайшоў да абгляду апошніх падзей і скончыў досыць гарачым, патэтычным пратэстам проці нямецкага імперыялізму. Па яго дакладу мала хто выказваўся—чакалі далейшага, ведалі, што там будзе самае важнае. Адзін устаў і ў кніжна-драматычным тоне пачаў гаварыць аб нядолі працоўнага народу, аб гнёце эксплёататараў і г. д. Дык яго слухалі ня дужа ахвотна, і ён скоро кончыў. Прынялі нейкую рэзольцыю і перайшлі да другога пытаньня.

Арганізацыйнае пытаньне аказалася пытаньнем аб арганізацыі партызанскага атраду. Гэтае пытаньне абудзіла надзвычайную цікавасьць і ажыўленьне. Тут вылілася ўсё: і глыбокія балючыя скаргі на несправядлівы ўціск, на зьдаекі над працоўнымі людзьмі, і спрадвечная арганічная варожасьць да пана, пераплеценая з прагным імкненьнем здабыць сабе лепшае жыцьцё, лепшую долю, і зацяты гнеў і бурлівы юнацкі энтузіазм, гарачая гатоўнасьць ісьці на змаганьне. Гарэлі рэзкім агнём вочы сялян, рукі цягнуліся ў нервовым палкім дрыжэньні:

— Слова!

— Дай слова!

— Я скажу, хлопцы!

— Дай мне!

Адзін апавядаў на скоры пасьпех пра люты зьвярыны ўчынак нямецкага камэнданта, другі кідаў няскладныя ад узрушэньня словы палкага закліку, трэці некага лаяў, чацьверты злосна патрабаваў аружжа.

— Досыць ужо... Што там такое... Засядзем во ў гэтых разлогах ды і будзем калупаць іх, чарцей... Што яны зробіць нам!

У гэтых бязладных спрэчках, у гэтым вострым распале гнеўнага абурэння бачыў Лясьніцкі твар змучанае, энэрваванае беларускае вёскі, гвалтам адарванае ад тае сьветлае волі, якая ўжо была разгарнулася перад вачмі раскошнымі, поўнымі цудоўнай красы прасторамі. І хацелася дужа Лясьніцкаму выйсьці ды сказаць нешта такое гарачае, агнёвае, што-б маланкай убілася кожнаму ў сэрца, запаліла яшчэ большы, нясутрыманы пажар у маладой сялянскай крыві, што-б штурхнула ўсіх на шалёна-адважнае, бязьмежна-гэройскае. Але помніў Андрэевы словы і заместа таго вышаў і пачаў гаварыць аб асьцярожнасьці, аб тым, што трэба спакойна, разважна абдумаць кожны пачынак, прадугледзіць магчымую небясьпеку.

На тым сходзе пастанавілі маладыя сялянскія хлопцы арганізаваць партызанскі атрад і памсьціцца, каму належыць, за сялянскае дабро, за сялянскія сьлёзы і кроў.

Макрына пазнаёміла Лясьніцкага з некалькімі хлопцамі—самымі іхнымі пераходамі—і яны ўзялі яго пад сваю апеку. Сярод іх было двое з мястэчка. Пасьля сходу Лясьніцкі пайшоў разам з імі—яны павінны былі знайсці яму там памяшканьне і наладзіць сустрэчу з патрэбнымі людзьмі.

Макрына правяла яго да таго месца, дзе канчаўся роў і выбягаў на нізкую пустую лагчыну, сярод якой тачылася невялічкая рэчка. Разьвітваючыся, яна чамусьці захвалявалася, турботна ўтупіла ў дол закрытыя дрыжачымі расьніцамі вочы. Лясьніцкі ласкава яе запытаў:

— Ты, Макрына, нешта хочаш сказаць? Кажы, усё роўна...

Яна ўзняла на яго ціхі погляд, наліты трывогай і яшчэ нечым пакорным, балючым.

— Васіль! Не сустракайся са мной... Ня трэба...

Ён усміхнуўся, з сяброўскай шчырасьцю паціснуў яе руку.

— Калі і сустрэнемся, дык з нейкім інакшым настроем... Таго ўжо ня будзе, ня бойся...

V

Гольдзіна пераправілі без асаблівых перашкод—паспрыяла непратэльная чорная ноч ды патаемнае спачуваньне берагавой варты. Гольдзін прывёз з сабой вялізны пак літаратуры, сьвежыя партыйныя інструкцыі і троху аружжа. Ціхі няпрыметны домік на самым канцы мястэчка, у якім заkvатараваліся Лясьніцкі і Гольдзін, на некаторы час стаў асяродкам напружнага, але пільна захаванага ажыўленьня. Сюды позна ўвечары—хто па глухіх бязьлюдных завулках, хто зусім па задворках, па гарадах—зьбягаліся неспакойныя людзі, засядалі ў заднім глухім пакойчыку (вокны ў сьцяну нейкага двора на будынку), завадзілі даўгую сумятлівую гутарку. Гаварылі, чыталі, вноў гаварылі, хапліва перабівалі адзін аднаго, хваляваліся. За сталом на сваім нязьменным месцы (неяк адразу зазвычайалася, што гэта месца пад жоўтай карцінай—яго, паста-

яннае) сядзеў глыбокі затоены Гольдзін — ён быў асяродкам гутаркі, ён дзіўна прыцягваў усіх сваёй марудлівай стрымленасцю, сваім сьцеражлівым уедліва-пракананым голасам.

Кожны вечар прыходзілі тры перапанутыя ў цывільную вопратку нямецкія салдаты. Два былі пастаянныя, а адзін штораз, то быў новы.

Гэтыя два пастаянныя былі зусім розныя, непадобныя адзін на аднаго, людзі. Адзін быў высокі, мелянхолічна выпрастаны, з нярухома-эдаўленымі малавыразнымі вачмі, з шорстка-аддудыранымі вусамі. А другі — рыжанькі, рухавы і пільны, з белымі брывамі і белымі расьніцямі (калі белыя бровы і расьніцы, ды яшчэ рабаваты твар вочы здаюцца хітрымі, жулікаватымі). Немцы блізка што нічога не разумелі з таго, што гаварылі хлопцы, — сядзелі моўчкі на лаўцы і адзін упінаў свой марудны погляд у нейкую нявідную кропку, а другі жвава ўсё разглядаў, усім цікавіўся і нават прыслухваўся да гутаркі, хоць, пэўна, нічога і не разумее. Калі-ж Лясьніцкі і Гольдзін пачыналі гаварыць з імі панямецку (Гольдзін гаварыў зусім добра), яны страшэнна ажыўляліся і гаварылі з нейкай хаплівай узнятасцю, якая Лясьніцкаму спачатку здавалася ненатуральнай. Высокі пачынаў экзальтавана і троху дзіка блішчаць вачмі, а рыжанькі захліпваўся гарачымі рэволюцыйнымі сказамі. Хлопцы тады, нічога не разумеючы, глядзелі на іх і няўцямна лыпалі вачмі.

Немцы рэгулярна кожны вечар бралі літаратуру і рэгулярна кожны вечар прыносілі паведамленьні аб тым, якія вынікі дае пропаганда. Гэтыя вынікі з кожным днём былі больш яскравыя і больш рэальныя. Кожны раз, як яны апавядалі пра тое, што робіцца ў іхнай казарме, Лясьніцкага ахапляла нецярплівая турбота. Яго раздражняла мэтодычная паступовасць немцаў і спакойна-цвёрдая вытрыманасць Гольдзіна. Яму кожны раз здавалася, што вось цяпер самы зручны момант для рашучай чынасьці, што, калі не скарыстаць яго, дык усё прападзе, ня выйдзе нічога. Ён хваляваўся і настойваў на тым, каб пачынаць. Яго кожны раз падтрымлівалі хлопцы, але Гольдзін сунімаў іх усіх сваёй ціхай упартасцю.

Так цягнулася дзён пяць. Потым наладзілі патаемную салдацкую сходку. Гэта быў дужа трудны, амаль што немагчымы ўчынак. Тут былі мобілізаваны ўсе сілы, ужыты ўсе магчымыя спосабы, было ўсё размеркавана дакладна і падрабязна. Сходка адбылася сярод начы ў тым самым таемным акрайным доміку. Сышлося чалавек дзесяць нямецкіх салдат, а з сваіх быў Лясьніцкі, Гольдзін ды яшчэ пара хлопцоў. Гольдзін чытаў нейкую адозву, потым гаварыў — спакойна, праканана, як заўсёды, — глумачыў салдатам мэты расійскае рэволюцыі, яе агульнае інтэрнацыянальнае значэньне. Немцы слухалі на-дзіва ўважна. Зрэдку ківалі галовамі, быццам пацвярджалі праўду Гольдзінавых слоў, праўду гэтай чужой для іх і разам з тым роднай рэволюцыі. Лясьніцкі быў глыбока, да сьлёз, узрушаны, калі потым гаварыў адзін малады немец — шахцёр сылезыйскіх капалень, калі пераплятаў ён, як у нейкай цудоўнай роман-

тычнай казцы, яскравыя малюнкi свайго цяжкага шахцёрскага жыцця з прыгожымі, сьветлымі надзеямі на тую невядомую волю, за якую змагаюцца чужыя для яго і для яго роднай Сылезіі людзі. І Лясьніцкі бачыў, як у часе гаворкі яго на ўсіх тварах плавала мяккая лятуценнасьць, як загараўся ўва ўсіхных вачох агонь ціхага хваляваньня, агонь няяснай палахлівай радасьці.

Гэтыя ўсе дзесяць нямецкіх салдат гатовы былі пайсьці за Дняпро. Чалавек пяць такіх асталася ў казарме—не маглі выбрацца ды былі яшчэ няпэўныя, з якімі толькі вяліся перамаўленьні. На гэтай сходцы склалі падрабязны плян пераправы, прызначылі месца і час, разьмеркавалі ўсе абавязкі. Разышліся яшчэ зацемна, каб маглі салдаты няпрыметна вярнуцца ў казармы.

Ноч тая задалася сьляпая, дажджаная. Па дну рова цёк шумлівы і страшны ў цемры ручай,—ён прымушаў Лясьніцкага лезьці вышэй па схону, скаўзацца і пэдкацца ў прыкра-ліпучы глей. Ён хацеў быў зусім выйсьці на гару, але ўспомніў пра асьцярожнасьць і, сьціснуўшы зубы, сунуўся далей па схону, гатовы кожную хвіліну скаціцца ў ручай. Ён ведаў, што вады ў тым ручаі ня больш, як па калена, але неяк забываўся на гэта, і тады здавалася, што можна ўтапіцца.

На гары сьвішчэў разьёшаны вецер, ашалела ганяўся за некім па полі. Часамі ён і сюды, уніз залятаў—нейкімі істэрычнымі ўсхліпамі—і нечакана абдаваў усяго жорсткай халаднаватай зольлю. Было дужа няпритульна ў гэтай чорнай мокрай сьлізоце.

Лясьніцкаму здалося, што ён ужо прайшоў чорт ведама колькі, а ўсё ня было канца гэтаму рову. Пачынала адчувацца змора, і ўсё больш турбавала трывожная думка, што не пасьпее да назначанага часу. Ён прысьпяшаў ход і ад таго яшчэ больш скаўзаўся, яшчэ больш пэдкаўся ў глей. У нутры расла тупая бясьцільная злосьць.

Нарэшце сьпераду падыхнула нечым шырокім і сьвежым—выяўна адчуўся пусты там адкрыты прахон. Лясьніцкі дагадаўся, што гэта Дняпро. Ён пайшоў цішэй, зусім ціха, ледзьве пераступаючы нагамі, каб не абшаснуцца, ды не скаціцца ў Дняпро, бо нічагутка ня бачыў наперадзе. Прайшоўшы яшчэ крокаў з дзесяць, пачуў ціхія галасы—зусім блізка неяк, над самым вухам. Ён хацеў моўчкі прыслухацца, але пасьлізнуўся і шумліва асыпаў у ручай камлыгу пяску. Галасы сьціхлі, а потым нехта аклікнуў:

— Хто тут?

Лясьніцкі па голасе пазнаў, што свае, і з мімавольнай злосьцю адгукнуўся:

— Дзе вы там? Пахаваліся, ці што?

Аказалася, што хлопцы сядзелі крокі на два вышэй за яго пад нейкім хударлявым і мокрым кустом.

— Ня было яшчэ нашых?

— Не.

— А лодка?

— Стаіць у кустох.

— Колькі вас?

— Чацьвера.

— Во што... Ідзеце падвое ў адзін і другі бок, прасачыце вартавых... Калі свой, дык будзе высьвістваць якую-небудзь песенку. Можаце загаварыць, толькі асьцярожна... І тады—назад...

Лясьніцкі адчуваў цяпер прыемнае радаснае ўзрушэньне. Гэта-ж першы раз ён прымае ўдзел у такой важнай небясьпечнай справе, ды яшчэ кіруе, дае загады,—ён-жа цяпер тут галоўны распарадчык, бо Гольдзін яшчэ ўдзень перайшоў на той бок, рыхтуе там сустрэчу гасьцям.

Лясьніцкі сеў пад той куст, дзе былі хлопцы, і пачаў чакаць. Ад таго, што пасля паспешнага нэрвовага руху ён апынуўся раптам у абсолютнай нярухомасьці і спакоі, хваляваньне яго яшчэ больш узмацнілася і цяжка, бязвыкадна стоўпілася ў нутры, сьціснула грудзі нейкім тупым і мулікім болям. Было трудна чакаць—марудныя хвіліны пераварачваліся нязграбна і важка, як вялізныя неўвароткія камлыгі. Ды яшчэ гэтая непакойная—вятраная і мокрая ноч!

Але вось з таго боку, адкуль і ён прышоў быў, пачулася сьлінявае цьмяканьне ног. Ён прытоіўся, нават спыніў дыханьне, і слухаў. Ішла ладная грамада людзей. Ён запытаў панямецку:

— Хто гэта?

— Мы... Свае...

А адзін з сваіх, з праваднічых, радасна далажыў:

— Дзевятнаццаць штук прывялі...

Зараз-жа вярнуліся і выведнікі, якіх пасылаў Лясьніцкі.

— Усё добра. З абодвых бакоў стаяць нашыя. Яны будуць чакаць, пакулы іх паклічуць.

Асьцярожна, паціху сышлі ўсе к Дняпру. У цемры ня відаць было, дзе канчаецца пескаваты адхонны бераг, а дзе пачынаецца вада. Ня відаць было і як падплыла лодка—сядалі ў яе вобмацкам, адзін за адным. Лясьніцкі ўпацёмку наткнуўся на нешта цьвёрдае, рагаватае, закручанае ў змакралы брэзэнт—два немцы ладзілі ўкласьці яго ў лодку. Ён запытаў у іх:

— Што гэта?

— Гэта—аружжа.

Лясьніцкі ўсміхнуўся. Гэта ня было раней абгаворана—акуратныя немцы самі падбалі аб тым, каб не зьявіцца з пустымі рукамі.

Паплыла першая партыя. Вёслы спускаліся ў ваду з кволым, ледзь чутным плясканьнем, а здавалася, што яны падаюць гук на цэлыя гоні, і было да болю прыкра ад гэтага назольліва-едкага гуку. Потым змоўкла ўсё-чыста—пацягнуліся нудныя цяжкія хвіліны чаканьня. Здалося Лясьніцкаму, што вецер прынёс быў адтуль, з таго берагу, абрывак нейкага

вокліку. Потым ізноў усё змоўкла, толькі сьвішчэў нервовы апрыск-лівы вецер.

Лодка падплыла так-жа няпрыметна, як і той раз. Пасадзілі другую партыю. Асталася яшчэ пяць чалавек. Лясьніцкі паслаў за вартавымі. Яны падышлі якраз к таму часу, калі вярнулася лодка. Як ад'яжджалі гэтыя апошнія, Лясьніцкі сказаў на разьвітаньне:

— Вызвалайце-ж нас... Хутчэй... Будзем чакаць, каб сустрэцца...

Немцы адказалі дружна і зусім голасна, быццам для іх ужо ня было небяспекі:

— О, наша возьме! Чакайце, хутка сустрэнемся!..

Лясьніцкі яшчэ нейкі час стаяў над вадой, апалосканы хвалямі зол-кага ветру. Было трошку сумна — так адчувалася, быццам вось гэтыя людзі падаліся некуды ў новае, сьветлае, а яго пакінулі тут сярод мок-рае цемры, як непатрэбнага, лішняга. Але брала верх другое адчуваньне — радасная давольнасьць, што ўсё абышлося так добра, што справа даве-дзена да канца.

— Ну, хлопцы, хадзем дадому... Здаецца, зрабілі ўсё, як след...

Яны вярнуліся ў мястэчка як пачало ўжо зарэць. Падыходзячы да кватэры, Лясьніцкі пачуў страшэнную змору. Ён ледзь дацягнуўся да свайго пакою і, нават не разьдзеўшыся, рынуўся на ложак. З ім прышло яшчэ двое хлопцаў (далёка было ісьці) — яны тож паляглі дзе-каторы. І ўсе разам у адзін момант паснулі.

Гадзіне а дванаццатай іх разбудзіла перапалоханая асалапелая гас-падыня.

— Уставайце скоранька! Немцы ідуць да нас... Уцякайце...

Пакуль хлопцы добра расчухаліся, пакуль разьдзяўбалі, у чым тут справа, на кухні пачуліся незнаёмыя галасы з рэзкім нямецкім акцэнтам. Пыталіся, дзе жывуць кватэранты.

Уцякаць было позна. Хлопцы здзіўлена пераглянуліся (здаецца, усё-ж было кончана ўжо) і пачалі надзявацца. У пакой увайшлі нямецкія салдаты. Адзін стаў ля дзьвярэй, а іншыя пачалі рабіць ператруску. Яны адразу натрапілі на некалькі брошур і лістовак, якія нехта пакінуў тут на сталe, потым у адзежы хлопцаў намацалі рэвольверы.

— Надзявайцеся хутчэй! Вы арыштаваны!..

Лясьніцкі папрасіў дазволу памыцца. Яго вывеў адзін салдат на кухню, дзе быў рукамыйнік. Лясьніцкі запытаў у салдата:

— Вы ня ведаеце, з якой прычыны нас арыштавалі?

Салдат матнуў галавой у знак таго, што нічога не разумее. Лясь-ніцкаму гэтага толькі і трэба было. Ён сьмела зьвярнуўся да гаспадыні:

— Скажэце, каб перадалі Андрэю, што справа зроблена, але трох расстраляюць. Калі можна, хай выручае.

І сказаў падрабязны адрас Андрэя ў горадзе. Тады спакойна па-мыўся і вярнуўся ў пакой.

Іх павялі ў мясцовую нямецкую камэндатуру і заперлі ў нейкай глухой цямявай каморцы з малюпасенькім вакенцам, праз якое відаць быў шырокі брудны двор. Астаўшыся адны, хлопцы першую хвіліну неяк тупа, няўцямна маўчалі—ні-то былі ашаламлены сваім нечакана-новым становішчам, ні-то проста ня ведалі, з чаго пачынаць гутарку і як гаварыць: ці баяцца, каб не падслухалі, ці гаварыць адкрыта аб усім, што на ўме. Лясьніцкі першы азваўся, сказаў сьцеражлівым шопатам:

— Дрэнная, хлопцы, рахуба... Мусіць, пстрыкнуць...

І з гэтага неяк само сабой у іх устанавілася—гаварыць аб усім, але шопатам. Перш-на-перш заняліся пытаньнем, хто выказаў? Усе былі ўпэўнены, што нехта выказаў—іначай адкуль-бы немцы даведаліся? Але як ні ламалі галовы, дык і прыблізна нават не падумалі ні на кога. Так і асталося гэта цёмнай неразгаданай загадкай. Потым перайшлі на другое: пачалі меркаваць, ці ўдасца Андрэю як-небудзь іх выручыць, ці не. Але і тут не дайшлі ні да чаго. Трудна было ўявіць тыя спосабы, якія мог ужыць Андрэй да іхняга вызваленьня. Хутка і на гэтую тэму не асталося чаго гаварыць. Тады для ўцехі свае, для забавы пачалі ўспамінаць аб зробленай справе, перабіраць усе самыя дробныя абставіны, усе ўдалыя выкруты. І забыліся на бязвыхадны стан свой, пачалі весела, давольна сьмяяцца.

Той дзень іх зусім не чапалі. А назаўтра з самага раньня павялі на допыт. Першага ўзялі Лясьніцкага, прывялі ў чысты раскошны пакой, дзе за лісьмовым сталом сядзеў вусаты—грубога салдацкага выгляду—нямецкі афіцэр. Ён запытаў панямецку ў Лясьніцкага:

— Раскажэце, як вы дапамагалі дэзэртэрству нашых салдат?

Лясьніцкі моўчкі крутнуў галавой, што не разумее. Афіцэр зьдзіўлена выпяў свае алавяныя вочы.

— Вы не разумееце панямецку?

Лясьніцкі маўчаў. Афіцэр зьвярнуўся да вартавых:

— Вы не таго прывялі. Я сказаў прывесьці таго, што прыехаў гораду.

— Гэта ён і ёсьць, пан паручнік.

Паручнік вноў да Лясьніцкага:

— Дык вы ня ведаеце нямецкае мовы?

Лясьніцкі бачыў, што ім вядома ўсё-чыста. Яму захацелася кінуць гэтыя хітрыкі, ды сказаць адкрыта аб усім—рэзка сказаць, злосьна, зьдзіўіць яго нечаканай сьмеласьцю, перакананасьцю. Але ўспомніў аб угаворы з хлопцамі, рашыў стрымацца і гаварыць так, як умовіліся. Таму маўчаў і стараўся глядзець на немца з шчырым наіўным неўразуменьнем.

Паручнік пачаў гаварыць у ламанай расійскай мове. Лясьніцкі прызнаўся, што ён большавік і вядзе пропаганду сярод насельніцтва, але рашуча адмаўляў сваё дачыненне да нямецкага войска. Як ні пяўся паручнік, больш нічога ад яго не дабіўся. Яго вывелі ў суседні пакой і

трымалі там, пакуль не зрабілі допыт хлопцам. Тады зноў завялі ўсіх у тую самую глухую каморку. Хлопцы радасна хваліліся Лясьніцкаму, што казалі ўсё так, як было ўмоўлена. Лясьніцкі сумна ўсьміхнуўся:

— Усё роўна. Ём вядома ўсё ня менш, як нам. Нехта выказаў з сваіх...

Пасьля гэтага чамусьці іх больш не чапалі. Яны з трывожнай нецярплівасьцю чакалі палявога суда і з патаемнай надзеяй загадвалі на тое, дзе будуць судзіць: тут ці ў горадзе. Чамусьці здавалася, што калі павяжуць у горад, дык там лягчэй будзе хлопцам вызваліць іх.

Так прайшло два дні. На трэці дзень надвячоркам, у той час, як павінны былі прынесці ім па шклянцы вячэрняе кавы, у каморку да іх зайшоўся сам паручнік з адным вартавым. Ён моўчкі буркнуў ім, у нейкім сярдзітым замяшаньні:

— Ідзеце за мной!

І дасадліва махнуў на дзьверы.

У Лясьніцкага мігнула шпаркая радасная думка:

„Адпраўляюць у горад“...

І ён з жывай пасьпешнасьцю пайшоў за афіцэрам.

Паручнік вывёў іх чамусьці на двор, потым давёў да варот і, спыніўшыся там, сказаў парасійску—нехаця і пагардліва:

— Цэнтральная гасьцініца... нумар трэці...

І пайшоў назад разам з вартавым.

Хлопцы асалапелі. Што гэта, выпусьцілі? На волю? Ці можа якое хітрае падступства? Чаму цэнтральная гасьцініца?

Яны нясьмела прачынілі фортку—можа там стаіць варта?—і ўбачылі, што там нікога няма. Тады паціху вышлі на вуліцу, азірнуліся ўва ўсе бакі і пасунуліся ў той бок, дзе была местачковая „цэнтральная“ гасьцініца.

На бліжэйшым звароце яны раптам натрапілі на рыжанькага немца, які прыходзіў да іх на патаемныя нарады. У першы момант Лясьніцкі толькі здзівіўся, чаму ён астаўся, не пайшоў з сваімі таварышамі. Потым працяла мазгі раптоўная думка, скаланула нутро вострым агнявым хваляваньнем. Ён нэрвовымі крокамі падышоў да немца, жорстка запытаў у яго:

— Ты чаму тут? Чаму астаўся?

Немец ні-то палахліва ні-то зладасна заміргаў сваімі бялясымі расьніцамі.

— А хто вам казаў, што я буду ўцякаць? Я ніколі аб гэтым не гаварыў...

— Гэта ты выказаў, ты? Гавары!..

Немец азірнуўся наўкола, яшчэ горш заміргаў. Але цяпер ужо вярна відаць было, што не баіцца ён—у хітрых вачох пыхнуў едкі агоньчык, а на вуснах дрыготна і дробна адзначыўся сьлед сьцеражлівае ўсьмешкі.

— Я магу не адказаць вам і вы мне нічога ня зробіце... хе-хе... А калі захачу, дык скажу—ад гэтага мне таксама нічога ня будзе... А нашто я выпусціў тых, чаму раней не данёс, га?.. Чаму дзевятнаццаць нямецкіх салдат перайшлі на той бок? Хе-хе... А потым вось выказаў... І прызнаюся, бо не баюся вас...

Немцаў твар зусім аблысеў, заплыў дурной і хітра-таемнай усмешкай. Адбілася ў ім нешта нахабнае, тупа-заўзятае,—яно ашаламіла Лясьніцкага, скомчыла злосць у ім, перавярнула яе ў раптоўнае задзіўленьне. Ён запытаў у немца ціха зусім, у замяшаньні:

— Нашто-ж выказаў, га? Усё было кончана... Што ты хацеў?

Немец высока ўзняў свае бялсыя бровы, ладзячыся сказаць нешта разкае, нечаканае, але зараз-жа рупліва і акуратна спусціў іх, бо ўбачыў афіцэра, які набліжаўся да іх. З угодліва-заклапочаным выразам ён падаўся яму насустрачу, здалёку прымяркоўваючы ўсю сваю несамавітую фігурку для спрытнага адданьня чэсьці. Хлопцы пайшлі ў сваю дарогу.

Гэты рыжаныкі немец—рухавы і спрытны—з белымі брывамі і белымі расьніцамі (вочы ад гэтага выдаюць хітрымі, жулікаватымі) прайшоў праз паласу жыцьця Лясьніцкага неразгаданы, хоць і дробны. Потым ня раз успамінаў Лясьніцкі назольлівае мірганьне бялсых расьніц, і заўсёды яго турбаваў тупы прыліў неўразуменьня. Што яму трэба было? Ці вадзіла яго чорная сіла чалавечае сквапнасьці, ці было ў ім што глыбачэйшае, сваё (можа дзівацкае, а мо' фанатычнае ці хваравітае)?

У гасьцініцы (жудасна бруднай, хоць і „Цэнтральнай“) хлопцаў сустрэла нэрвова настарожаная старая яўрэйка. Яна чамусьці нічога не папытала, а павяла адразу па гнілым калідоры і паказала на дзьверы трэцяга нумару. Адчыняючы дзьверы, Лясьніцкі адчуў прыемна-вострае ўзрушэньне, бо чакаў, што тут будзе разгадка ўсёй гэтай дзіўнай гісторыі.

У шэрым пакоі шэрай воўнай паклычыўся змрок,—знадворку ўвайшоўшы здавалася, што ходзіць ён блытанымі, бязладна-парванымі хвалямі. У змроку гэтым ціха зусім было (а чакалі нечага шумлівага, разкага), за сталом, узьлёгшыся шчакой на руку, сядзела жанчына. Як увайшла, яна паволі і, здалося, зусім бязуважна падняла галаву, паглядаела на іх. Лясьніцкі ўпіўся вачмі ў яе твар, у бледны зусім ад змроку, і баяўся пазнаваць, каб не памыліцца, бо відаць было ў гэтым ацenenым твары толькі нешта нявыразна-знаёмае, такое, што бачым мы ў кожным блізкім для нас чалавеку.

Жанчына ласкава іх прывітала і запрасіла сесці. Быў адзін момант, калі, нават пачуўшы голас і пазнаўшы яе, Лясьніцкі ня мог паверыць, што гэта Ніна, ня мог злучыць яе вобразу з вобразам гэтае бледнае ў змроку жанчыны, і Нінін так добра знаёмы голас здаўся спачатку дзіўным, неабвычайным. Сталася так, мабыць, затым, што зусім неспадзяваная была гэта сустрача.

Ніна гаварыла ціхім напружаным голасам:

— Я адкупіла вас за тых грошы, што пакінуў Андрэй. Я сама надумалася гэта зрабіць, бо Андрэй яшчэ не вярнуўся... Ня ведаю, што гэта за грошы,—Андрэй казаў іх дужа бярэгчы... Але-ж, мне здаецца, за жыццё трох чалавек можна было аддаць іх, га?.. Як вы думаеце?..

У яе голасе чуваць была шчырая турбота. Яна ня ўпэўнена была ў тым, што зрабіла так, як было патрэбна і неабходна. Каб заспакоіць яе, Лясьніцкі сказаў:

— Тут можна разважаць толькі аб тым, ці варта было нас выручаць, ці ня варта. Што датыча спосабу—іншага быць не магло...

Тады Ніна ласкава засьмяялася.

— Ну, як гэта ня варта! А што-ж: кінуць вас—пагібайце сабе! Ого... Нам людзьмі раскідацца не выпадае... Людзі многа каштуюць...

Ніна запаліла лямпу, і дрыготнае крывое сьвятло цьмяна адкрыла яе змучаны твар, паказала глыбока-запалыя вочы—цёмныя і марудныя, поўныя зморы. Яна пачала апавядаць, як давялося ёй вызваліць іх з нямецкага палону.

— Я атрымала вестку вашу ў той самы дзень і адразу паехала. Больш ня было каму, бо Андрэй не вярнуўся, а знайсці другога каго, каб даручыць гэту справу, мне не ўдалося... Адразу было дужа трудна—мне немцы проста ня верылі. Мабыць думалі, што ў мяне грошай няма, што я так толькі з імі таргуюся. Тры дні я білася тут, кідалася ўва ўсе бакі... Змарылася... Дужа змарылася... Сёньня я сустрэла на вуліцы паручніка і запрасіла сюды. Ён прышоў, і я паказала яму свае грошы, каб спакусіць... Я думала, што ён адбярэ,—у яго так сквапна загарэліся вочы,—я нарыхтавалася абараняць іх, рашыла, што лепш памру, а не аддам яму так... Але вышла да сьмеху проста, зусім пагандлярску. З поўгадзіны мы з ім таргаваліся і кончылі тым, што ён аддаў мне вас па тысячы марак за чалавека... Вось і ўсё...

Лясьніцкі жартліва зазначыў:

— Цяпер хоць будзем ведаць свой рыначны кошт... Нішто сабе, тысяча марак... Чэцьвера коняй можна купіць, ды і не абы-якіх...

Хлопцы дружна зарагаталі, а Ніна нібы і не пачула гэтага жарту. Яна нярухома глядзела на жаўтлявы агонь бруднае лямпы, аддаўшыся глыбокай задуме. Потым з відочнай патугай адвяла ад сьвету свае марудныя вочы (погляд бясьсільна расплываўся ў віхлястай муці пакою) і ціха, быццам сама для сябе, праказала:

— Дамоў трэба... Каб як скарэй... Трудна так, калі ня ведаеш, што там...

Лясьніцкі тады з раптоўнай разкасьцю ўспомніў пра тое, што адбылося нядаўна ў Ніны ў жыцці,—ён чамусьці страшэнна спалохаўся і ў незразумелай трывозе скапіў яе за руку.

— Ніна! А сын ваш як? Дзе ён?..

Ужо сказаўшы і ўбачыўшы, як балюча здрыганулася ад гэтых слоў Ніна, Лясьніцкі зразумеў, што ня трэба было цяпер пра гэта пытацца, што закрануў ён няўмысля сьвежую рану яе. Ніна сударгава зацяла вусны, каб схваць сваё хваляваньне, але яны — бледныя, няслухмяныя — пачыналі нэрвова сморгацца ўніз, ды і ў вачох у яе ўжо срабрыста дрыжэлі першыя кропелькі сьлёз. Ёй-бы трэба было часінку цяпер памаўчаць, каб заціснуць узрушаныя пачуцьці, каб праглынуць усплыўшую горкасьць, а яна пачала гаварыць (не хацела, мусіць, маўчаньнем сваім скутаць усіхны настрой), і голас выдаў яе — ён быў дрыжачы, раскеплены нейкі, зусім расслаблены хваляваньнем.

— Сын быў хворанькі, як я кінула... як паехала... Я нічога ня ведаю... Там Славін... Славін даглядае яго... А можа да гэтага часу... ня ведаю я нічога...

Яна эмоўкла, і хлопцы маўчалі, сядзелі ўсе хмурыя ад задзятага ўнутры спачуваньня і яшчэ ад нейкага пачуцьця — ні-то сораму, ні-то каяньня (быццам гэта яны вінаваты, што Ніна дзіцё хворае кінула). Алекткі Лясьніцкі загаварыў — і трудна азначыць было, ці ён вінаваціць яе, ці сам адчувае сябе вінаватым. Ён так сказаў:

— Нашто было гэта рабіць? Вы можа праз нас згубілі дзіцё... Хай-бы неяк іначай... Гэта-ж — ахвяра, цяжкая ахвяра...

Ён сам адчуваў, што гаворыць ня тое. Ён знаў, што Ніна зрабіла правільна, што яна павінна была так зрабіць — гэта быў яе абавязак. Ён гаварыў затым, што дзіўна і страшна было бачыць так блізка самаахвярнасьць чалавека (так, гэта была самаахвярнасьць) і, што найважней, бачыць яе ў такім простым і ціхім выглядзе, бяз ніякай надворнай яскравасьці, бяз прыгожае, бліскачэе формы.

А Ніну словы Лясьніцкага яшчэ больш узрушылі. Яна гнеўна бліснула вачмі (некалі было так з Славіным) і рэзка — скрозь сьлёзы — адказала:

— Я не для вас гэта зрабіла... Вы ня маеце права мне так гаварыць...

Потым, раптоўна зьмяніўшы тон, загаварыла хапліва, гарача, быццам сьпяшалася некуды.

— Лясьніцкі... слухайце... Мне трэба з вамі з адным астацца... Пагаварыць трэба... адзін-на-адзін...

Хлопцы насьпех разьвіталіся і вышлі з пакою. Тады Ніна дала поўную волю сваім пачуцьцям. Ужо ўсхліпваючы ад цяжкага даўкага плачу, яна ў нэрвовай пасьпешнасьці гаварыла:

— Я буду плакаць, Лясьніцкі... Я ня стыдаюся вас... я вам веру... Лясьніцкі... гэта слабасьць... часовая... Вы сьмяяцца ня будзеце... вы разумееце. Каб мне ведаць, як там, дык я-б ня плакала... Гэта хвіліна проста... Не зважайце на гэта, Лясьніцкі. Я зусім слабая стала...

Лясьніцкі не сущышаў яе, ня кратаў зусім, бо знаў, што ад гэтага горш яшчэ будзе. Яна сама праз хвілін пяць супакоілася і старанна абцёршы твар, загаварыла ўціхамірана-роўным голасам:

— А трэцяй гадзіне раніцы сюды прыедзе фурман, я змовілася... Мы паедзем разам у горад... Паўна, Андрэй вярнуўся ўжо, навін сьвежых прывёз... Каб скарэй з гэтымі немцамі кончылі—мір нам дужа патрэбны цяпер...

У словах Ніны ўжо чулася абычайная для яе спакойная руплівасць, якая здавалася асабліва сымпатычнай тады, калі гаварыла Ніна пра агульную справу, калі ў вялікі клопат мільёнаў людзей улівала шчырую цеплату свае жаночай турботы—такой проста і праўдзівай, роджанай з самай глыбіні істоты.

Лясыніцкі адчуваў глыбокую павагу да Ніны ён хацеў цяпер сказаць ёй нешта прыветнае, ласкавае і разам з тым многазначнае, каб паказаць, што ён разумее яе, што яны блізкія адзін аднаму. Ён пачаў асьцярожна, з прадмовай, каб ня спудзіць яе ўціхамірнага настрою.

— Вы, Ніна, ня злуйцеся, калі я можа глупства якое скажу... Да-душы, я хачу так, патаварыску... Мне трэба гаварыць, каб зафіксаваць неяк гэты настрой мой... цяперашні. Я, сапраўды, адчуваю да вас цяпер нешта страшэнна добрае. Вы казалі, што вы слабая... Ды не, вы не слабая, Ніна. Я здзівіўся сёння ад вашай сілы... Я дужа ўдзячны вам—не за тое, не... Вось за сілу за гэту, за непасрэднасць... Нейк сам сьмялейшы робішся, калі такіх людзей сустракаеш... Сапраўды... Я зусім сур'ёзна кажу, што вы, Ніна, моцны і добры чалавек... Вы—слаўны таварыш...

Ніна глядзела на яго з чыстай і ласкавай усмешкай. Потым, як кончыў ён, яна ў лёгкай задуме сказала:

— Жыцьцё ў мяне, Лясыніцкі, было цяжкое—яно выхавала мяне... Вы-ж ведаеце—я некалі вам гаварыла -змалку прышлося цярэць... Матку страціла, брата, бацьку. Усё жыцьцё -нястача, гарота... Вось і шукаеш нечага лепшага, верыш у яго, захапляешся.. А цяпер я чамусьці канчаткова ўпэўнена, што скоро знойдзем мы гэтае лепшае. Таму я і проста гляджу на ўсё, ня маю сумненьняў. А слабасць усё-ткі нападае часамі... Люблю, вось, сына, да болю шкода яго... паўна, памрэ... а мо' ўжо памёр... Горш няма, як ня ведаеш...

Яна зноў пачала хмурнець, заблішчэлі раптоўнай сьлязой яе добрыя шэрыя вочы. Лясыніцкі пастараўся перавесці гутарку на другую тэму—напамянуў пра справу, якую яны тут зрабілі, і Ніна папрасіла расказаць аб усім па парадку. Яны рашылі зусім ня класьціся спаць, і прагаварылі аж датуль, пакуль ня прыехаў фурман.

VI

Дзіця памёрла на руках у Ніны на другі дзень пасля таго, як яна вярнулася ў горад. У гэты час у хаце ў яе былі Лясыніцкі і Славін. Калі заціхлі апошнія -недалужныя і жаласныя стогны дзіцяці, Ніна спынілася сярод хаты і колькі хвілін глядзела на пасінелы тварык малога, быццам вывучала на ім незразумелы дзікі ўзор халоднае сьмерці. Потым

асьцярожна паклала яго на ложак і зноў пільна ўглядалася ў нейкім тупым і цяжкім задзіўленьні. Нарэшце сказала ледзь чутна — нібы разважала сама з сабой:

— Як мала жыў... А мог быць вялікім і моцным...

І ў глыбокай задуме адышла ад ложку, пачала глядзець у вакно. Тады да нябожчыка падышоў Нікадзім Славін і, гледзячы на яго, загаварыў цягуча і жаласна:

— Так... Мог быць вялікім і моцным... Вось так сьмяецца жыццё над чалавекам. Няма ні ў чым пэўнасьці — усё залежыць ад выпадковых і больш за ўсё недарэчных сытуацый, усяму ў любы момант пагражае сьмерць... Які здаровы ён быў радзіўся... І жыў-бы, каб ня выпадак... Страшна робіцца, жудасна... Выпадкава жывём, выпадкова паміраем... Няма нічога пэўнага, сталага...

Ніна падышла да Славіна і зьлёгка адпіннула яго рукой.

— Ідзеце вы, Славін, ня каркайце... Ідзеце цяпер ад мяне, я хачу быць адна... Ну ідзеце ўсе, хутчэй!

Хлопцы нерашуча пераглынуліся — ці варта кідаць яе адну? — але яна яшчэ з большай настойнасьцю папрасіла, і яны вышлі.

Пад вечар, калі ў убогай — маленечкай і нейкай сьмешнай труне нясьлі дзяцёнка на могілкі, Ніна была ўжо зусім спакойная — яна ішла са Славіным і ўвесь час аб нечым з ім гаманіла. Наогул з гэтага дня Лясьніцкі амаль што заўсёды сустракаў яе з Славіным. Ён з цікавасьцю прыглядаўся да іхных адносін, але ўбачыў у іх што-небудзь пэўнае яму не ўдавалася. Часамі паміж іх панавала цёплая прыязнасьць (з боку Ніны яна была нават асабліва выразная, падкрэсьленая), а часамі Ніна рабілася сухой і глуха-замкнёнай, тады веяла паміж іх халодная чужасьць, і тады Славін страшэнна мучыўся. Лясьніцкі дагадваўся, што гэта Ніна стараецца пакахаць небараку Славіна, і дзень-у-дзень чакаў канца гэтае цікавае гульні. Аднак неўзабаве яму прыйшлося спыніць свае назіраньні, бо організацыя камандыравала яго для працы на вёску.

Вандруючы па вёсках і наладжваючы сувязь з рэвалюцыйнымі ячэйкамі, а часам нават з асобнымі таварышамі, Лясьніцкі пільна прыглядаўся да жыцця сялянскае грамады, старанна вывучаў захаваныя рухі сялянскіх настрояў, рабіў падрахункі рознастайных сымпатыў і жаданьняў, якімі жыло ў той час беларускае сялянства. Ён адразу пераканаўся, што тая стыхійная барацьба, якую ўзьняў на вёсцы Кастрычнік і якую з зьвярынай жорсткасьцю плясіў задушыць перш польскія легіёны, а потым кайзэраўскія палкі, што гэтая барацьба толькі ўвайшла ў глыб, захавалася, а тымчасам бушуе, бурліць, пагражае магутным выбухам свае бязьмежнае потэнцыянальнае сілы. Ён бачыў, як прыгнечанае сялянства памалу, але настойна змагаецца з памешчыкамі, што панаехалі зноў, заселі ў сваіх разбойніцкіх гнёздах. Ён бачыў, як, абабранае да ніткі, яно то там то сям дае жудасна-ўпарты дружны адпор нямецкім

рабаўнікам. Ён бачыў, як знерваваная, раздражнёная сялянская моладзь стыхійна арганізуе партызанскія атрады, гатовая да шырокае масавае барацьбы. Ён бачыў, як па ўсёй акупаванай Беларусі з кожнай гадзінай расьце нястрымана-настойнае патрабаваньне міру і волі, як з кожнай гадзінай сьмялейшым робіцца погляд, з палкай надзеяй накіраваны туды, на ўсход, адкуль павінны прыйсьці чырвоныя збавіцелі... І разам з тым, як ён усё гэта бачыў, у ім гартавалася сіла і воля барацьбіта. Сьвядомасьць жалезнай лучнасьці з колектывам, за які і разам з якім ён змагаецца. Часамі яму здавалася (ён амаль што фізычна адчуваў гэта), што ўзмыўна-бурлівае народнае абурэньне ўзніосіць яго на сваіх хвалях некуды высока-высока, на страшное і прыгожае ўзвышша—там бліскавіцы, ветры парывуныя, злосныя, там сьціскаецца сэрца ад наплыву дзіка-імпатнага парываньня і ў грудзёх узьнімаецца новая непераможная сіла—жалезная сіла колектыву —і штурхае, нясе ў барацьбу—да перамогі, да вызваленьня...

Калі ўжо ў пачатку восені вярнуўся Лясьніцкі ў горад, ён засьпеў там надзвычайна нэрвовы, мятушлівы настрой, якім было ахоплена ўсё жыхарства. За тыдзень перад гэтым па горадзе пайшла выразная і пэўная чутка, што немцы пакідаюць горад, што прыходзяць сюды чырвоныя. А дні праз два пасля гэтага сярод белага дня і на ўсіхных вачох праляцеў па галоўнай вуліцы гораду аўтамабіль, на якім жвава трапляўся вясёлы чырвоны сыяг. На аўтамабілі сядзела некалькі чалавек у скуранных тужурках, з наганамі—яны задорна пазіралі на публіку і ўсьміхаліся. Пра гэты аўтамабіль за дзесяць хвілін прачуў увесь горад і ўсе ведалі, што гэта прыхаджалі бальшавіцкія прадстаўнікі для папярэдніх перамаўленьняў з нямецкім камандаваньнем.

З гэтага пачалася сумятня. Заварушыліся мясцовыя буржуі, закідаліся ў жорсткай ліхаманцы нечаканага спалоху. Пачаўся пасьпешны, поўны турботы і панікі, выезд з гораду большасьці багатыроў. Некаторыя ехалі стала, з усім сваім дабром (паслужныя немцы за казачныя цэны прадавалі вагоны і нават цэлыя эшалоны), іншыя выбіраліся ўлегцы—абы вынесці ўласную скуру. Гэтая сумятня асалапелых паноў адбівалася і на іншых колах жыхарства, ствараючы агульны нэрвованапружаны настрой.

У гэту пару энэргічна ўзялася за працу мясцовая бальшавіцкая арганізацыя. Ня выходзячы з падполья, яна здолела разгарнуць шырокую дзейнасьць па падрыхтоўцы да ўстанаўленьня ў горадзе Савецкае ўлады. Вывучалі, падрахоўвалі свае і варожыя сілы, падбіралі кадры савецкіх працаўнікоў, шукалі і бралі на прыметку матэрыяльныя магчымасьці, якія-б можна было скарыстаць у першую часіну. З гэтай мэтай рабілі спробы затрымаць некаторых багацейшых буржуаў—каб ня даць ім вывезьці з сабой золата і каштоўных рэчаў. І адначасна з гэтым вялася праца сярод нямецкага войска—у той час нямала нямецкіх

салдат перайшло да чырвоных і нямала асталося ад немцаў рознай вайскавай маемасці.

Перад самым ужо прыходам чырвоных арганізацыя праведала, што ў горадзе збіраецца контр-рэвалюцыйны атрад, які мае на ўвазе змагацца з чырвонымі пасля таго, як горад пакінуць немцы. Было адразу вядома, што на чале гэтае справы стаць купка памешчыкаў, маёнткі якіх знаходзяцца пад чырвонымі, але натрапіць на самае іхнае логава ўдалося толькі за два дні да выхаду немцаў.

У той дзень гадзіне а трэцяй спаўдня за Лясьніцкім забег адзін з таварышоў і сказаў, што трэба зараз-жа ісьці да Андрэя. Праз хвілін дзесяць яны ўжо ўваходзілі ў той мізэрны домік на акрайнай вуліцы—у Андрэеву патаемную кватэру. Там было ўжо некалькі чалавек сваіх. Як увайшоў Лясьніцкі, Андрэй чамусьці з жвавай пасьпешнасьцю звярнуў на яго ўвагу:

— Ага! Вось хто ведае! Ён там быў не адзін раз... Яго нам зараз і трэба...

І, убачыўшы няўцяжэную міну Лясьніцкага, звярнуўся да яго:

— Разумееш, Васіль, які выпадак... мы знайшлі галаву гэтае чорнае сотні... Ведаеш, хто ў іх там найважнейшы? Зямляк твой, Карл Іванавіч Шэмпель... Зараз табе трэба пайсьці туды з кім-небудзь і прасачыць, каб ня зьехаў куды... Увечары зробім напад на кватэру і паспрабуем яго ўлавіць... Разумееш?

— Добра!

Лясьніцкі нічога не распытваў, не чакаў больш тлумачэньняў, узяў з сабой яшчэ аднаго хлопца і пайшоў на знаёмую вуліцу. Ад гэтае раптоўнае весткі, ад гэтага дзіўнага нечаканага супаданьня зьбіўся настрой яго ў нявыразна-глухое і даўкае пачуцьцё—ні-то прадчуваньне нейкае сашчаміла сэрца, ні-то тачыла нутро боязьні магчымай сустрэчы—недарэчнай і непатрэбнай. „Карлу“ ён і ня ўспомніў, адразу ў думках мігнула і асталося ўжо там паненка Раіса—яна і абурдзіла гэтае прыкрае пачуцьцё.

Калі да знаёмага дому аставалася крокаў з пяцьдзсят, Лясьніцкі заўважыў, як адтуль вышаў нейкі мужчына і падаўся ім насустрачу. Яшчэ здалёку Лясьніцкі ўбачыў у ім нешта знаёмае, але канчаткова пазнаў толькі тады, як асталося крокаў пятнаццаць. (Дый то не паверыў адразу—ня мог зразумець, чаму ён вышаў ад „Карлы“). Гэта ішоў Матрунін.

На вялікае здзіва Лясьніцкага Матрунін пазнаў яго і яшчэ здалёку прывітаўся з едка падкрэсьленай далікатнасьцю.

— Добры дзень, малады чалавек! Як даўно мы ня бачыліся! Гуляеце, ці па справе куды?

Усьмешка ў Матруніна зусім брыдка—лісьлівая і разам з тым злосная. А твар стаў яшчэ драбнейшы і яшчэ больш паморшчыўся—

недалужны такі, старэначкі твар. Лясьніцкаму здаўся Матрунін зусім ня-
прыемным Ён наўмысьля перапытаў груба і фамільярна:

— А вы, дзядзька, таксама, мусіць, гуляеце?

— О, не! Я іду на экстраны сход нашае партыі...

— Бальшавікоў сустракаць рыхтуецеся?..

— Хе-хе... Мы іх сустранем, так-так... Ого! Мы і зладзеяў можам
сустраць... Калі ласка, заходзьце ў кватэру, вось нашы рэчы... можа
шкляначку чаю? Хе-хе... Прыходзіцца сустракаць, даражэнькі...

Лясьніцкі заўважыў з выразным націскам:

— А некаторыя ўцякаюць...

Стары дробненька замятушыўся.

— Нам ня страшна... Мы аддалі ўсё-чыста на рэвалюцыю... Больш
ня маем... Выбачайце, калі ласка... Можа скуру возьмеце нашу? Хе-хе...

І ўжо заварочваючыся ісьці ён запытаў з хітрым налёкам:

— Вы-ж таксама, здаецца, партыйны? Га. малады чалавек?..

Лясьніцкаму чамусьці стала зусім зразумела, чаго быў Матрунін
у „Карлы“. І яшчэ ўспомніў ён, як казалі яму ў арганізацыі, каб асьце-
рагаўся мясцовых „соцыялістых“, якія выдадуць хутэй, чымся хто іншы.

Лясьніцкі падумаў:

„Так. Гэткія могуць выдаць, могуць прадаць“...

Да вечара хлопцы праседзелі ў нейчым глухім затравяным садку,
у які зусім лёгка было ўлезці праз дзіравы шчыкет і з якога добра
відаць быў пярэдні фасад патрэбнага ім дома. У дом прыходзілі і з до-
му выходзілі розныя незнаёмыя людзі, але Карлы было ня відаць. По-
тым, пад вечар, на канцы вуліцы паказалася некалькі сваіх, і хлопцы
вылезлі з саду, пайшлі ім насустрачу.

Да цёмнага сабралася чалавек дзесяць узброеных хлопчаў. Спачат-
ку хацелі атачыць дом з усіх бакоў, але потым рашылі проста зайсь-
ціся з параднага ходу і ў поўным парадку, зусім формальна зрабіць па-
трэбныя арышты.

Гадзіне а дзесятай падышлі да дому. На гэтай вуліцы ня было
зусім ліхтароў, і толькі з яскрава асьветленых вокнаў слабіся на дол
шырокія снапы сьвятла ды над ганкамі цьмяна блішчэла слабенькая элек-
трычная лямпачка. Хлопцы спачатку трымаліся ў цемры, а потым сьмела
ўвайшлі ў асьветлены пляц і падышлі да ганкаў.

Лясьніцкі ішоў наперадзе—яму даручылі кіраваць гэтай справай. Ён
сьмела і цьвёрда ступіў на першую прыступку, але якраз у гэты момант
расчынліся дзьверы і на ганкі вышла Раіса. Яна адразу заўважыла хлоп-
цаў і спынілася, сьцеражліва азіраючы чужых, незнаёмых людзей. Лясь-
ніцкаму трэба было затрымаць яе (потым так разважылі), але ён замя-
шаўся ад нечаканасьці і моўчкі глядзеў на яе, ня ведаючы, што рабіць.
Тады Раіса рэзка зьявілася і пайшла назад, гулка лягнуўшы за сабой
дзвярмі. Лясьніцкаму здалося, што яна пазнала яго і што ў той момант,

калі былі сустрэліся іхныя погляды (ён стаяў наперадзе ад усіх), у яе вачох загарэўся востры варожы агонь.

Дзевы былі завалены. Лясьніцкі раздражнёна, сярдзіта ляпаў у іх і лаяўся, а хлопцы выдумлялі розныя спосабы, як дабіцца ў хату. Усе былі перакананы, што дзевярэй цяпер ужо не адчыняць. І ўсе памыліліся. Праз хвіліну ці дзве пачуліся ў сенцах важкія крокі, загрымеў завал і монументальная цётка Раісы адчыніла ім дзевы. Потым хлопцы дазналіся, чаму ім зрабілі такую ласку, а ў першы момант страшэнна здзівіліся і нават не адразу адважыліся ўвайсці ў хату.

Ува ўсім доме яны не знайшлі ніводнага чалавека, апроча Раісы і яе цёткі. Раіса сядзела ў сваім пакоі. Лясьніцкі туды не пайшоў і ня бачыў яе, але хлопцы потым казалі, што была яна страшэнна ўсхваляваная і ні з кім не гаварыла ні слова—толькі злосна бліскала вачмі ды кусала бледныя дрыжачыя вусны. А цётка гаварыла занадта многа, сама чаплялася ў гутарку, ахвотна паказвала ўсе закавулкі ў доме, дзе толькі мог схавацца чалавек. Гэта адразу здзівіла Лясьніцкага, але самая загадка мігнула ў яго галаве тады, як неўзаметку заўважыў ён прагна-чакаючы погляд цёткі, накіраваны на дзевы. Тады ён крыкнуў, як сілы:

— Хлопцы! Уцякайце хутчэй, тут нам пастку рыхтуюць!

І сапраўды, не паспелі яны рассыпацца ў цемры, як пачуўся кароткі абарваны топат коняй: к дому пад'ехаў нямецкі атрад. Стала ясна цяпер, што „Карла“ ўцёк праз задні ход і выклікаў немцаў. Так няўдала скончылася была гэтая смелая спроба ўлавіць заводцу контр-рэвалюцыйнае хэўры. Аднак гэта чорная зграя нічым не пасмела сябе праявіць пасля таго, як горад забрала чырвонае войска.

VII

І вот надышоў той гістарычна-яскравы дзень, калі ўзвёўся над горадам чырвоны сьцяг і калі ў горад прышло дзіўна-новае жыццё, у якім пераплялася жорсткая цвёрдасць далёкіх паходаў з барвістым агнём прыгожых лятункаў. Прышло жыццё, поўнае рэзкіх контрастаў і чудоўна-дружных суладзьяў.

Гэта было блізка другой гадзіны спаўдня, а ў той самы дзень гадзіне а адзінаццатай зранку Лясьніцкаму выпала быць сьведкай таго, як ад няўдалага ходу ў жыцці жоўкнуць у чалавека кветкі захаваных і таму асабліва яскравых лятункаў, як вяне душэўны запал і як астаецца ён, чалавек, з халоднай жменькай шурпатага попелу на дне апусцелае душы.

Славін сам прышоў да Лясьніцкага (куды-ж ён дзенецца больш!) і зрабіў від, што ён зусім спакойны, абсалютна нічым ня ўстурбованы. Калі ён сказаў, што паедзе на вёску, дык, хто ня знае яго, мог-бы падумаць, што і сапраўды ён едзе туды па нейкай справе. Але-ж гэта той, хто ня знае, а Лясьніцкі зразумеў з першага погляду, што Славін прыёс нешта цяжкое, балючае і што яго штучная бязуважнасць ня больш як на колькі хвілін.

Славін, сказаўшы некалькі слоў, змоўк і ўпяўся ў вакно цяжка-застыглым маркотным поглядам. За ім мімаволі зірнуў у вакно і Лясьніцкі—там было, на дварэ, хмарна і шыза (сьляпы восенскі дзень), і калі Лясьніцкі перавёў погляд на шызыя вочы Славіна, дык здалося яму, што нутро ў беднага Нікадзіма якраз такое цяпер, як гэты нярадасны дзень.

Перад тым, як пачаць гаварыць, Славін неспакойнымі рукамі працёр акуляры (без акуляраў вочы ў яго лысыя і вялыя) і неяк зусім павучнёўску паправіў рамень, абсмаргнуў сваю доўгую задрыпаную сарочку.

— Сільнаму, Васіль, добра ў жыцці толькі сільны можа знайсці сабе... не знайсці, а ўзяць, адабраць, вырваць усё, што патрабуе яго натура, што яму падабаецца, а гэта значыць—на што ён мае права... Ты думаеш, тут несправядлівасць якая? Гэта—найвышэйшая, найглыбачэйшая справядлівасць... Так, так... Сільны бярэ, бо ён скарыстае поўнасьцю, без астачы, а слабы толькі папсуе, памусоліць... Нашто псаваць прыгожыя рэчы! Аддай іх таму, у каго ёсць сіла спажаць, праглынуць, здаволіцца... Ха-ха... Вось—справядлівасць!.. Аддай, ня трымайся дарма, бо... адбяруць, усё роўна, ха-ха...

Славін неяк цяжка-цяжка згарбаціўся, панура ківаў галавой і ўсміхаўся бязмежна горкай усмешкай—ён здаваўся цяпер яскравым увасабленьнем людэкога расчаравання. Потым ён сударгава ўзняў галаву, зірнуў у твар Лясьніцкаму дзіка-зьбянтэжаным поглядам і загаварыў шпарка, хаплява, не саромячыся таго, што голас дрыжыць і рвецца ад сьлёз, што вусны трасуцца, ледзь спраўляюцца прапуськаць напорна-блытаныя словы.

А нам-жа як, га? Слабым як, скажы? А нам-жа хочацца трэшачку шчасьця, жыцця, як усім... Мы-ж таксама любім прыгожыя рэчы, як нам жыць бяз іх, га? Што нам рабіць? Скажы, што-ж нам рабіць?..

Лясьніцкі адказаў ні-то жартам, ні-то сур'ёзна:

— Філёзофстваваць.

Славін на хвіліну задумаўся.

— Так... Ты жартуеш, а сказаў праду. Калі ня возьмеш нічога ў жыцці, калі адбяруць усё-чыста тады трэба стварыць жыццё ў сваім-жа нутры, міраж тады трэба, ілюзія... Мы, слабыя людзі, усе фантазёры вялікія, выябражэньне нам замяніла і волю і, калі хочаш, розум... Ведаеш, Васіль, мне здаецца, што толькі слабыя людзі могуць быць мастакамі, бо мастацтва гэта вышэйшая мяжа ілюзіі, і сільны чалавек тут ня зробіць нічога—выябражэньня ня хопіць...

Лясьніцкі далікатна паспрабаваў узвесці яго на больш канкрэтную тэму.

— Во што, Славін... Я разумею прычыну гэтых тваіх разважанняў—ты можаш яе мне не гаварыць... Але мне цікава, што ты хочаш рабіць далей? Ты ўжо думаў аб гэтым, ці не?

Замест адказу Славін лятуценна адвёў у бок свой расплыўчасты погляд і з сумнай павольнасьцю зацягнуў:

— Яна баіцца, што кіне мяне ў першы момант, як я зраблюся ёй лішні. Яна дзіцё сваё дужа моцна любіла—і кінула. Гэта жанчына нязвычайная—у яе многа сілы і розуму. Яна хацела мяне палюбіць, я гэта сам заўважыў... і яна мне казала. Хацела, каб я быў у жыцці больш дарэчы... так і казала—„да-рэчы“. Ну, а як я зраблю... Я стараўся, рабіў усё, што мог, каб ня быць „недарэчным“. Я ня крыўдую на яе, ані-ні... я буду любіць яе, усё роўна.. буду помніць... Гэты час мне здаўся прыгожым яна часта была дужа ласкавая, і я быў упэнены, што яна мяне палюбіла. Ну, а цяпер...

— Што-ж ты будзеш рабіць цяпер?

Я паседу на вёску, у сваю школу... Буду працаваць, каб мець на што жыць, каб не памерці... памерці я ўсё-ткі ня здолею. Ну, і што яшчэ... лятуцець буду, можа верш калі напішу... дауно ўжо ня браўся... вось...

Ён зноў застыгла ўпяўся ў вакно сваім поглядам, і Лясьніцкаму зноў здалося, што ўнутры ў яго павосенску хмарна і шыза, як там, на дварэ, і таксама, як там, асядаюць гнілымі пацёкамі нікому непатрэбныя нудныя сьлёзы.

Пасьля полудню хлопцы пайшлі разам у горад. Седзячы ў хаце, яны зусім ня прымецілі, як распагодзілася і пасьвятлела на дварэ. Цяпер па небе плылі—сьпяшаліся некуды—рашуча парваныя, зусім нястрашныя хмары, спаміж якіх выглядалі лапікі сьвежа-сіняга неба, а па мокрых вуліцах ужо поўзала жаўтлявае і радкае (восенскае) сонца.

На галоўнай вуліцы хлопцаў увабрала ў сябе густая, шумлівая патока народу і пацягнула к масту, адкуль павінны былі прыйсьці чырвоныя. Горад быў поўны прэста-звонкага мятушэньня, у якім мяшалася радасьць адных з адчаем другіх, у якім крыкі вясёлага захапленьня ахіналіся глухой буркатнёй незадаволеных, у якім было адно агульнае для ўсіх гэта напружнае, нэрвовае чаканьне нечага яскрава-новага, што павінна прыйсьці зараз з таго боку Дняпра.

Яшчэ сустракаліся на вуліцы апошнія ўцекачы, якія ўжо, пэўна, і самі ня ведалі, куды яны ўцякаюць, дзе будуць шукаць прытулку ад незразумела-грознае сілы. Лясьніцкі бачыў, як купка людзей спыніла аднаго мешчаніна, які праз нейкае непаразуменьне ўбіўся ў хэўру багатыроў з невялічкім возам свайго небагатага рызьзя. Яны з сьмехам пачалі яго ўгаварваць, і ён перш сьпіраўся, а потым размашыста плонуў і завярнуў назад сваю худую шаўлюжку. Яго праводзілі радасна-дзікімі крыкамі і шалёным рогатам.

Дзе-ні-дзе яшчэ відаць былі асобныя нямецкія коньнікі, а ўжо перад самым мастом праскакаў насустрачу натоўпу эскадрон „гусараў

сьмерці", апошні раз бліснуў сваімі бліскучымі, аздабленымі эмблемай сьмерці, каскамі.

На беразе Дняпра было поўна народу. Сям-там адзінотна і нясьмела луналі чырвоныя сьцягі, дзе-хто начапіў сабе ўжо, адпаведна моманту, чырвоныя банцікі. З неба ліўся ясны і сьвежы восенскі дзень, пераплятаў хвалі народнага ажыўленьня звянікімі касьнікамі чыстага сонца.

Хлопцы ледзь знайшлі сабе месца, адкуль відаць быў пачатак маста. Чакаць было весела. Вакольні гоман і шум узнімалі ў нутры прыемна-лёгкае хваляваньне—яно неяк узмыўна расло, гарача апаласквала грудзі, пераходзіла ў радасьць, у захапленьне—тады дужа хацелася крыкнуць што-небудзь або запець нейкую вясёлую хвацкую песню.

Аб тым, што ідуць чырвоныя, паведамлі гукі оркестры, якія раптам прыляцелі адтуль, з-за Дняпра, і прымусілі натоўп замятушыцца ў новым, ужо зусім жывым і вострым, хваляваньні.

У Лясьніцкага чамусьці сьціснулася сэрца. Мімаволі зацяўшы дыханьне, ён упяў у той бок, адкуль ляцелі гукі, свой гарачы напружаны погляд. Нейка проста ня верылася, што вось зараз прыдуць свае, што прынясуць зараз сюды той дзіўны, нябачаны ў сьвеце парадак, які так многа нясе ўсім абяздоленым, за які з такім энтузіязмам змагаюцца і паміраюць.

Набліжаліся і гусьцелі гукі, усё з большай сілай штурхалі перад сабой разгонныя хвалі сталёвага абурэньня, улівалі ў грудзі агонь магутных непераможных імкненьняў.

Яшчэ бліжэй яшчэ больш сілы і больш хваляваньня.

Загараліся ў сонцы крывавым полымем чырвоныя сьцягі.

Першыя шарагі. Людзі ў звычайнай рабочай вопратцы—з наганамі, з вінтоўкамі. У іншых кулямётныя стужкі. Гэта партыйная арганізацыя. У кожнага ў твары—урачыстасьць і сіла. Сіла гэта роджана kolekтывам—яна адна ўва ўсіх, яна вяжа ўсіх адным непадзельным і непераможным.

Музыка вырасла, абкружыла, заняла усю вуліцу, крыкі і песні ў ёй патанулі—гэта таксама музыка. І таксама музыка—пагрозны гуд чорных бранявікоў, і музыка—жорсткі скрогат гармат, і тупат чырвоных колён—таксама музыка.

Непаўторна-прыгожая дзіка-магутная музыка!

І вось ужо на пляцы, дзе калісь блішчэла мундзірамі і тлустымі тварамі чорная царская стаўка, разгарнуўся шырокі народны мітынг. І нехта крыкнуў каля самага вуха Лясьніцкага:

— Браткі! Сьцягі!. Вунь, вунь... угары...

На гарадзкой каланчы ўжо горда лунаў яскравы чырвоны сьцяг.

А на трыбуне зусім нехта знаёмы—вялікі, неўвароткі—крычыць сіпавата-грамаздным голасам, пакрывае ўзарушаны гоман натоўпу.

— Братка! Багун! Багун, ура!.. Хай жыве рэвалюцыя!..

Потым хадзілі з песнямі па вуліцах гораду, ладзілі на кожным кроку лятучыя мітынгі. Лясьніцкі быў зусім ахмелены гэтай урачыстай радасцю—ён да знямогі пеў, крычаў, вылазіў на трыбуну і гаварыў блытаныя палкія прамовы, якімі сам запалаяўся бадай што больш, як хто з слухачоў.

Пасьля аднаў з такіх гарачых прамоў, калі ён, сьціснуты натоўпам, стаяў недалёка ад трыбуны і абціраў хусьцінкай спацелы твар, яго нехта досыць выразна штурхануў у плячо. Ён абярнуўся і ўбачыў Халіму—худога, чорнага, з падвешанай на перавязцы рукой.

— Я казаў табе, што сустрэнемся, як бальшавікі прыдуць у горад... Вось я і тут...

Яны вылезлі з натоўпу і сталі ў браме нейкага дому.

— Ну, дзе ты быў, Халіма, га?..

Халіма хвіліну змоўчыў, потым адказаў нехаця і буркліва:

— Гэта ўсё роўна... Ваяваў... А ты гэта ўдала там, на трыбуне...

Урачыста выходзіць...

Лясьніцкі ўсьміхнуўся.

— Сёньня не выпадае сачыць за тым, як хто гаворыць... Сёньня гавораць затым, што рвецца з грудзей пачуцьцё. Сьвята-ж у нас вялікае сёньня. А гаварыць як сьлед мы будзем пасьля. Дый не гаварыць, а рабіць—не да гаворак цяпер...

Халіма быццам і ня чуў Лясьніцкага—прабурчэў панура, сярдзіта:

— Дзе пачынаецца ўрачыстасьць, там канчаецца бунт.

— Ну і што?

— А бунту мала... Яшчэ многа бунту патрэбна... Трэба пашукаць, дзе няма ўрачыстасьці...

— Як гэта разумець?

— А так, што няма мне чаго тут рабіць... Бывай, Васіль!..

— Куды ты?

Халіма не адказаў. Ён моўчкі завярнуўся і пайшоў прэч ад Лясьніцкага—вялікі і нязграбны, як мядзьведзь. З таго часу ніхто ня бачыў яго і ніхто ня ведаў, дзе ён робіць свой унівэрсальны бунт.

У той самы дзень увечары паехаў і Славін—зарабляць свой кавалак хлеба, лятуцель і пісаць свае сантымэнтальныя вершы.

А над горадам віўся чырвоны сьцяг, і ў горадзе пачыналася дзіўна-новае жыцьцё, поўнае рэзкіх контрастаў і цудоўна-дружных суладзьдзяў.

(Канец будзе).

АДДЗЕЛ УНШТРУТТАЛЬСКІХ ВЭЛЁСЫПЭДЫСТЫХ

А п а в а д а н ь н е

Барта Ляск

Гэта было 24 сакавіка 1921 г. У калійнай шахце ішла праца. Рудакоп Пётра Мэльле, аднак, ня спусьціўся туды. У паветры адчуваліся адзнакі блізкае наваальніцы. Грозныя весткі прыходзілі з Гальле, Мэрзэбургу і іншых мясцовасьцяў дзяржавы. Вось ужо восем дзён як быў утвораны Камітэт Дзейнасьці, які заўсёды быў на варце. Пётра Мэльле сядзеў у маленькім рэстаранчыку і чакаў вестак. Прыблізна а 18—19 гадзіне праехаў цераз вёску нейкі дзяцюк на вэльсыпэдзе, вельмі сьпяшаючыся. Ён быў абліты потам, хоць у сакавіку паветра бывае халаднаватае. Ён увайшоў у рэстаранчык і выняў з кішэні цыдулку.

„Паведамленьне з Гэльбры“.

Пётра Мэльле прачытаў: „Вяду барацьбу з Эйслебэнскім і Гэтштэдзкім Зыпо'м *). Прышлеще подмогу. Гэльц“.

— „Ад самога Макса Гэльца? Яго ты назваў?“

— „Але, ад самога Макса Гэльца. Хутчэй, Пётра, бярыся за працу. Там усё роўна, як на пажары,—нельга чакаць. Ад Зыпо'ў *) усё-чыста пазелляеца. Але работнікі ўсё-ткі змагаюцца з імі“.

Пётра Мэльле падскоквае. Цёмная шотка яго валасоў грозна тырчыць. Увесь воблік яго, здавалася, быў поўным электрычнае энэргіі. Ясныя, крыху санлівыя вочы раптам зрабіліся бадзёрымі і бліскучымі.

Ён кідаецца на ганца, хапае яго абедзвюма рукамі за плечы і з шалёным імпэтам трасе.

— „Пачынаецца, Фрыц, пачынаецца“.

— „Братка, ці ты часам не звар'яцеў? Я-ж ня Зыпо“.

— „К шахтам!“

І яны ўскочылі на вэльсыпэды і памчаліся к калійнай шахце.

— „Усе наверх з капальні! Сход у дэпо. Дайце сыгнал гудком!“

Гудок гучыць. Паведамленьне перадаецца далей па ўсёй чыста калійнай шахце.

— „Што зрабілася? Здарылася няшчасьце нейкае, ці што?“

— „Сход у дэпо. Мэльле Пётра будзе гаварыць“.

*) Sipo — Sicherheit — Polizei — поліцыя грамадакае бясьпечнасьці. Яна носіць зьлёгшую форму. Упамінаецца таксама і Шуло (Schupo) — Schutz police — поліцыя аховы дзяржаўнага парадку.

Тады яны мелі сілу.

Калі савет вытворчага прадпрыемства¹⁾ заклікаў мясцовых работнікаў на сход, дык дырэкцыя не адважалася ўмешвацца. Скора ў дэпо было поўна работнікаў. Пётра стаяў на кучы каменя.

— „Таварышы, поліцэйдэнт²⁾ Гэрзынг, як паводкаю, заліў усю чыста Манфэльдзкую краіну сваім Шупо‘м“.

— „Вось які сабака кручаны! Вось падлюга!“

— „Што вы гаворыце? Кручаны сабака! Ды ён-жа наш таварыш, соцыял-дэмакрат“.

— „Добры таварыш, няма чаго казаць! Кручаны сабака, Носке гэткі. Ціха, дайце гаварыць Пётру Мэльле!“

— „Ці вы чыталі адозву? Шупо з’явіліся сюды не для таго, каб разьбіць і перамагчы работнікаў. Як мог-бы наш таварыш Гэрзынг нават пажадаць чаго-небудзь падобнага?“

— „Дык для чаго-ж яны з’явіліся?“

— „Яны, гэткія Шупо, прыбылі сюды толькі ў выніку частых крадзежаў ураджаю на палёх“.

— „Так! Калі няма чаго жэрці пры гэткім заробку, пры якім толькі з голаду можна падохнуць, дык, зразумела, здабудзем сабе на полі і бульбы і рэпы. Гэтак Гэрзынгу няма патрэбы ноччу йсці на поле. Яму поўную варыўню навязуюць. Але цяпер, у сакавіку! Што можна здабыць на полі ў сакавіку? Цяпер нічагутка няма на палёх. Дык вось Шупо павінен сыдэрагчы голуую ральлю. Гэта-ж недарэчнасьць“.

— „Такім чынам, магчыма, што Гэрзынг пасылае Шупо не дзеля бульбы і рэпы,—гаварыў далей Пётра.—Гэта ў шахтах і гутах здараюцца такія вялікія крадзежы. Там забіраюць работнікі старыя драўляныя падпоркі, а часам бяруць і новыя бяровеньні на апал“.

— „Калі яны ня маюць грошай на вугаль і няма ў іх апалу, дык чаму-ж ім часам і ня ўзяць старую драўляную падпорку? На чым-жа яны будуць сабе брукку гатаваць, ды сваё зморанае цела грэць? Дырэкцыя, сапраўды, мае досыць дроў і вугалю, дык ёй ня трэба цягаць з шахты ўсякую дрэнь“.

— „Якое гора для работніцкага правадыра, таварыша Гэрзынга, што сябры галадуюць і мерзнуць. Ён слухае толькі паноў дырэктараў. Пад іх дудку ён скача. Мы ня будзем многа аб гэтым гаварыць, таварышы. Вы, мусіць, ужо ведаеце, у чым справа. Справа ня ў бульбе і рэпе, ня ў трэсках з шахты, —трэба змагацца за нашыя правы. Трэба мець сілу. Яны хочуць зламаць моц рабочага люду. Яны хочуць зламаць моц саветаў вытворчых прадпрыемстваў. Ём сольлю ў воку здаецца такі парадак,

¹⁾ Betriebsrat—уласна кажучы—зайком (або фабком). аднак, мусіць, дзеля пашаны да нашых саветаў, ужывалася не Ausschuss але Rat (Ausschluss—камітэт, Rat—рада, савет).

²⁾ Ober-Präsident.

пры якім работніцкі савет на прадпрыемстве ва ўсё ўваходзіць, усё кантралюе і ставіць ім розныя перашкоды. Яны хочуць рабіць тое, да чаго іх пабуджае дух сваволі, яны хочуць канчаткова перамагчы работнікаў і ўкрасьці ў нас васьмігадзінны працоўны дзень“.

— „Крывапіўцы! Мы не аддамо васьмігадзіннага працоўнага дня“. Мы не аддамо саветаў на вытворчых прадпрыемствах. Хай зноў не махлююць, як гэта было раней, ды не надзяюць на нас наморднікі. А хто бастуе, дык таго яны зусім звальняюць“.

— „Яны хочуць пазбавіць нас права на забастоўкі, таварышы! Для гэтага Шупо павінны быць у нашым краі. Зброяй будуць яны гнаць нас у шахты, калі мы забастуем. Знадворку паставяць яны кулямёты, як гэта было зроблена ў часе вялікае забастоўкі ў Манфэльдзкай акрузе ў 1908 годзе“.

— „Абы толькі прыйшлі яны! Мы іх выб'ем адсюль. Мы чакаем іх. Хто толькі адважыцца сюды прыйсьці, той паляціць у шахту. Там, у нізе, хай пакаштуе, які смак мае калі“.

— „Таварышы! Цяпер трэба не чакаць, а дзейнічаць. У Гэтштэт увайшлі тры сотні Зыпо'у, а ў Эйслебэн — дзьве сотні з кулямётамі і ручнымі гранатамі, як на вайне. У Мансфэльдзкай акрузе ўзбройваецца рабочае насельніцтва! У Эйслебэне і Гэтштэце ўжо змагаюцца. Там Макс Гэльц з Фогтаўскае акругі. Ён прыслаў ганца. Мы павінны памагчы Гэльцу“.

— „Гэльц Макс! Вось яно што!“

— „Мы тут павінны пачаць забастоўку. Хто за гэта, хай падніме руку“. Падняліся амаль што ўсе рукі.

— „Цяпер зброя сюды дастаўлена. Адна частка застанецца тут для забясьпекі ад нападу з боку Эрфурта. У Нэбры мы мусім зрабіць акопы. А рэшта разам са мною — да Гэльца Макса! Кожны мужчына да 45 год хай зьвяціцца ў камітэт дзейнасьці“.

Стары работнік ускочыў на кучу каменя:

— „Сябры, таварышы, мы тут змагаемся ўжо ня першы раз! Мы вялі барацьбу ў 1919 годзе. Мы ў сакавіку 1920 г. змагаліся таксама ў часе Каппавага бунту. Мой сын ляжыць у магіле ў Гальле. Там пахавалі 250 чалавек. Соцыял-дэмакраты здрадзілі нам. Рурскія сябры змагаліся да апошняе крывінікі. Цяпер зноў сакавік. На гэты раз нашае змаганьне павінна развязаць усе пытаньні“.

— „Так, ад нас залежыць цяпер гэтая справа, — усклікнуў Пётра. — Нам хочуць зноў здрадзіць. Соцыялістычная партыя Нямецчыны і Аб'яднаная соцыялістычная партыя з іх бараньнімі правадырамі ў сваіх газетах абліваюць нас гряззю. Яны выпускаюць лятучкі проці нас і ў абарону капіталу. Не паддавайцеся на іх хітрыкі! А цяпер справа ўжо пачалася!“

— „Чорт мяне бяры! Як былі ў мяне мінулым летам малайцы з разбройнае камісіі, дык я аддаў ім маю траскатуху¹⁾, бедаваў нейкі работнік.

— „А ў мяне кулямётныя часткі таксама прапалі“,—сказаў другі. Але шмат чаго ўсё-ткі сабралася.

Камітэт дзейнасьці працаваў. У Нэбры палова жыхарства складалася з камуністых.

Перасечаныя шчылінамі каменяломні ўтвараюць натуральную крэпасць. Каменяломні былі заняты.

Лінію Эрфурцкае чыгункі сьцерагла варта. Пасьля поўдня прыбыў ганец з Гальле, але ўсё было ўжо вядома, і праца ішла поўным ходам, а Пётра з сваім аддзелам быў ужо далёка.

30 чалавек на вэлёсыпэдах з 29 стрэльбамі і адным лёгкім кулямтам ехалі з Росслебана ў Унштрут у Мансфэльдскую акругу. Два бязбройныя юнакі-работнікі служылі ганцамі.

Гэта здарылася на раздарожжы гасьцінцаў. Сяляне па вёсках трымаліся ціха. Яны яшчэ з пэўнасьцю ня ведалі, за каго ім трэба стаяць. Шупо таксама ўжо прайшоў. Была адна цяжкая справа. У ваднэй вёсцы спыніліся пяць чалавек з гэтага аддзелу, пайшлі па буйнейшых сядзібах і дапытваліся аб аружжы. Сяляне, што належалі да самаабароны жыхарства²⁾, не адважыліся ўтойваць аружжа і здалі яго. Са здаваленьнем аддзел паехаў і далей на вэлёсыпэдах. Набралі таксама і крыху набояў.

Перад Леймбахам сустрэліся на ральлі работнікі з маёнтку; яны аралі.

— „Што вы тут робіце, таварышы?—крыкнуў Пётра: Шупо праходзяць цераз цэлы край. Оргеш³⁾ у Баварыі мобілізуецца. Уся чыста контр-рэвалюцыя пачынае збываць з рук свой тавар. У шахтах Мансфэльдзкае акругі поўная цішыня. У Лейне забастоўка скончана. Нашыя сябры ў калійных капальнях выпаўзаюць са сваіх лёхаў. А вы тут араце поле для паноў! Таварышы, выпрагайце коняй і дастаўце іх Гэльцу Максу, які можа іх выкарыстаць,—і пачынайце забастоўку“.

— „Так, на мінулым тыдні быў тут Паўла Мюльер з Клёстэрмансфэльда. Ён організуе сельска-гаспадарчых работнікаў, а зямляўласьнікі цкуюць яго сабакамі, калі дзе-небудзь на яго натрапяць. Дык вось ён і сказаў нам таксама, быццам нешта пачнецца“.

Яны пыталіся яшчэ аб розных рэчах: адносна таго, у якім стане знаходзіцца справа і што трэба рабіць, і ў некаторых выпадках спрачаліся. Пётра даў ім плякаты.

1) Knetze—траскатуха, туркатуха—жартліва, замест gewehr—стрэльба.

2) Einwohnerwehr—самаабарона насельніцтва.

3) Organisation von Escherich—фашысцкая банда, вядомая сваімі зьверствамі на поўдні і ўсходзе Нямеччыны, зробленымі пад кіраўніцтвам дэгенэрата Эшэрыха.



BERTA LASK
БЕРТА ЛАСК

нямецкая пролетарская пісьменьніца, супрацоўніца часопіса
„Полымя“

— „Вось гэты плякат, заклік да ўсеагульнае забастоўкі, вы прыляпеце ноччу дзе-небудзь на дварэ маёнтку ды ля вясковае ўправы і яшчэ ля вялікага гумна! А вось гэта—плякаты аб наборы“.

— „Аб наборы ў Чырвоную армію? Ці сапраўды ўжо прышоў час?“

— „Калі вы ня сьпіце, дык, значыцца, ужо пара прышла! Утварэце камітэт дзейнасьці гэтай-жа ноччу, прыляпеце плякаты ды парупцеся аб тым, каб атрымаць яшчэ дадатак. Мы вам гэты дадатак прышлем пазьней. Але цяпер мы павінны ехаць далей, у Эйслебэн“.

— „Дык хто-ж вы такія і адкуль вы едзеце?“

— „Э Рослебэна і Нэбры; мы работнікі ў калійных капальнях“.

— „Я зараз паеду з вамі“, — сказаў адзін парабак, апрануў куртку, узяў свой вэлёсыпэд, які ён паставіў быў паблізу, павесіў сабе цераз плячо паляўнічую стрэльбу аднаго оргешаўскага селяніна і далучыўся да аддзелу.

— „Той, што жыве там высака—у двары, можа заўтра сам араць. Я ўжо даволі часу араў для яго“.

На раздарожжы яны знайшлі ўжо прыбітыя там цьвічкамі плякаты. якія заклікалі да ўсеагульнае забастоўкі. Вэлёсыпэдысты там доўга не затрымаліся і паехалі далей.

Ля Обэрфарштэта яны зноў супынілі работнікаў з маёнтку.

Ціха ляжала ў нізіне вёска Ротэншырмбах. Яны ехалі цераз гэтую вёску. Стромка паднімаўся гасьцінец, які вёў у Бішофродэ.

Магутныя старыя букі стаялі яшчэ голяыя, але за пнямі магла хавацца ворагі, гатовыя напацьці. Яшчэ больш небясьпекі было там, на версе, на чырвонай гары, дзе ў іглістым бары хмызьняковым рос вельмі густы падлесак. Але ніякіх Зыпоў ня відаць. Толькі гасьцінец рабіўся ўсё больш ды больш ажыўленым. Вэлёсыпэдысты шумна езьдзілі туды і сюды. Зараз-жа за Бішофродэ яны сустрэліся з патрулем. Яны сказалі пароль, іх вельмі радасна віталі і правялі ў Вольфэродэ.

Там быў адначасна пункт для ганцоў, харчовы пункт¹⁾. Туды і прыбыў унштрутальскі аддзел вэлёсыпэдыстых на стаянку.

Паходныя кухні дыміліся. Харч гатавалі ў вялікіх саганах. Харчовая камісія павінна была дастарчаць усё тое, што было патрэбна работнікам-ваякам.

Гэльц сэквэстрадаў гарадзкія касы і банкі ў шмат якіх мясцовасьцях, каб забясьпечыць харчаваньне войску.

— „Ешце досыць, таварышы,—гаварыў той чалавек, што быў пры паходнай кухні:—хто ведае, калі вы зноў атрымаеце якую-небудзь гарачую страву!“

— „Мы прышлі сюды не для жраньня, а для змаганьня“,—сказалі рослебэнцы, але ўсё-ткі яны былі галодныя і елі.

¹⁾ Kurier-und-Verpflegungsstation — кур'ёрска-пажыўная станцыя. дзе ганцы атрымвалі свае паштовыя даручэньні і дзе харчаваліся яны, а таксама і ўзброеныя аддзелы

„Цяпер настала для нас жорсткае жыццё. Барацьба днём і ноччу, мала сну і ніякае зьмены. Заўсёды адны і тыя самыя штурмавыя аддзелы павінны выступаць. Нас яшчэ замала“.

— „Ці-ж ніякае падмогі ня прыходзіць?“

„Падмога ўжо йдзе, але ўся яна вельмі малая. Сувязь з Гальле яшчэ дрэнная. Часамі праходзяць паведамленьні, часамі—не. Ва ўсіх чыста гнёздах залёг Зыпо“.

— „Мы ўжо атрымаем дапамогу,—крыкнуў адзін малады Клэстэрманфэльдзец:—як толькі прыдуць людзі з Гальле разам з Лемкам і Бовіцкім, а таксама і лейнскія работнікі, 20.000 з лейнскіх прадпрыемстваў, дык будзем мы гнаць Гэрзынгавых зялёных, бы зайцоў. У часе Каппава бунту я меў стаянку перад самым горадам Гальле. Вось слаўная была там барацьба Якую армію мы тады ўтваралі! А лейнскае харчаваньне! Як гэта ўсё было ўзгоднена! Мы тады зрабілі-б сваю справу, каб у той час нам ня здрадзілі папоўскія прыхільнікі“*).

— „Але!—сказаў рудакоп з Бишофродэ: каб яшчэ два дні пратрымаліся, дык мы злучыліся-б з чырвонаю арміяй Рурскае краіны. Аднак Юды ўсё-ткі-ж прыдушылі нас. Гэтым разам ім ужо ня ўдасца. Цяпер мы павінны зрабіць сваю справу“.

— „Гэтым разам мы павінны зрабіць сваю справу“ - вось які настрой быў амаль ва ўсіх.

Навакол бегала пара хлапцоў з шьбельніцкімі тварамі; да іх ніхто ня меў давер'я.

Дворны парабак з Леймбаха, чарнявы, малады волат з шалёнаю злосьцю стукнуў сваёй паляўнічай стрэльбай аб зямлю, і твар яго быў хмурны.

— „Я чатыры гады быў у пяхоце і застрэліў двух афіцэраў. Мы павінны зрабіць сваю справу“.

Ён кінуўся на салому і заснуў.

Пётра Мэльле абмацаў свой кулямёт. У гэтай мясцовасьці ня ўсё было так, як чакалі. Ня было ніякае буры, ніякага масавага паўстання.

Двудушныя папоўскія прыхільнікі ўжо зноў пачалі сваю гульню, спаёю атрутнаю сыліною псавалі яны духоўнае пажыўленьне народу. Шмат людзей стаяла тады за іх справу, а нямала было і такіх, што вагаліся. Нічога ня было чуто аб становішчы ў розных частках дзяржавы. Ці ўсюды было ціха, ці мо' сувязь была перарэзана? Але гэта быў толькі пачатак. Нейкі адзіночны момант можна было яшчэ трымацца. Там на версе, паміж двума спадамі горных верхаў, была выгодная для бою мясцовасьць. Там мелася заслона, там можна было без вялікіх страт у людзях трымацца проці колькаснае перавагі ворага, пакуль іншыя аддзелы не адагналі-б яго. Яны-ж *мусілі* адагнаць яго—гэта было

*) Вонзеп—жрацы будыйскае рэлігіі. але тут—члены вярэвананьнёвых работніцкіх аб'яднаньняў.

ясна. Гэтым разам на карту было пастаўлена ўсё; гэта павінен быў зразумець кожны работнік. Адабралі-б у рабочых масаў васьмігадзінны працоўны дзень, укралі-б правы ў саветаў вытворчых прадпрыемстваў. Новы закон аб гэтых саветах быў чыстаю здрадаю. А масавае беспрацоўе ўсюды! Што яшчэ маглі чакаць беспрацоўныя? І што-ж яшчэ маглі яны згубіць? У заходнюю краіну ўвайшлі французы, занялі Дыссэльдорф і Дуісбург, а ў Верхняй Сылезіі стаялі нямецкія і польскія фашыстыя, узброеныя з галавы да ног.

А далей, за іх межамі, чакае нас маладая Савецкая Расія.

І тут узброілася тымчасовая добраахвотніцкая варта проці рабочае класы. У Баварыі адбываюцца ўрачыстыя вайсковыя аглянды гэтых добраахвотнікаў. Так, тут павінны раскрыцца вочы нават у найбольш санлівых і нядбалых людзей з рабочае класы і ўбачыць, што трэба змагацца.

Ён яшчэ раз паглядзіў рукой кулямёт.

— „Дык мы зробім гэта, Фрыц!“

— „Так, Пётра, мы гэта зробім“.

І яны заснулі.

Пара гадзін неспакойнага сну. Людзі прыходзілі і выходзілі. Гэта былі паасобныя маленькія аддзелы ўзброеных жыхароў з вакольных мясцовасцяў, якія аддавалі сябе пад загад правадыра, і ганцы ад камітэтаў дзейнасці.

Шэраю раніцою, на самым сьвятаньні, выехаў аддзел унштрутальскіх вэлэсыпэдыстых з мэтай далучыцца да Гэльца.

Аддзел унштрутальскіх вэлэсыпэдыстых ехаў з Вольфэродэ ў Гэльбру да Макса Гэльца. Аддзел праехаў міма сонных шахтаў. Варта са стрэльбамі каля выхадаў. Выцягнутая ўдоўж убогая горная вёска з нізенькімі хаткамі была пахілая і маўклівая. У „Сонечнай“ гасцёніцы была галоўная кватэра. Там Макс Гэльц меў адпачынак на некалькі гадзін. Духаўніка з мясцовае парахвіі ён узяў з сабою ў якасці закладніка. Яны гаварылі паміж сабою, як чалавек з чалавекам.

Духаўнік потым засьведчыў чыстасць замераў „разбойніка і зьдзірцы“.

— „Гэльц Макс, мы, 30 збройных людзей, прыбылі з унштрутальскіх калійных шахтаў. Мы хочам разам з табою весці барацьбу. Пастаў нас там, дзе патрэбна. Я, Пётра Мэльле, член Комуністычнае Партыі Нямецчыны. Ці маеш ты тут усё-ткі сувязь з Гэльле, ці ты падлягаеш партыі?“

— „Ці ты хочаш змагацца, ці лапатаць? Партыя! Партыя! Усе цяпер накіроўваюцца на Эйслебэн. Там Шупо атрымалі масавую падмогу людзьмі. Мы павінны сёння даць ім нешта і з свайго боку“.

— „Мы ўсё пойдзем за табою проці Эйслебэна. Мы будзем біцца там, дзе ты нас паставіш, аднак-жа не бяз пляну, але як партыя“...

- „Ой, каб я часам не разьбіў табе морду! Партия! Ці ты чуеш, як страляюць?“

Ганец паведамляе: „Каля кухарскай хаткі йдзе бой“.

Трыццаць збройных унштрутальскіх ваякаў імчацца к кухарскай хатцы. Яны скоро пачнуць бой з Зыпо'м. Зыпо ня ведала, якія маленькія былі тыя работніцкія аддзелы, што з ім змагаліся. Скорва вадаправодная станцыя была ў работніцкіх руках. Потым усе накіраваліся разам з Гэльцам у Віммэльбург. Там стаяла работніцкая рота з Язэпам Шнэйдэрам на чале. Яны пасунуліся далей аж да выцягнутае ўдоўж Оттавае шахты і занялі яе. Пры вячэрнім змроку апынуліся ўжо каля Эйслебэна.

У Эйслебэне умацаваліся Зыпо. 23-га работнікі абляглі іх. Тады прыхадзілі падмогі—сотня за сотняю. Восемсот зялёных сядзелі ўжо ў сваім праклятым гнязьдзе, не зважаючы на выбухі пад рэйкамі і на нечаканыя напады. Ці нішто яшчэ не варушыцца ў цэлай дзяржаве? Дзе застаюцца работніцкія батальёны? Дзе застаюцца аддзелы з лейнскіх прадпрыемстваў? Мы мусім туды прыйсці яшчэ раз. Мы туды яшчэ раз уварвёмся. Яны не павінны супакоіцца. Хай сабе думаюць, быццам мы атрымалі падмогу.

Дык гайда ў Эйслебэн!

Тут прыбывае ганец з паведамленьнем з Тэйчэнталя. Лемк і Бовіцкі ў дарозе. Лемк робіць агляд свайго аддзелу ў Вэнцальсбурзе. Ноччу далучаецца да Гэльца 250 збройных людзей. Нарэшце пачынаецца! Калі-ж прыбудуць і ўсе іншыя? Калі прыбудуць дваццаць тысяч з лейнскіх прадпрыемстваў?

І чаму-ж гэта там разьзявілі рот панове з камуністычна-анархічнай партыі Нямецчыны?

І цяпер нічога ня чуію. Ну, дык і пляваць на гэта! Яны ўсё-ткі павінны яшчэ прыбыць. Ці бастуюць у Бітгэрфальдзе і ў Вітэнбэрзе? Мо' ў Бэрліне ўжо больш няма электрычнага сьвятла. Але, чорт мяне бяры, чаму гэта аніводаін ганец не варочаецца?

Скорва апынімся, бы на нейкай высьпе. Таксама няма магчымасьці пабачыць газэту якую-небудзь або наагул хоць што-коледы.

Справа адбываецца на цёмных вуліцах Эйслебэна. Там шупо'ўскі маёр ужо пачувае сябе панам са сваймі васьма сотнямі. Яны „ўціхамірылі“ горад, і грамадзянскі камісар, ранейшы друкар, член соцыялістычнае партыі Нямецчыны—Манн бегаві па вуліцах ды крычыць: „Ня ўзбурайцеся! Ня ўзбурайцеся! Гэта ня гожа! Так далей нельга!“ У дамох шукаюць зброі. Турма перапоўнена.

А ўсё такі Шупо ахвотней сядзіць у будынках увечары, калі робіцца ўжо цёмна: „Мы наняты і забясьпечаны харчамі,—гэта праўда, але жыцьця нам ня зьверне ніхто, калі яго ў нас адбяруць. Паўстанцкаму зброду, сапраўды, няма чаго губляць. але нам“...

Дык усё-ткі-ж аднойчы гэты зброд зьяўляецца ў Эйслебэне. Ён стаіць на рыначнай плошчы. Шупо трывожыцца. Грымаць стрэлы. Ідзе бой. Гэльцаў аддзел і сябры з калійных капальняў таксама тут. Што гэта такое? Зямля дрыжыць. Страшэнны грукат. Вугал ратушы ляціць у паветра. Гэта зрабіў аддзел падрыўнікаў. Паўстанцы ўвайшлі ў ратушу, занялі яе і ўтрымліваюць у сваіх руках. У Эйслебэне чартоўская цемра, надта жудасна і можна зьніштажаць дынамітам самыя чысьценькія зьялёныя вопраткі. Тут ужо зноў грывоты і ўздрыгі. Загарадны дом Гэйнгольда, галоўнага дырэктара прадпрыемстваў у Мансфэльдзкім таварыстве горных прамыслоўцаў, — ляціць у паветра. А там унутры гэтак шмат было мастацкіх твораў і пышныя дываны. Мансфэльдзкія сябры, сапраўды, ужо не выяўляюць ніякае пашаны да ўсяго гэтага. Ужо нічога нельга зразумець: гэтыя ціхія людзі, заўсёды згуртаваныя ў адданыя дзяржаве аб'яднаныя, гэтыя сумленныя людзі, якія ўсе мелі па шнурочку ральлі, хадзілі з шахты на сваю ніву ды, крыху паспаўшы, зноў у шахту, а потым зноў у поле, і гэтак справа ішла заўсёды... а цяпер...

А цяпер? Як найлепш паляціць увесь Эйслебэн у паветра. Гэтыя выбухі зусім ня спыняюцца. Яны ўвесь час грываць. К д'яблу паслалі паўстанцы ўскінуты выбухам у паветра загарадны дом фашыскага правадыра доктара Эвэрса. Там цэлы вялікі склеп быў поўны Оргешаўскіх набояў, якія цяпер паляцелі ў паветра. І адкуль толькі даведаліся гэтыя малойчыкі аб складзе зброі. Гэта-ж нячуваная рэч! Увесь чыста дом паляцеў проста ў паветра.

Цяпер трэ' было-б напасці на ратушу і прагнаць адтуль паўстанцаў, але ніводная сотня не адчувае ў сябе вялікае ахвоты да гэтае справы.

Паўстанцы будуць кідаць ручнымі гранатамі з вакон. Лепш пачакаць, пакуль будзе сьвятлей.

Урэшце ўсё-ткі напалі. Быў гарачы бой. Ратушу атачылі з усіх бакоў, але паўстанцы прарваліся і ўцяклі. Работніцкія кулямёты сваімі стрэламі праклалі „шырокі шлях“ і стрымлівалі Шупоў. Але паўстанцаў усяго толькі адзін маленькі аддзел. Утрымаць у сваім валаданыні горад — рэч немагчымая. Можна было-б гэта зрабіць толькі ў тым выпадку, калі-б прышла вялікая дапамога, тады, зразумела, была-б іншая справа. Пётра Мэльле ідзе па цёмных вуліцах к Віммэльбурскаму шляху. Твар у яго чорны ад дыму і сажы, у галаве гудзіць ад выбухаў і стрэлаў. Назад? Ужо назад? Але заўтра ўсё пачнецца нанова. І заўтра прыдзе падмога.

26-га сакавіка з дзесяцтвама цяжкімі самаходамі, сялянскімі калёсамі і пяхотным аддзелам адступаў Гэльц к Зангергаўзэну. Аддзел унштрутальскіх вэлёсывадыстаў застаўся ў Мансфэльдзкай акрузе з мэтай абараняць мансфэльдзкіх сяброў ад тэрору і разам з чаканым работніцкім

батальёнам прыступіць да новае, больш шырокае дзейнасьці. У Віммэль-бурзе справа ішла жыва. Туды прыбыў аддзел чырвонага крыжу з Гальле. Быў утвораны лазарэт. Супакойна і натхненна здабычала таварышка-кіраўнічка ўсё патрэбнае. Гэтак рыхтаваліся да даўжэйшае барацьбы. З Тэйчанталя і з іншых вёсак прыходзілі новыя падмогі; былі тут і сельска-гаспадарчыя работнікі.

— „Зямляўласьнікі нешта таксама пераймаюць, казалі сельска-гаспадарчыя работнікі:— яны езьдзяць разам з Шупо'м у якасьці тымчасовых добраахвотнікаў, дык вось і мы ад вас што-коледы прароймем. Мы ведаем, за што цяпер ідзе змаганьне. У нас справа йдзе горш, чымся ў вас. Гэтак ідзе яна ў Мюльлера Паўла, Клёстэрманфэльдца, на якога мы і ўскладаем адказнасьць за няўдачу. Ён беспатрэбна выявіў нашыя пляны“.

Паведамлялі аб усё новых ды новых сутычках з Шупо'м. У рэйнскай краіне мімаходзь зьявіліся Шупо, якія пасля Каппава бунту змагаліся з рурскімі нашымі сябрамі і, мусіць, былі асабліва лютыя.

— „Прыбудуць нейкія там унштрутальцы. Трэба іх ня пусьціць“.

Аддзел унштрутальскіх вэльспэдыстых падрыхтаваўся да бою. Ён паехаў назад той-жа самаю дарогай, якою ён прыбыў за тры дні перад гэтым. Ён паехаў зноў міма голых букавых дрэваў Бішофродзкага лесу і цераз ціхую катліну ля Ротэншырмбаха.

На Эзэльвіскім полі пры Квэрфурце на гэты аддзел зьнянадку напалі Шупо. Яны мелі колькасную перавагу, мелі добры рыштунак і вялікую ахвоту да гэройства. Нашыя сябры біліся адважна, аднак былі змушаны паволі адступаць. Квэрфурцкія таварышы памагалі нашым, але і гэтых сіл не хапала, бо замала было людзей, а зброя дрэнная. Унштрутальскі аддзел адагналі да Обэрфарнштэта. Двух шупо'ўскіх ваякаў, якія адважыліся пасунуцца задалёка наперад, нашыя ўзялі ў палон. Іх прывялі к Пятру і спыталіся: „Што рабіць з імі?“

Пётра паглядзеў на іх і сказаў сваім звычайным супакойным голасам: „Будзьце-ж таксама пролетарамі, як і мы. Чаму вы змагаецеся з намі? Вы-ж на гэты сьвет зьявіліся не ў паліцэйскай форме“.

Шупо стаялі бязмоўна, не казалі аніводнага слова. Гэта былі дысальдорфцы. Яны ня мелі ніякіх добрых замераў, яны хацелі даць выхад сваёй злосьці, зьдзекуючыся над працоўнымі людзьмі.

— „Дайце ім разоку па вуху—і хай уцямляюць!—сказаў Пётра: -расстраляць іх я не хачу, а цягаць іх за сабою мы ня можам“.

Зьлёныя дасталі разы са два па вуху, а потым ім далі магчымасьць уцячы.

Ужо зьмяркалася. Але аб сьне не магло быць нават і думкі. Трэ' быць чуткім. Нашыя адступалі ў Бішофродзкі лес і, заняўшы чырвоную гару, утрымлівалі яе ў сваіх руках.

Гэта была добрая пазыцыя—абаронны вал для лініі Гэльфта-Эйсле-бэн. У густым падлеску хваёвага бору хавалася перадавая вярта.

Вялікодзень. З Гэльфты яна чуе гукі вялікодных званой. Шупо націскаюць у напрамку ад Квэрфурта. Патруль з пятнаццаці нашых ваякаў падкрадаецца к верхавіне гары.—„Не страляць!“—гучыць каманда. Яны падыходзяць бліжэй—сто мэтраў адлегласці—„Страляй!“ чуецца далёка сярод лясной цішы голас Пётры Мэлье. Бом, бом...—гучаць вялікодных званы. Чацьвёра зялёных ляжаць мёртвыя на голым сакавіковым полі. Рэшта ўцякае.

Нашыя забяспечвалі сабе кірунак на Борніштэт, але найбольшая небяспека ішла з Манфэльдзкае краіны. Уначы сядзелі нашыя ў сваіх патаемных прытулішчах і падпільноўвалі ворагаў.

— „Ці ты сьпіш, таварыш?“

— „Добра падрамаў хвілінку, ды зноў прачнуўся. Чуеш нешта шамаціць? Хто ідзе?“

— „Пароль: *Макс за гэта плаціць*“.

— „Таварыш, адкуль ты ідзеш?“

— „Мы ўтрох, ідем з Гэльбры, мы цішком прасьлізнуліся. Зялёныя націскаюць з усіх бакоў“.

— „Якое-ж становішча ў іншых мясцох? Ці ёсьць сувязь з Галье? Што яны робяць на лэйніскіх прадарыемствах? Дзе Гэльц? Дзе Лемк і Бовіцкі?“

— „Мы круцімся навакол гэтых месцаў вось ужо дваццаць чатыры гадзіны, мы біліся, аточаныя варожымі патрулямі, нічога мы ня ведаем. Наболяў ужо таксама ў нас не хапае. Ці ёсьць у вас хлеб?“

Яны яшчэ трымаліся ў горах у вялікодны панядзелак. Там сядзелі яны, бы на скале сярод мора. Усё бліжэй і бліжэй плюскаліся хвалі морскага прыліву. Надзея на перамогу знікала. Але аб гэтым не гаварылі. Гаварылі аб стрэле і цэлі і ня гублялі дарма ніводнае кулі.

У вялікодны аўторак разагнаныя ворагам нашыя ваякі прынеслі вестку, што Вольфэрода згублена.

— „Цяпер няма ўжо аніводнага апорнага пункту ў Мансфэльдзкай краіне“,—сказаў Пётра.—Мы мусім цяпер прабіцца ў Лёйну. Туды выведзем мы таварышоў ды пабачым, як-бы нам распачаць нешта супроць Мэраэбургу.

— „Пабачым, калі там яшчэ ня ўсё мёртва. Нешта такое жудаснае ёсьць у паветры“.

— „У Квэрфурт вам нельга ісьці. Там усё-чыста цяпер зелена“.

— „Дык можна пайсьці к Эрдэборну!“

Яны ўсе сабраліся. Ёх было ўсяго толькі пятнаццаць чалавек. Дзе была рэшта аддзелу,—ніхто ня ведаў.

Лёгкі кулямёт быў прымацаваны да кіравальнае папярэчыны („руля“) у Пятровым вэлёспэдзе. Кулямёт паехаў уперадзе. Гэтакім чынам прабіраліся яны да Эрдэборна цераз лясы. Там было ціха. Яны маглі ехаць далей—у Шрапляў.

У Мюльеравым заезным дварэ яны злезлі з вэлёсыпадаў і застанавіліся там. Цяпер толькі заўважылі, як страшэнна мучыў іх голод.

Гаспадар Мюльер быў адданы ім чалавек. Ён прынёс найлепшае, што толькі было ў яго, і напакаваў ім поўныя кішэні. Тады ён сказаў ім:

— „Цяпер сыпайцеся далей—у Шафштэт. Тут у паветры адчуваецца блізкая навальніца“.

— „Ну, сядайце на вэлёсыпады—і ў Лейну!“—камандуе Пётра.

Скора з Шафштэта з'явіўся сялянскі воз. Побач з селянінам сядзіць таварыш са Штэдтана.

— „Куды вы хочаце ехаць?“—пытаецца гэты таварыш.

— „Мы хочам ехаць у Лейну“.

— „Лейну сёння раніцой абстралялі з гарматаў і Шупо яе ўзялі штурмам“.

Гэтыя весткі, як быццам цяжкія каменні, падалі на галаву, як вострыя нажы, ранілі сэрца. Лейна пала. Але гаварылі ня шмат.

— „Пабачым, як-бы нам прабіцца ў радзімую старонку,—сказаў Пётра:—Гайда ў Нэбру! Хутчэй у Шафштэт! Цяпер мы рызыкуем сваімі галовамі“.

Жудасны супакой у Шафштаце. Вокны і дзверы зачынены. Недалёка за Шафштэтам відаць два самаходы. Зялёныя ваякі. Поле для абстрэлу роўнае. Абменьваюцца першымі стрэламі. Пятроў куляміт пасылае цэлы сноп агню ў сярэдзіну першага самаходу. Крыкі раненых. Зялёныя саскокваюць з самаходу. Яны ня могуць разгарнуцца ў баявы парадак. Наш адзел ідзе ўперад. Першы самаход накіроўваецца на ўбочную вясковую дарогу, другі ўжо павярнуў. Кожны стрэл трапляе ў цэль.

„Забойцы! Зброд! Вы прышлі сюды, каб да смерці мардаваць работнікаў паводле даручэння тае клясы, якая цяпер пануе. Дык вось вам ваша ўзнагарода!“

Дванаццаць зялёных ляжаць на дарозе. Мы павінны накіроўвацца далей.

„Гайда! Сядайце на вэлёсыпады і хутчэй у Унштутталы!“

Шумна паехалі ў даліну.

Адзел унштуттальскіх вэлёсыпадыстых прыехаў назад у Нэбру ня ў якасці пераможніка, аднак і ня ў ролі пераможанага. У працягу цэлага тыдня гэтыя людзі бязбоязна, пагаройску змагаліся проці ворага, які меў колькасную перавагу. Цяпер яны зноў пойдучь у калійную шахту або ў вастрог, а ў наступны раз зноў будуць на сваіх мясцох, больш дасведчаныя і лепш падрыхтаваныя.

Дык вось яны едуць з кулямітам наперадзе адзелу. Іх брудныя твары, хоць і засмучаны, аднак-жа бадзёры і напружана-ўважлівы. „Скрозь“ і „Далей“—вось адзіныя ў іх думкі. Яны гавораць ня шмат. Часам дасьціпае слоўца ды звонкі сьмех.

— „Гэй ты, Пётра,—вось там, за кустам, сядзіць нехта—ён цябе прыпячэ аднойчы“.

— „Калі ён мяне прыпячэ аднойчы, дык я-ж яго двойчы“.

І сапраўды, можна і ў дарозе страляць і трапляць у цэль, хоць ня зусім добра, але і гэтым магчыма здаволіцца ў разе патрэбы.

— „Скрозь, далей!“ Пачынае зьмяркацца. Там, унізе, ляжыць ужо і Нэбра. У Нэбры ціха. Аднак тут на Квэрфурцкай вуліцы нейкая грукатня, бы ад язды цяжкіх самаходаў. Ці-ж гэта Шупо?

Ня было відаць ніякіх патрулёў. Два вэлёсыпедыстыя, а вось тут ужо і першы самаход. Узброеныя работнікі.

У нашых гарыць полымя новае адвагі. Цэлы самаходавы аддзел, які складаецца з узброеных работнікаў! Самаходы спыняюцца. На іх—узброеныя людзі з лейнскіх прадпрыемстваў; гэтыя работнікі, убачыўшы, што пэўныя пункты ўсё роўна будуць згублены, пакінулі іх яшчэ да заняцця гэтых месцаў ворагам,—каб прабіцца ў Турынгію. Там яны спадзяюцца сабраць сабе вайсковыя сілы. Бовіцкі таксама тут.

Вэлёсыпадны аддзел далучаецца да самаходавага. Накіроўваюцца далей у вёску Гросванген. Гаспадыня заезнага двара, задрыжэўшы з перапуду, змушана была даць памяшканьне. Скора яна супакоілася. Да поўсьмерці змораныя работнікі паваліліся на салому.

На заўтра раніцой далей! Ля Росьлебэна выбухам былі вырваны чыгуначныя рэйкі, каб перашкодзіць прыходу падмогі для Шупоў.

Тэлеграфны апарат зрабілі няпрыгодным для карыстаньня. Тады пайшлі далей—да Віі. Работнікі з ваколічных калійных капалень далучыліся да аддзелу. Сельска-гаспадарчыя работнікі жылі там у страшэннай нэндзы. Таксама і работнікі з калійных шахтаў у працігу цэлых гадоў змушаны былі голадам усё тужэй ды тужэй падпіравацца сваімі раменнымі паясамі. Хай-жа і для іх прыдзе аднойчы сьветлы дзянёк! Яны не павінны забывацца на чырвоны аддзел. Чаму гэта грапскі замак так упарта стаіць там? Кажуць, што кладоуні напоўнены там да самага верху. Але ня трэба верыць гэтым павярхоўным ведамасьцям. Трэба самім усё гэта пабачыць. Ну, дык і пойдзем цяпер туды, вясковая галота ды галодныя таварышы-работнікі! Кумпякі вяндаліны, каўбасы, масла—усё там ёсьць. Дый пляшкі віна можна вам не пашкадаваць. Ды будзе там для вас магчымасьць яшчэ заваладаць і зарэзаным бараном. Штосьці возьмем з сабою і мы для нашага аддзелу.

Цяпер далей! Ужо зусім цёмна, але нам нельга мець адпачынак, ды ворагі йдуць неадчапна зараз-жа за намі, па нашых сьлядох.

Далей! Кірунак на Кэльледу. Ці можна карыстацца гэтай дарогаю?

— Ці мы пройдем тут з цяжкімі вазамі? Так, мы праходзім. Цэлую гадзіну нашыя пасуваюцца ўперад, вельмі марудна, часта прыпыняючыся. Потым першы самаход загрузнуў, ды так і застаўся ў балоце. Дарога непраезная. Трэба ехаць назад. Вельмі цяжка прыйшлося працаваць, па-

куль павярнулі вазы. Зноў цэлую гадзіну ехалі назад. Шмат каштоўнага часу згубілі дарма. Цяпер аб нас ужо ўсюды паведамяць. На другой дарозе справа йдзе лепш. Уперад, уперад!—Ці ўсе тут: вэлёсыпэдыстыя, самаходы і тыя людзі, што ішлі пехатою?—Усе тут. Дык далей! Цемру ськавіковае ночы разрывае яскравае зьзяньне. Што гэта такое? Мо' сьветлавы сыгнал? Праз гадзіну зноў яскравае зьзяньне. Прапануецца быць цяпер як мага больш асьцярожнымі.

Першая гадзіна ўначы. Наш аддзел знаходзіцца ў Бахры.

Далей ня ідуць. Да самага гэтага месца ўсе дарогі забяспечваюцца, усюды ставяцца варты. Але ў працягу апошняга тыдня напружаньне было занадта вялікае. Пара работнікаў была перасілена сном.

Яшчэ ўначы вёска была аточана ворагамі. Страшэнная пачалася тут страляніна. Шэраю раніцою, на сьвітаньні ўжо ляжалі мёртвыя і раненыя на вясковай вуліцы і паміж мужычымі сядзібамі. Рознаю хлуснёю і жудаснымі казкамі нацкаваньня на нас сяляне кідаліся з сахарамі і з секачамі на раненых і нават на мёртвых.

Расстрэламі, сьмяротным біцьцём, страшэннымі зьдзвекамі, нават зьнішчэньнем пры помачы выбухаў—быў прыкончан гэты аддзел. Куля мёт, што быў у Пётры Мелье, ляжаў даесьці на ральі.

Частка вэлёсыпэднага аддзелу знайшла сабе дарогу ў радзімую старонку.

Чацьвертага красавіка паставілі 150 поліцыянтаў з Аховы Дзяржаўнага Парадку навакол мястэчка Росьлебэна, каб схапіць пачынальніка паўстаньня. Яны не знайшлі яго.

Аддзел унштрутальскіх вэлёсыпэдыстых живе і змагаецца далей. І калі загучыць аднойчы баявы сыгнал,—будзе зноў гэты аддзел на сваім месцы, каб весьці барацьбу за вызваленьне пролетарыату.

З нямецкае мовы пераклаў Л. Ц.

НА ШЛЯХОХ ВОЛІ

Урывак з поэмы

Якуб Колас

III

Ой, што-ж гэта па дарозе
Круціць, коціць пыл?
Што там сунецца ў пагрозе,
Муціць небасхіл?
Млеюць далі ў смужнай сіні,
У паветры—гар.
Ходзяць цені па даліне,
Вар на полі, вар!
Няма ў небе хмар, сьвятаютка,
Скуль-жа гром той, гуд?
Ой, ліхая ходзіць чутка—
Будзе ўсім капут!
Уцякаюць, бягуць людзі,
Скрогат, скрып калёс.
Працца ліха, гора блудзіць
Між старых бяроз.
Па дарогах бітых, цьмяных
Паўстаюць крыжы.
Хто іх зьлічыць? хто ўспамяне,
Апяе, скажы?
Ой, куды вы, ой, куды вы
Бяжыце, людцы?
Не пабачаць роднай нівы
Дзеці і айцы.
Сьвет нязнаны, невядомы,
Край чужы—ня брат.
Кінуў дом, ня знойдзеш дому
І дарог назад...
Ня пытае ў мора вецер,
Ня пытае ў хваль,
Добра ім ці не па сьвеце
Разьліваць свой жаль.

Між прысады ўздоўж дарогі
Колаў грукат, скрип,
Плач зацяты, энк знямогі
І прадсьмертны хрып.

Засьценьне—хутарок прыўдалы,
Стаіць на рэчачцы Стружку,
Як-бы ў вялёным кажушку.
Вакол вясёлыя прагалы,
Дзе ўвесну звонаць перавалы,
Дубовы гай на беражку,
А над рачулкаю шумлівай,
Як-бы калышучы струмень,
Бабулькі-вербы цэлы дзень
Схіляюць вецечка рупліва
І штось шапочуць ёй жычліва,
Схаваўшы хвалі яе ў цень.
Між верб сям-там блішчаць ракiты,
На сонцы мыкучы лісты,
Алешнік цісьнецца густы
Сям'ёю дружнай, сакавітай,
І сьцелюць шоўкі-аксаміты
Над рэчкай травы і кусты.
Вакол двара, на самай горцы,
Стаяць таполі і дубы,
На сонца вынесшы чубы,
Бы тыя волаты-дазорцы,
І моц чуваць у іх гаворцы,
Чуць вецер чэпіць іх слабы.

Сама сядзіба ўжо ня нова.
Відаць, даўно гаспадары
Зьбіраюць, складаюць дары
І пыняць рупна, адмыслова,
Ва ўсім парадак і ахова
І лад заведзены стары.
Выгодна, крэпенька і стала
Збудован гэты хутарок,
Дзе абмяркован кожны крок,
Дзе кожна рэч мясьцінку знала
І свайго месца пільнавала—
Прыхільны, слаўненькі куток!

Глядзяць на поўдаень вокны хаты.
У ціхай прохладзі расьлін
Бялюць сьцены між галін,

Дзе топаль стройны, зухаваты
Абпёр плячо на дуб кашлаты,
Як брат яго ці родны сын.
Між стромкіх ліп, бяров і клёнаў
На сонцы песьціцца садок.
Купчастых вішань паясок
Абводзіць некалькі тут гоняў
Пад сад адведзеных загонаў
І апяразвае грудок.

Як ветлы погляд гаспадыні,
На клюмбачках за дзірваном
Красуюць краскі пад акном,
Гараць півоны, геаргіні,
Нібы пышлівыя княгіні,
І пах стаіць над цвятніком.
А з гэтай горкі, а вокан хаты
На многа-многа вёрст відаць—
Унь там палі і сенажаць,
Гайкі і лес, курган зацяты,
Узгор'я грабені сіняваты,
Дзе вісьне смужная пячаць.

Туды шыбуецца дарога,
Адтуль цяпер плыве бяда,
Людзкое ліха і нуда,
І гэта цёмная трывога,
Што ня міне, відаць, нікога,
І ўсякіх страхаў чарада.
Вось гэта немая пагроза
І гэты страх і непакой
Сюды пабеглі талакой,
Карцяць у мыслях, як заноза,
І веюць подыхам мароза,
Ківаюць страшняю рукой.
Няма, мінулася ахвота
З даўнейшым жарам працаваць—
Пайшлі сыны ўсе ваяваць.
Ідзе, кульгаючы, работа,
А тут яшчэ адна згрызота—
У сьвет выбірайся вандраваць!

Нявесел, хмур стары Галута.
Вайна—вось чым завязан сьвет.
Канца-ж яе няма прымет.
Ой, будзе кепска, будзе крута:

Ліхая блізіцца мінута,
На ўсё жыццё пакіне сьлед!
Ня сьпіць стары. Няма спакою
Ад гэтых думак і згрызот—
Няшчасьце тут, каля варот!
І часта, часта ранічкою
Або вячэрняю парою
Ён ловіць водгульле грывот.
І гром штодзень расьце, мацнее,
А па шляху ад смужных гор
Цалюткі дзень ад ранніх зор,
Як доўгі хвост страшыдла-зьмея,
Хурманкі валяць. Пыл-завея
Курыць, бы ўзрушыўся віхор.
Імчацца брычкі, плывуць кары,
Шыбуюць панскае дабро—
Хрусталь, дываны, серабро,
А побач дзед, сухі, паджары
З тупой пакораю на твары
Вязе сялянскае даярмо.
На возе розная надоба:
Мяшочкі, посьцілак, вузлы,
А ў гэтых бабахах—малы.
Ляжыць, струпелы ад хваробы,
Страсло ў дарозе ўсе вантробы...
Эх, бедны хлопчык, лёс твой злы!
Адстанеш, мусіць, ты ў дарозе
Ад родных гоняў і сям'і,
Прыпынак знойдзеш ты ў лам'і,
Памёршы тут, на гэтым возе,
І пахаваюць пры бярозе,
Гарбок насыпаўшы зямлі.
Сядзіць з ім поплич яго маці.
Азызлы, вылушчаны твар.
Няма надзей на ім, ні мар.
Часамі схіліцца к дзіцяці...
Ой, не надоўга яго хваціць—
Вярзе ў гарачцы, паліць жар.
І толькі зрэдка яго вочы
Глядзяць у шкло глухіх нябёс.
Ня бачыць неба гэтых сьлёз,
Ня чуе неба енк жаночы,
І памагчы яно ня хоча,

Глядзіць бяз літасьці на воз.
А двое большанькіх за дзедам
У духаце густой, цяжкой
Дыбаюць мернаю ступой—
Паклажы многа й так на гнедым,
А там за ім тым-жа сьледам
Ідзе ды йдзе людзкі прыбой,
Ідзе навальна, безрассудна.
Ані протэсту, ні жалбы,
Ніхто ня слухае мальбы.
А ў падарожжы цяжка, брудна,
Расчуліць сэрца гэтак трудна,
Калі ў ім зьвер паўстаў грубы.

Глядзіць Галута, а самога
Агорне страх і пройме боль.
Куды, куды бяжыш ты, голь?
Ой, у дарозе гора многа!
Ой, горка з хлеба жыць чужога!
Ой, ня прыгорне тая роль!
Ня раз спыняліся хурманкі
Тут начаваць пад хутарком,
А наша Насьця вечарком
Або на досьвіце ў заранкі
Ішла да бэжанкі-сялянкі,
Дзяцей паіла малаком,
Давала хлеба на дарогу
І з ім гутаркі вяла,
Бо доля-ж іх пякельна-зла,
І як ня даць ім дапамогі?
А Насьця мае жаль к нябогам,
І ў сэрцы сьцэлецца імгла.
Ох, колькі-ж гора і пакуты!
Ці хопіць сілы іх адалець?
Ой, цягне ліха сваю сець,
Ачнуўся зьвер, крывавы, люты...
Няма ёй шчасьця ні мінуты,
І як тут сэрцам не балець?..

Ходзіць ліха бязвокае,
Ходзіць ліха бязвукае,
Бязногае, бязрукае,
А ўсё згледзіць, падслухае,
У ваконца пастукае,
Нішчыць поле шырокае,

Сушыць мора глыбокае,
 На задворках галёкае.
 Ходзіць ліха разлогамі,
 Ходзіць ліха узьмежкамі,
 Дарогамі і сьцежкамі,
 Туляецца пад стрэшкамі.
 Ліху дзверы адчынены,
 Ліха ўвойдае праз шчыліны,
 Пераскочыць парожачкі,
 Ня спытаўшы дарожачкі.

Як-жа з ліхам змагаціся?
 У каго-б тут спытаціся?

Была надзея, ды прапала,
 І наша войска прэ назад.
 Няма ні стрэльбаў, ні гармат.
 Находзіць страшная навала,
 Нядоўга наша сіла брала,
 І безьліч зьнішчана салдат!
 А колькі ходзіць розных чутак!
 Чаго, чаго тут не вярзуць!
 І паняволі возьме жудзь,
 Калі прыкоціцца іх скрутак.
 А сэнс адзін—ня добры скутак—
 Бяжы, ратуй хоць што-нібудзь!
 Бо вораг злы, бясконца люты,
 Бо немец—звер і людаед,
 Якога і ня бачыў сьвет!
 Ен чыніць гвалт, нідзе ня чуты...
 І гэтым страхам думкі скуты.
 Наробіць, ой, наробіць бед!
 Ну, як тут быць? Ну, што чыніці?
 Куды-ж тут бегчы, уцякаць?
 Ці лепей ліха тут чакаць
 І добравольна палавіцца?
 У перамот сышліся ніці,
 І галава гудзе, як кадзь.
 — Скажы, як ты мяркуеш, Насьця?
 Часамі дома ўвечары
 З сям'ёю раіцца стары,
 Бо ўжо глядзіць на двор няшчасьце,
 І ўсё адходзяць нашы часьці,
 А вораг цісьне з-за гары.
 Сваё у Насьці меркаваньне,

Свае згрызоты і бяда.
Вядома, хаты ёй шкада,
Ды ёй ня страшна вандраваньне,
Бо там жадавае спатканьне,
Чым сэрца цешыць малада.
А прыдзе вораг—і між імі
Рубеж паложыцца, парог,
Ня будзе к міламу дарог,
І сэрца жалю многа прыме,
А на піскульцы яго імя
Ня блісьне зоркаю ў вачох.
І кажа Насьця: „А вядома,
Складаць манаткі трэба нам,
У Луцк заедзем хоць, а там,
Як можна будзе, зноў дадому“,
А бацька важыць падругому,
Але памоўківае сам.

Г А Л У Т А

А што, калі і Луцк пакінуць?

Н А С Ь Ц Я

Паедзем далей.

Г А Л У Т А

А куды?

Эх, прападзеш там без яды!

Н А С Ь Ц Я

Ці ня ўсё роўна, дзе ні гінуць?

І тут з цябе ўсю душу вынуць...

Г А Л У Т А

Эх, розум, розум малады!

На сваім котлішчы, дачушка,

Табе паможа вугал, куст,

А там пакрыўдзіць кожны хлюст,

Тут—гаспадар ты, а там—служба...

Запахне, ой, хлябка краюшка,

І крупнік прыдзецца пад густ.

А з гаспадаркаю што стане,

З набыткам нашым і дабром,

Прыдбаным з гэтакім трудом?

Браўна ня знойдзеш у паркане,

Расьцягнуць сыцены ўсе дазваньня,

І будзе воўк гаспадаром.

Свае часамі горш за зьвера,

Страшней за ворагаў ліхіх...

Лепш выпіць гора тут кяліх—

Есьць усяму на сьведе мера.
А покі што, мае намеры—
Ня кідаць котлішчаў сваіх!
Такого погляду на рэчы
Дзяржыцца цвёрда наш стары
І да апошнія пары,
Хоць знае, што на свае плечы
Цяжар кладзе нечалавечы—
Унукі з ім, нявесткі тры...
Як убароніць іх ад зьвера?
А на вайне свой і чужы
Скідае ўсякія гужы—
Яму вядома іх манера,—
Сваім і то малая вера...
І за дачку сваю дрыжы.
Таксама трэба сёе-тое
На ўсякі выпадак прыбраць—
Наваліць гэтакая раць,
Расьцягне, зьнішчыць набытое.
І ён паціху са старою
Мяркуе, дзе як што схаваць.
Пад дубам тым, што гром калісьці
Залысіў шчэтную кару,
Капае яміну-нару
І нішчыць сьлед у жоўтым лісьці...
Няхай для хатняе карысьці
Хоць раз паслужыць і пярун.
Але ў кароткі час як многа
Часамі здарыцца падзей!..
Гарматы бухалі радзей,
Нібы ўляглася і трывога,
Аціхла нават і дарога,
І ня відаць на ёй людзей.
„А мо' абыдзецца ўсё страхам,
І не падасца фронт навад“
І раптам—на табе—загад!
Зьбірацца борзда, адным махам—
На ўсіх навеяла тут жахам,
Глыбей у тыл, рад ці ня рад!

Г А Л У Т А

Зьбірацца? ехаць? кідаць хату
І ўсё, што ў хаце і ў хлявох,
У сьвірне, клуні, на палёх,

Яшчэ ня прыбранных, ня зжатых?..
О, будзь-жа ты, вайна, праклята!
За што народ карае бог?

Прыбіты страшнаю навінай,
Зусім зьбянтэжыўся стары.

ГАЛУТА

Загад? а чорт яго бяры!
Я лепей здохну пад адрынай,
Але кутка свайго ня рыну,
З свае ня вылезу нары.

Найшло няшчасьце на Засьценьне
Зьнямеў на момант хутарок,
І апусьціўся дзень у мрок,
Бы ў часе нейкага вацьменьня,
А потым лемант, галашэньне,
Дзяціны плач, выцьцё жанок.
Адзін Галута, хмуры, строгі,
Свае ня страціў галавы.

ГАЛУТА

Я астаюся тут, а вы
Мяркуйце самі ўжо, нябогі:
Калі ня страшны вам дарогі,
На іх вы маеце правы.

МАЦІ

Ах, што пляцеш ты? Хіба можна,
Ты-ж памяркуй адно, як сьлед:
Пускаць адных жанчын у сьвет?
Да іх і пень пакрыўдзіць кожны,
А час няпэўны і трывожны—
Пабіць адразу лепш кабет!

НЯВЕСТКА

Як без цябе нам ехаць, тата?
Няхай нас лепей тут паб'юць,
Чым выбірацца з дзецьмі ў пуць,
І куды ехаць? дзе нам хата?
Цяпер няма і ў браце брата..
І дзеці нашы прападуць
І самі згінем, як сабакі,
Дык лепш усім пагінуць тут,
Няхай агорне родны кут..
Ох, дзеткі, дзеткі-небаракі!
Няма ў вас татачкі-ваякі.
Яму і вам і ўсім—капут!

Г А Л У Т А

Я-ж не ганю вас, має дзеткі,
 А гоніць нас усіх вайна,
 Праклята будзь на век яна!
 У лес бягайце, у палеткі,
 Хавайцеся там неўзаметкі—
 Няхай мая будзе віна!..

* * *

І сумятня пайшла ў Засьценьні.
 Жывёлу гайда ў хмызьнякі
 На ўсякі выпадак такі,
 І раптам—стой! адно імгненьне—
 І нечаканае здарэньне:
 Імчацца ў хутар казакі!
 Блішчаць, зіхцяць на сонцы пікі.
 Тух-тух! грукочуць капыты,
 Праз пожні валяць і платы,
 Бы нейкі шквал нясецца дзікі,
 І сьвіст, і гіканьне, і крыкі—
 Страшней за ворагаў браты!

К А З А К

Эй, хрэн стары! чаго марудзіш?
 Чаму ня выпаўніў прыказ?
 Дык пакідай-жа двор ураз!
 Каціся вон у тры міга,
 Каб ня была тут і нага,
 Іначай здраднік царскі будзеш!

Г А Л У Т А

Каціцца вон? куды, казача?
 Усюды знойдзе нас бяда.

К А З А К

Пагавару з табой інача—
 Пад клуню, хлопчыкі, айда!
 Стаіць Галута, з тропу зьбіты,
 Яму ня ўцямкі, не ўзнакі,
 А тыя чэрці, казакі,
 Адно махнуліся праз жыта
 І—клуня полымем абвіта,
 Зьмяяцца белыя дымкі.
 Тах-тах-тах! дзесь кулямёты
 Забарабанілі ў кустох!
 Ніжэй к сядлу казак прылёг,
 Махнуў стралою у вароты,
 Каб не папасьці ў пераплёты—

І зьніклі ўсе яны ў палёх.
І сьціхла ўсё. Замоўклі стрэлы.
Прапалі ў полі казакі,
А агнявыя языкі
І дым клубясты, едкі, белы
У неба рвуцца грозна, сьмела
Ды плач даносіцца з лукі.
Абняў Галута дуб пабіты,
Шчакой прыпаўшы да кары.

ГАЛУТА

Гары, дабро маё, гары!
У неба йдзі агнём, набытак,
Бо неbam мы даўно забыты,
І мы тут больш не ўладары.

9-VIII—1927 г.

З Б Р О Я

Іоганес Бэхэр

У вас ёсьць жонка, дзеці?—Слесар вы?
Ва ўсім прызнайцеся, і ня болей,
Як два гады прысудзяць,—і тады,
Тады зноў будзеце на волі.

Скажэце ўсё, і вам-жа лепша будзе;
Скажэце, дзе схавалі зброю.
А хлусіць грэх: усе павінны людзі
Ісьці за праўдаю сьвятою...

За ім на лаўцы жонка, вось кудысь
Глядзіць з усмешкаю: якою
Хлуснёю словы судзьдзяў ёй здалісь:
„Ісьці за праўдаю сьвятою“...

Вось нядзеля. Як шумна на рэчцы!
Параплаў шкло паверхні сьвідруе.
А ў рабочай кватэры—у клетцы—
Маці з дзецьмі бяз бацькі гаруе...
Прашчай-жа, жонка, вы, таварышы,
Прашчайце: сёньня ў яму кінуць
Мяне, ў магільнай цемры і цішы
Гады жыцьця майго загінуць.

І робіць ён уперад крок,
Забыў усё; прабіў
Будынка мury востры зрок.
Нядаўні сон прад ім аджыў...

Страйк на фабрыцы; кулі сьвісьцяць і пяюць;
Поліцаі, салдаты радамі ідуць.
Ён каманду ўжо чуе: „па натаўпу плі!“
Вось валяюцца трупы на шэрай зямлі...
Не, ня прыдзе ніколі той час,
Каб прадаў ён працоўны свой клас...

Так! верыць ён: ня з тых нябёс,
А з іхных рук вазьзяе новы лёс...

Ці чуеце вы плач малых дзяцей?
Яны так сьлёзна просяць хлеба.
Каб вьдзейсьніўся сон залатых надзей,
Баяцца барацьбы ня трэба!

Дык слухайце! Вось праўда вам сьвятая:
У нас ёсьць зброя, у зямлі
Яна ляжыць і толькі моманту чакае,
Каб мы яе вам прынясьлі,
Каб з ёю супроць вас, паны, пайшлі.

Дагэтуль так было ва ўсіх краях,
Але так будзе не заўсёды!
Супроць паноў са зброяю ў руках
Пастануць хутка ўсе народы.
Прачнецца ён ў сваёй турме,
Калі народ навокал запяе:

„Мы ўсе вышлі з заводаў і фабрык,
Каб разбурыць турму з ланцугамі;
Мы разьвеем той жудасны жах,
І ня будучь ўжо людзі рабамі,
Бо ўся зброя у нашых руках!“

Пераклаў з нямецк. П. Р—ч.

УСПАМІН

Кляшторны

Вячэрнія сьцені апалі...
Над рэчкаю дрэмле сасна,
А там,
У бярозавых далях
Блакiт асыпае вясна.
Я першую песьню калiсьцi
Складаў а такой-жа пары...
Шапталася соннае лiсьце
Ў вячэрнiх агарках зары.
Дрыжэлi зыбучыя хвалi,
Кацiлiся ў сiнь туманоў...
Гуслярылi звонкiя далi
На п'яных струнах салаўеў...
Мiнаюць i днi i нядзелi
(Мiнулага зноў ня сустраць),
Агаркi зары дагарэлi,
А песьнi ў душы не згарэць...
Я першую песьню калiсьцi
Чароўнай вясне падарыў,
Тады залацiстае лiсьце
Цьвіло ў пералiвах зары.
Вячэрнія сьцені апалi
Над рэчкай драмала сасна,
А там,
У бярозавых далях
Блакiт асыпала вясна.

ВЕЦЕР У СТЭПУ ТАКІ МАЛАДЫ

Е. Пфляумбаум.

Вецер у стэпу такі малады:
Млява схіляецца стройны кавыль;
У сэрцы такі непарушны уздым,
У сэрцы такая квяцістая быль..
Возера сьветласьць ў адценьнях нябёс,
Белыя лілеі ў слодычы мар;
Мне ў забыцьці гэтак дзіўна і проста
Закалыхаць хараством цяжар..
Мне ў забыцьці ціхамірыцца боль,
Звыкласьць жальбы—мая ціхая радасьць,
І над ракой я шапчу мімаволі:
„Сумна пялёсткам наземіцца, падаць!“
Што расказаць і чаму павераць?—
Белым рамонкам шаптаць з усьмешкай:
„Гордых люблю я, люблю бяз меры,
Ну, а пакорлівасьць сэрцы цешыць“..
З белых рамонак вянок маладой..
Дрэмлюць ўспаміны ня зблеклага жалю—
Марыць дзяўчына над п'янай ракой—
Хмельныя словы на цноце скрыжалаў.
Радасьць мая—у румянцы сноў,
Радасьць мая—белакрылая чайка,
Ускалыхнулася ўдумлівым словам,
Словам радзімым у чужынным краю..
Вецер у стэпу такі малады.
Млява схіляецца стройны кавыль.
У сэрцы такі непарушны ўздым,
У сэрцы такая квяцістая быль..

АСЕНЬНІ НАПЕЎ

Падабед Язэп

Мы любім маладую восень,
калі, як ружы, яблыкі гараць
і ў небе ўсё глыбее просінь.
О, восень—мудрая пара!
Час дасьпяваньня—час высокі.
Палі падстрыжаны. Снапы ў гумне.
І сад набрак апошнім сокам:
асыпле плён і пачане чарнець...

* * *

Прырода сьпіць. Яна увесну
абудзіцца, каб пышна расьцьвісьці..
О, наша моладасьць! Як песня,
ты сёння звонка шалясьціш..
А пройдуць дні. Спадуць разьлівы.
Увойдзе рэчка ў скаты-берагі..
Сталёвей будзе шаг. І наш гульлівы
настрой адменіцца другім...

* * *

Хай асыпае моладасьць пялёсткі:
хутчэй дасьпее буйны плён.
Тугую радасьць будзем плёскаць
на пасмы просіні, як лён..
Сады набраклі сьпелым сокам.
Зірнеш, як ружы, яблыкі гараць.
Час дасьпяваньня—час высокі.
Ты, восень—мудрая пара!

ГІМН ЗМАГАНЬНЮ

Я. Івашын

Кляўцом напорнага
змаганья,
пакуль гараць душы
агні,
куём вясёлкавае
раньне,
куём мы сонечныя
дні.
Краса і бляск
і сонцазьзяньне—
цвітуць палі,
цвітуць лугі...
То моц адвечнага
змаганья,
што рве ўсе пугы—
ланцугі.
Змаганьне—гром, што крышыць
сьветы,
змаганьне—вечнай зьмены
бег;
усё жывое ім
сагрэта.
Жыцьцё і шчасьце—
ў барацьбе.
Змаганьне нішчыць
ўсё старое
і шляхаў новых
тэ ўзор.
Змаганьне сонца
залатое,
што ажыўляе
сьвет-прастор.

Жыццё ў змаганьні—
красаваньне,—
ў нябыт ідуць
няволя й зьдзек...
Дык вечна хай жыве
змаганьне,
што к долі сонечнай
вядзе!

17-V—27 г.

3. Бандарына

* * *

Ты праходзіш трывожна і сумна,
Па панэлі дыбэш адна...
І твае непакорныя кудры
Павуціньнем сплятае імгла.
Ты чакаеш... Любоў на экране—
Вокамгненне, хвіліна адна...
Многа іх, недапетых жаданняў,
Яркіх кветак народзіць вясна.
Ты праходзіш трывожна і сумна,
Па панэлі дыбэш адна...
Раптам... поезд... і радасным гулам
Цешыць сэрца сівенькі званар.
І глядзіш... і шукаеш ты друга,
Ды падобных ня знойдзеш нідзе...
Не глядзі!.. Можа з новаю любай,
Як з табою калісь, ён ідзе...
І штодня ты трывожна і сумна
Па панэлі дыбэш адна.
Можа вецер з імглою надумаў—
Не згасіць ракавога агня.

24-VII—27 г.

ПЕСЬНІ НЕДАПЕТЫЯ...

3. Бандарына

Ой ды ў полі з ветрамі,
Ой у полі з буйнымі
Песьні недапетыя,
Любыя, задумныя...
Ой вянкi ды з верасу—
Думкі, мары-велічы.
Ой ня згубім веры мы,
Дні пакуты вылічым.
Ой ды ў полі з ветрамі,
Ой ды ў полі з буйнымі,
Шлях парос кудзеляю,
Кужальлю ланцужнаю.
Ой ды ў полі з ветрамі,
Ой ды ў полі з буйнымі...
Засьпявалі птушачкі...
— Засьпявайце, голасна!
Я пайду вязюлькаю
Кукаваць над коласам.
Я пайду вязюлькаю,
Я пайду сівенькаю,
Варажыць над доляю,
Варажыць над роднаю.
Ой ды ў полі з ветрамі,
Ой ды ў полі з буйнымі
Песьні недапетыя,
Любыя, задумныя...

РОДНАЕ

Юрка Лявонны

На парозе да жыцця
Войстры адчуванні,
Шолах нізкага трысьця,
Залатое раньне...
У сярэбранай цішы
Расплыліся адані.
Сэрца, сэрца! Калышы
Зжытае каханьне...
Ой, празрыста, быццам шкло,
На палёх, над жытам...
Мала часу працякло,
Многа перажыта!
Паразбегліся гады—
Іх мне ня стрымаці!
А жыве юнацкі ўздым
На зялёнай гаці...
На дубох—вузory лісьця.
І далёка гай,
Дзе сказала ты калісьці:
„Пачакай!..“
Памятаю—ці ўва сьне?
(Думкі не застылі)—
Цярусіўся з вішань сьнег
І гарэлі жылы...
„У сярэбранай цішы
Гэтак лёгкі адані..
Ты мяне закалышы
Чарамі каханьня“.

.
Я ня помню і ня знаю—
Ці было, ці не...
Толькі вецьце таго гаю
Шэпча аба мне!..

10-IV -27 г.

г. Магілёў.

НЕКАТОРЫЯ ПРОБЛЕМЫ ПСЫХОЛЕГІІ Ў АСВЯТЛЕНЬНІ МАРКСА І ЭНГЕЛЬСА¹⁾

П. Панкевіч

Спадчыннасць, як біолёгічны фактар паводзін

Пад уплывам вакольных умоў жыцця арганізм набывае пэўныя ўласцівасці, якія могуць стаць спадчыннымі, перадаючыся з пакалення ў пакаленне. Для чалавека такія ўмовы жыцця перш за ўсё зьяўляецца пастаянна зьменлівае грамадзкае асяроддзе. Яно і служыць домінуючым фактарам перайначвання і знішчэння гэтай спадчыннасці. Пад спадчыннасцю Энгельс разумее фактар захавання набытых адзнак, які працівіцца навакольнаму асяроддзю. Гэтаму фактару супроцьстаіць дапасаванне. Яно зьяўляецца творчым, актыўным, вытвараючым процэсам у адносінах да асяроддзя і разбураючым актам у адносінах к набытым у спадчыну ўласцівасцям. Паміж дапасаваннем і спадчыннасцю адбываецца пастаяннае змаганне.

У тым месцы, дзе Энгельс разглядае ўмовы развіцця рукі і мазгоў у чалавека, ён проста заяўляе аб перадачы спадчына фізічных уласцівасцяў. Дзякуючы працы, чалавек удасканальваўся ў развіцці рук. Набытыя асаблівасці пабудовы мускулаў, звязак касьцей, а таксама гнуткасць і спрытнасць рукі да больш складаных аперацый перадаваліся ад продкаў патомкам, пастаянна ўдасканальваючыся і ўскладняючыся. Асновапаложнікі марксызму выразна гаварылі аб зьмене фізічнай констытуцыі пад уплывам вакольных умоў жыцця. Датыкаючыся пытання аб зьмене відаў, Энгельс піша, што ўся фізічная констытуцыя робіцца іншай у тых жывёл, якім удаецца дапасавацца да зменных акалічнасцяў асяроддзя, і што віды, якія ўстанавіліся раз назаўсёды, выміраюць. Калі констытуцыйныя асаблівасці могуць змяняцца і перадавацца ў спадчыну, то гэта-ж самае адбываецца і з псіхічнымі асаблівасцямі. Апошнія таксама змяняюцца і таксама могуць пераходзіць ад продкаў да патомкаў. Гэта сцвярджае Плеханов, які піша, што „навейшы дыялектычны матэрыялізм“ ня мае ні малое патрэбы адмаўляць, напр., інстынкты і пачуцці, якія складаюць вынікі фізіялёгічнай спадчыннасці²⁾. У Энгельса мы знаходзім месцы, дзе ён кажа аб перадачы ў спадчыну ня толькі фізічных уласцівасцяў, але і практыкі ў шыро-

¹⁾ Гл. „Полымя“ № 5.

²⁾ Плеханов. Соч., т. VIII, стар. 47.

кім сэнсе слова. Ён паказвае, што „прыродазнаўства, прызнаўшы спадчыннасьць набытых уласьцівасьцяў, пашырае суб'ект практыкі, робячы ім не індывіда, а род ¹⁾. Паасобны індывід можа і ня мець свае асабістае практыкі. На дапамогу яму прыходзіць да вядомай ступені практыка шэрагу яго продкаў. „Калі, напрыклад, сярод нас,—тлумачыць Энгельс,—матэматычныя аксыомы здаюцца кожнаму васьмілетняму дзіцяці чымсьці самім па сабе зразумелым, што не патрабуе даводжаньня практычнага, то гэта зьяўляецца толькі вынікам назьбіранай спадчыннасьці. Бушмену-ж ці аўстралійскаму нагру іх трудна ўтлумачыць шляхам доказу ²⁾).

Людзі сучаснай культуры маюць за сабою нязвычайна багатую практыку, якая назьбірана чалавецтвам на працягу многіх вякоў у барацьбе за існаваньне. Дзікуны-ж стаяць на ніжэйшай ступені культурнага разьвіцьця, практыка іх продкаў нязначная, таму і спадчыннасьць, якую атрымліваюць дзікуны ад старэйшых пакаленьняў, зьяўляецца беднай. У прыведзенай вытрымцы Энгельс кажа аб перадачы спадчынна нават здольнасьці да вядомых ведаў; у даным выпадку гутарка ідзе аб здольнасьці да ўспрымання матэматычных аксыом. У другім месцы Энгельс заяўляе, што тэарэтычнае мысьленьне зьяўляецца прыраджонай уласьцівасьцю ў выглядзе здольнасьці ³⁾).

Такім чынам, спадчынна перадаюцца фізычныя ўласьцівасьці, інстынкты, пачуцьці і нават здольнасьці да тэарэтычнага мысьленьня. Неадарма Энгельс выказвае такую думку, што „дрэўнія грэцкія філёзофы ўсе былі прыроджанымі, натуральнымі дыялектыкамі ⁴⁾).

Адсюль відаць, што спадчыннасьць іграе вялікую ролю ў паводзінах чалавека і жывёл. Аднак гэта роля спадчыннасьці ў паводзінах тых ці іншых груп жывых істот неаднолькавая. Тады, як жывёлы, пасыўна дапасоўваючыся да натуральнага асяродзьдзя, адбіваюць у сваіх паводзінах уздзеяньне, галоўным чынам, спадчынна набытых інстынктаў, знаходзяцца пад іх уладаю, у чалавека, наадварот, інстынкты абмяжоўваюцца ўплывам соцыяльнага асяродзьдзя, якое ў даным выпадку выступае ў якасьці домінуючага, азначальнага фактару паводзін. „Паміж чалавекам і ніжэйшаю жывёлаю, справядліва піша Плеханов,—розыніца месціцца ў гэтым выпадку толькі ў тым, што разьвіцьцё спадчынна набытых інстынктаў іграе ў яго выхаваньні значна меншую ролю, як у выхаваньні жывёл. Тыграня нараджаецца драпежнаю жывёлаю, а чалавек не раджаецца паляўнічым ці зямляробам, воінам ці гандляром; ён робіцца тым ці другім пад уплывам акаляючых яго ўмоў ⁵⁾).

Роля і значэньне соцыяльнага асяродзьдзя ў паводзінах чалавека тут падкрэслены даволі выразна.

¹⁾ Архив Маркса и Энгельса под ред. Рязанова, кн. II-ая, стар. 135.

²⁾ Там-жа.

³⁾ Архив., кн. II-ая, стар. 125.

⁴⁾ Анти-Дюринг, стар. 19.

⁵⁾ Плеханов. Сочин., т. XIV, стар. 62.

У сувязі з праблемай спадчыннасці трэба разгледзець біо-генэтычны закон. Геккель формуляваў гэты закон так: „Онтогенэзіс ёсць кароткае і хуткае паўтарэнне філэгенэзіса, абумоўленае фізіялёгічнымі функцыямі спадчыннасці (размножвання) і дапасавання (жыўлення)“¹⁾. Організм у сваім развіцці паўтарае гісторыю роду. Гэтае паўтарэнне зьяўляецца найбольш поўным у тым выпадку, калі ў сілу пастаяннай спадчыннасці захоўваецца найпершая скарачанае эвалюцыя, і, наадварот, яно ня поўнае ў тым выпадку, калі ў значнай ступені ўведзена пазнейшая эвалюцыя парушэнняў, дзякуючы зьменліваму дапасаванню²⁾. У эмбрыолёгіі гэты закон зьяўляецца бяспрэчным. Але ён пераносіцца і на псыхогенэтычную прыроду чалавека. Адсюль вывад, што духоўнае развіццё дзіцяці скарачана паўтарае гісторыю развіцця чалавечага грамадства. Проф. Корнілов расшыфроўвае біо-генэтычны закон у адносінах да дзіцяці такім чынам: „Папершае, органічнае развіццё дзіцяці ў перыод да нараджэння паўтарае развіццё жывых істот на зямлі ад перыяктовай каморкі да найбольш складанае істоты чалавека, і, падругое, органічнае развіццё дзіцяці пасля нараджэння паўтарае ўсе стадыі культурна-гістарычнага развіцця ўсяго чалавецтва“³⁾. Гэтыя стадыі культурна-гістарычнага развіцця наступныя: бадзяжнік-дзікун, паляўнічы, пастух, рольнік, гандляр уключна да грамадзяніна сацыялістычнага грамадства. Проф. Корнілов не згаджаецца з гэтым законам у двух пунктах.

Папершае, навука да гэтых часоў дакладна не ўстанавіла стадыі культурна-гістарычнага развіцця ўсяго чалавецтва. І, падругое, нават да цяперашняга часу дакладна не ўстаноўлена, якія іменна перыоды развіцця дзяцей адпавядаюць вядомым этапам гісторыі чалавечага грамадства. Адсюль проф. Корнілов робіць наступнае заключэнне: „Нясумненна, што некаторая саадпаведнасць паміж развіццём індывіда і развіццём роду маецца ў наяўнасці, але заключэнне, якое робіцца з гэтага, што дзіця ў сваім развіцці паўтарае паступова этапы развіцця чалавецтва, ёсць ня больш, як толькі вумазаклучэнне па падабенству, г. зн. па найменш пэўнаму з усіх тыпаў вумазаклучэнняў“⁴⁾.

Калі мы зьвернемся да Плеханова, то ў яго таксама адчуваецца вядомая асыярожнасць у адносінах да біо-генэтычнага закону: ён паказвае, што „псіхічнае развіццё кожнага чалавека зьяўляецца як-бы конспектам гісторыі развіцця яго продкаў“⁵⁾. Але далей Плеханов ужо робіць істотную агаворку: „Само па сабе зразумела,—кажа ён,—што дапасаванне да асяродзья, асабліва сацыяльнага, патрабуе істотных

¹⁾ Эрнст Геккель. *Міровыя загадкі*, стар. 81.

²⁾ Там-жа, стар. 138.

³⁾ Пинкевич. *Марксист. пед. хрестом.* ч. I, стар. 386—387.

⁴⁾ Там-жа, кн. I-ая, стар. 393.

⁵⁾ Плеханов. *Сочин.*, т. VIII, стар. 48

паправак да гэтага закону, які, паміж іншым, і ў біолёгіі прымаецца ня як бязумоўная карціна. Ва ўсякім выпадку разьвіцьцё зародкаў ёсьць, да вядомай ступені, паўтарэньне разьвіцьця віду; але што казалі-б мы аб прыродадасьледцу, калі-б ён, вывучыўшы законы эмбрыогеніі, пабачыў у іх выстарчаючую падставу для тлумачэньня ўсёй гісторыі віду¹⁾. Плеханов робіць заключэньне, што біо-генэтычны закон можа быць дапасаваны ў эмбрыолёгіі, але што яго дзеяньне ў адносінах да чалавека абмяжоўваецца ўплывам соцыяльнага асяродзьдзя. Тут праблема вырашаецца ў такім-жа духу, як і ў адносінах спадчынасьці. Спадчынна набытыя ўласьцівасьці маюць вядомае значэньне ў паводзінах чалавека, але тым ня менш асноўным фактарам гэтых паводзін выступае соцыяльнае асяродзьдзе.

Як-жа адносіліся Маркс і Энгельс да біо-генэтычнага закону? На жаль, у Маркса мы не знаходзім, каб ён выказваўся па гэтым пытаньні. Затое досыць выразныя мысьлі маюцца ў Энгельса. З аналізу гэтых мысьляў трэба зрабіць вывад, што Энгельс не займаў адмоўнай пазыцыі ў адносінах да біо-генэтычнага закону. Мы чытаем у яго наступнае: „Затым, падобна таму, як гісторыю разьвіцьця зародку чалавека ў жываце маткі прадстаўляе сабою толькі скарачанае паўтарэньне гісторыі, якая разгортвалася на працягу мільёнаў гадоў фізычнага разьвіцьця нашых продкаў, так-жа сама і духоўнае разьвіцьцё дзіцяці прадстаўляе сабою толькі яшчэ больш скарачанае паўтарэньне разумовага разьвіцьця тых-жа продкаў,—прынамсі, больш позьніх“²⁾.

У прыведзенай вытрымцы Энгельс выразна прымае біо-генэтычны закон ня толькі ў адносінах эмбрыолёгіі, але і ў адносінах психолёгіі чалавека. Аднак мы ў яго тут-жа знаходзім вядомыя агаворкі, якія адносяцца перш за ўсё да ўстанаўленьня розьніцы ў гэтай галіне паміж жывёламі і чалавекам. Энгельс падкрэсьлівае, што „плянамерныя дзеяньні жывёл ня здолелі палажыць на прыроду пячаць іх волі, тады як гэта здолеў зрабіць толькі чалавек“³⁾.

Далей Энгельс кажа аб прычынах панаваньня чалавека над прыродай, дзякуючы прогрэсыўнаму разьвіцьцю вытворчых сіл. Такім чынам, біо-генэтычны закон аўтаматычна не пашыраецца на жывёл і чалавека, а мае пэўныя корэктывы ў адносінах да кожнага асноўнага віду жывёл, а таксама ў адносінах да чалавечага роду на розных ступенях разьвіцьця. У той час, як жывёлы пасыўна дапасоўваюцца да натуральнага асяродзьдзя, грамадзкі чалавек, дзякуючы працы, актыўна ўздзейнічае на прыроду, у выніку чаго зьмяняецца вакольна сьвет і ўласная прырода чалавека. Зьмена прыроды чалавека адбываецца цераз умовы грамадзкіх

¹⁾ Плеханов. Сочин., т. VIII, стар. 48—49.

²⁾ Архив..., кн. II-ая, стар. 101.

³⁾ Там-жа.

адносін, бо чалавек узьдзеінічае на прыроду не індывідуальна, а цераз грамадства, ва ўмовах якога жыве і змагаецца за сваё існаваньне.

Нясумнення, што і Энгельс прымае біа-генэтычны закон з тэю праўкаю, якую адзначае Плеханов адносна соцыяльнага асяродзьдзя.

Што такое псыхіка?

„А калі спытацца,—кажа Энгельс,—што-ж такое мысьленьне і свядомасьць і якое іх паходжаньне, то мы знойдем, што яны зьяўляюцца прадуктамі мазгоў чалавека і што сам чалавек ёсьць продукт прыроды, які разьвіваецца ў азначаным асяродзьдзі і разам з ёю“¹⁾... Сьвядомасьць і мысьленьне тут разглядаюцца як продукт прыроды. Але чалавек, зьяўляючыся прадуктам прыроды разам з сваёй псыхікай, у той час зьяўляецца прадуктам грамадзкіх адносін. Таму Маркс і Энгельс усюды, дзе толькі трэба, падкрэсьліваюць, што прадстаўленьні чалавека адносяцца або да прыроды, або да грамадзкіх адносін, або да „ўласных уласці-васьцяў“ людзей. Гэтыя прадстаўленьні зьяўляюцца выражаньнем рэальных адносін і дзейнасьці чалавека, выражаньнем яго вытворчасці, яго зносін, грамадзкай і політычнай практыкі. „Утварэньне ідэй, прадстаўленьняў сьвядомасьці,—пішуць Маркс і Энгельс,—перш за ўсё непасрэдна ўплываюцца ў матэрыяльную чыннасьць і ў матэрыяльныя зносіны людзей—у мову рэальнага жыцьця. Прадстаўленьні, мысьленьне, духоўныя зносіны людзей зьяўляюцца тут яшчэ простым пароджаньнем іх матэрыяльнай практыкі“²⁾. Такім чынам, па Марксу і Энгельсу, наша сьвядомасьць і мысьленьне перш за ўсё зьяўляюцца вынікам вытворчай чыннасьці. Толькі ў процэсе гэтай чыннасьці нараджаецца мысьленьне. Адзначаючы гісторыю зьяўленьня мысьленьня, Маркс і Энгельс паказваюць што „першым гістарычным актам людзей, дзякуючы якому яны адасабляюцца ад жывёл, зьяўляецца ня тое, што яны мысляць, а тое, што яны пачынаюць *вытвараць* сродкі для свайго існаваньня“³⁾. Асновапаложнікі марксызму папракалі Фэйербаха за тое, што ён „ня можа разглядаць сьвет пачуцьцяў, як згрупаваную, жывую пачуцьцёвую *дзейнасьць* складаючых яго індывідаў“⁴⁾. „У галовах людзей, піша Энгельс,—абавязкова адбываецца ўсё тое, што пабуджае іх да чыннасьці, але як адбываецца, гэта залежыць ад акалічнасьцяў“⁵⁾. Нашы псыхічныя перажываньні абумоўлены акалічнасьцямі знадворнага асяродзьдзя. Для чалавека характэрна тое, што яго „духоўны сьвет“ узьнікае і аформляецца ў процэсе вытворчай чыннасьці, у процэсе яго актыўнага ўздзеяньня на прыроду.

¹⁾ Анти-Дюринг, стар. 31.

²⁾ Архив., кн. I-ая, стар. 215.

³⁾ Архив., кн. I-ая, стар. 214.

⁴⁾ Там-жа, стар. 218.

⁵⁾ Энгельс. Людвиг Фейербах. Выд. Наркамасьветы. 1919 г., стар. 36.

Якія-ж узаемадносіны паміж фізычным і псыхічным? Гэта праблема ў псіхалґіі часта вырашаецца мэтафізычна, а стала быць, не набывае навуковага характару. Напрыклад, Вундт абагульняе гэтае пытаньне ў тэорыю псыхофізычнага паралелізму, паводле якой фізычнае і псыхічнае разглядаецца, як два паралельных рады зьяў, якія існуюць самастойна, але знаходзяцца ў процэсе ўзаемадзеяньня. Псыхічнае ператвараецца ў самастойную субстанцыю.

Адзіна навуковым вырашэньнем паказанай праблемы зьяўляецца марксыцкая пастаноўка пытаньня, якая абапіраецца на прынцып монізму. Псыхічнае тут не супроцьставіцца матэрыі, але ў той-жа час не атоесамліваецца з фізыялёгічнымі функцыямі мазгоў. З гэтага пункту гледжаньня сьвядомасьць і матэрыя мазгоў прадстаўляюць сабою адзінства, але ня тожсамасьць, бо сьвядомасьць розніцца ад матэрыяльнай масы нэрвай сьстэмы асаблівымі ўласцівасьцямі, як асаблівая якасьць, зьяўляючыся ў той-жа час продуктам мазгоў. Плеханов піша, што сьвядомасьць ёсьць унутраны стан матэрыі ў руху. З гэтым тэзісам солідарны і Ленін). Даючы гэтае азначэньне сьвядомасьці, Плеханов папярэджае, што староньнікі дыялектычнага матэрыялізму ніколі ня зводзілі псыхіку да руху матэрыі, бо ў такім выпадку якасьць была-б зьведзена да колькасьці была-б адхілена дыялектычная пастаноўка пытаньня. Паміж іншым, староньнікі мэханістычнага матэрыялізму (напр., Струмінскі) іменна і спрабуюць разглядаць псыхіку, як рух матэрыі, што зьяўляецца глыбока няправільным. Яны спасылаюцца, напр., на наступныя словы Энгельса: „Мы, нясумненна, „зьявдзем“ калі-небудзь экспэрымэнтальным чынам мысьленьне да молекулярных і хэмічных рухаў у мазгох; але ці вычэрпваецца гэтым існасьць мысьленьня?“¹⁾. Шмат каму здаецца, што Энгельс сапраўды атоесамліваў мысьленьне з молекулярнымі і хэмічнымі рухамі ў мазгох. Сапраўды-ж Энгельс тут ня зводзіць мысьленьня да руху, а кажа аб аб'ектыўных процэсах цэнтральнай нэрвай сьстэмы, суб'ектыўнае выражэньне якіх і складае нашу псыхіку. „Мысьленьне і сьвядомасьць,—кажа Энгельс,—гэта продукты мазгоў чалавека“. Паміж псыхікай і чалавечымі маагамі тут ня ставіцца знаку роўнасьці, а першае разглядаецца як функцыя другога. „Матэрыялістычнае адхіленьне „дуалізма духа і цела“ (г. зн. матэрыялістычны монізм) складаецца з таго,—тлумачыць Ленін,—што дух ня існуе незалежна ад цела, што дух ёсьць другараднае, функцыя мазгоў, адбітак знадворнага сьвету“²⁾. У другім месцы Ленін паўтарае тое-ж самае: „Адчуваньне залежыць ад мазгоў, нэрваў, сеткавіцы і г. д., г. зн. ад азначаным чынам арганізаванай матэрыі. Існаваньне матэрыі не залежыць ад адчуваньня. Адчуваньне, мысьль, сьвядомасьць ёсьць вышэйшы продукт асаблівым чынам арганізаванай

¹⁾ Ленін. Собр. сочинений, т. X, стар. 66.

²⁾ Архив... кн. II-ая, стар. 29.

³⁾ Ленін. Собр. сочинений, т. X, стар. 69.

матерії¹⁾. Гэта ёсць найлепшая інтэрпрэтацыя поглядаў Маркса і Энгельса па пытанні аб існасці псіхікі.

Удалую формулёўку дае і Плеханов. У яго мы чытаем наступнае: „Часта гавораць аб уплыве псіхічнага стану на фізічныя процэсы. Аб гэтым уплыве вельмі многа і ахвотна гутараць ципер дактары. Я думаю, што факты, якія наводзяць на думку аб гэтым уплыве, часта паказваюцца зусім верна. Аднак тлумачацца яны зусім няправільна. Людзі, якія гутараць аб уплыве „псіхікі“ на „фізіку“, забываюць, што ўсякі даны псіхічны стан ёсць толькі адзін бок процэсу, другі бок якога складае фізіялёгічная зьява ці, вярней, цэлае злучнасьць зьяў фізіялёгічных ва ўласным сэнсе гэтага слова. І калі мы кажам, што даны псіхічны стан вядомым чынам уплывае на фізіялёгічныя функцыі данага арганізму, то трэба разумець, што паказваемы намі ўплыў выкліканы быў уласна тымі, таксама чыста фізіялёгічнымі зьявамі, суб'ектыўны бок якіх складае гэты псіхічны стан“²⁾. Такім чынам, псіхіка ёсць адзін бок процэсу, другі бок якога складаюць фізіялёгічныя зьявы ў нашага арганізму, г. зн. псіхіка ёсць суб'ектыўнае выражэньне аб'ектыўных фізіялёгічных процэсаў. У гэтым імяна і месцыцца правільнае вырашэньне праблемы аб узаемасувязі мысьленьня і матерыі мазгоў.

Элементарным актам псіхікі зьяўляецца адчуваньне, а найбольш складаным—мысьленьне. Што-ж такое адчуваньне? Адчуваньне, як кажа Ленін сьледам за Фэйербахам, ёсць суб'ектыўны вобраз аб'ектыўнага сьвету. Яно ўзьнікае ў выніку ўздзеяньня гэтага сьвету на нашы органы пачуцьцяў. Адчуваньні зьяўляюцца вобразамі знадворнага сьвету і існуюць у нас, але параджаюцца дзеяньнем па-за намі існуючых рэчаў на нашы органы ўспрымання. Адчуваньні кажуць аб сапраўды непасрэднай сувязі нашае сьвядомасьці з надворным сьветам. Яны выражаюць „ператварэньне энэргіі знадворнага раздражненьня ў факт сьвядомасьці“³⁾. Ленін прыводзіць такі прыклад. Праменьні сьвятла, якія падаюць на сятчатку вока, утвараюць адчуваньне колеру. Гэтыя праменьні зьяўляюцца хвалямі эфіру азначанай даўжыні і азначанай хуткасьці. Розныя адчуваньні таго ці іншага колеру тлумачацца рознай даўжынёй хваль сьвятла, якія існуюць па-за чалавечай сятчаткай, па-за чалавекам і незалежна ад яго⁴⁾. Адсюль відаць, што ўспрымаючы апарат нашага арганізму (рэцэптары) зьяўляецца свайго роду трансформатарам, які ператварае фізічную энэргію знадворнага асяродзьдзя ў псіхічнае перажываньне, у адчуваньне. У залежнасьці ад характару тых ці іншых органаў успрымання атрымліваюцца розныя па характару адчуваньні. Маркс і Энгельс прызнавалі спэцыфічны характар дзеяньня органаў знадворных пачуцьцяў.

¹⁾ Ленин. Собр. сочинений, т. X, стар. 38—39.

²⁾ Плеханов. Сочинения, т. XVII, стар. 124.

³⁾ Ленин. Собр. сочинений, т. X, стар. 35.

⁴⁾ Там-жа. стар. 38.

Адно і тое самае раздражненне, напр., удар, выклікае розныя адчуванні ў залежнасці ад таго, якімі рэцэптарамі яно ўспрымаецца. Вока дае адчуванне святла, тады як слух дае адчуванне гуку. Неаднолькавае адчуванне атрымліваецца і тады, калі дзейнічае адзін і той самы раздражальнік на адзін і той самы орган успрымання, але дзейнічае не з аднолькавай ступенню інтэнсіўнасці. Мы знаходзім у Маркса і Энгельса намёкі адносна парогаў раздражненняў і адчуванняў (Закон Вэбэра-Фэхнера). Яны паказваюць, што супроцьлеглыя адчуванні рознастайны толькі пры пэўнай ступені інтэнсіўнасці, за межамі якой гэта супроцьлегласць здымаецца, знікае. Тады слабыя раздражненні не даюць ніякага эфекту, г. зн. ня ўспрымаюцца як пэўнага роду адчуванні, а прамерныя раздражненні, як-бы яны ні былі супроцьлеглы ў адносінах адзін да другога, даюць аднолькавыя вынікі, а іменна: адчуванне болю. „Заўважым, паміж іншым,—піша Энгельс,—што самая глыбокая цемра і самае яркае рэзкае святло выклікае ў нашых вачох адно і тое самае адчуванне *асвяслення*, і ў гэтых адносінах яны тожсамы для нас“¹⁾. Далей ён кажа наступнае: „...у залежнасці ад даўжыні калыханняў, праменьні сонца аказваюць розныя дзеянні; праменьні з найбольшай даўжынёю хвалі пераносяць цяплыню, з сярэдняю—святло, з найменшаю—хемічнае дзеянне, прычым максымумы трох гэтых дзеянняў блізка супадаюць паміж сабою, а *ўнутраныя* мінімумы знадворнай групы праменьняў пакрываюць адзін аднаго па свайму дзеянню ў групе святла. Што зьяўляецца святлом, а што не-святлом, залежыць ад будовы вока; начныя жывёлы могуць бачыць нават частку не цяпліны, а хемічныя прамяняванні, бо іх вочы дапасованы да меншых даўжынь хвалі, як нашы вочы“²⁾.

Такім чынам, характар адчування залежыць ня толькі ад ступені раздражнення, але і ад фізічнай структуры рэцэптара. Адзін і той самы раздражальнік з пэўнай аднолькавай для ўсіх выпадкаў інтэнсіўнасцю можа выклікаць у розных індывідуумаў неадналькавыя адчуванні, розніца якіх абумоўліваецца сваяасабліваасцю ўспрымаючага апарату. Хемічныя прамяняванні, няўлоўныя для зрокавага апарату чалавека, могуць выклікаць вядомага роду адчуванні ў начных жывёл, у якіх вочы дапасованы да ўспрымання кароткіх хвалявобразных калыханняў святлавага эфіру. Энгельс паказвае, што мурашкі маюць іншыя вочы, як людзі, і што яны бачаць хемічныя праменьні, якія для нас нябачныя; прычым, мы ніколі не пазнаем таго, якімі іменна зьяўляюцца мурашкам гэтыя хемічныя праменьні. Але Энгельс тут-жа агабарваецца. Ён справядліва падкрэслівае, што мы ў пазнанні гэтых нябачных для нас праменьняў пайшлі значна далей, як мурашкі, бо „спэцыяльная будова чалавечага вока не зьяўляецца абсалютнаю мяжою для чалавечага

¹⁾ Архив..., кн. II-я, стар. 65.

²⁾ Архив..., кн. II-я, стар. 65—67.

пазнання“¹⁾. Каб пазнаць свет, чалавек памацяе свае органы знадворных пачуццяў усякага роду апаратамі, якія штучна ўзмацняюць успрыманы. У чалавека цяпер ужо перавышаны натуральныя рамкі рэцэптарнай дзейнасці нашага арганізму.

Правільнасць ці няправільнасць нашых пачуццёвых успрыманняў правяраецца ў процэсе практычнай дзейнасці. Калі мы карыстаемся рэчамі знадворнага свету, каб задаволіць свае патрэбы, мы разважаем аб годнасці гэтых рэчаў на падставе тых уласцівасцяў, якія мы ўспрымем у іх. Калі ўспрыманы няправільныя, то аказваецца няправільным і нашае меркаванне аб годнасці рэчаў. Тады спроба скарыстаць гэтыя рэчы павінна быць няўдатнай. Наадварот: калі мы знаходзім, што рэч адпавядае нашым патрабаванням, гэта даводзіць правільнасць нашых успрыманняў. У выпадку промаху мы лёгка адкрываем прычыну сваёй памылкі. Тут можа здарыцца, што мы зрабілі памылку дзякуючы няпоўнаму або павярхоўнаму ўспрыманняў ці дзякуючы таму, што данае ўспрыманне было „звязана з вынікамі другіх успрыманняў такім спосабам, які не апраўдваецца палажэннем рэчаў“. Энгельс піша: „Да таго часу, пакуль мы правільна развіваем нашы пачуцці, правільна карыстаемся імі і дзейнічаем у межах, устаноўленых правільна атрыманымі і скарыстанымі ўспрыманнямі,—да таго часу мы будзем заўсёды праконавацца, што вынікі нашых учынкаў зьяўляюцца доказаў супадання нашых успрыманняў з матэрыяльнай прыродай успрынятых рэчаў. Няма ніводнага факту, паколькі нам вядома да гэтага часу, калі мы былі б вымушаны пррысці да заключэння, што нашы навукова контрولىемыя пачуццёвыя ўспрыманы ствараюць у нашых мазгах такія прадстаўленыя аб знадворным свеце, якія паводле сваіх уласцівасцяў адхіляюцца ад сапраўднасці, ці што паміж знадворным светам і нашымі ўспрыманнямі пачуццяў гэтага свету існуе прыраджоная неадпаведнасць“²⁾. Такім чынам, пры дапамозе ўспрыманняў мы пазнаем знадворны свет. Успрыманне зьяўляецца асноваю нашага вопыту.

Кажучы аб сьвядомасці чалавека, Маркс і Энгельс перш за ўсё адзначаюць, што ў нас гэта сьвядомасць „абцяжарана“ матэрыяй, якая ў даным выпадку выступае ў відзе мовы. Апошняя таксама, як і сьвядомасць, зьяўляецца гістарычным продуктам. Мова, як выражаецца Маркс і Энгельс, ёсць рэальная сьвядомасць, якая мае практычнае значэнне і існуе для іншых людзей таксама, як і для мяне. Гэта зьяўляецца сродкам зносінаў паміж людзьмі. Мы сустракаем у Маркса і Энгельса наступныя мыслі: „Мае адносіны да майго асяроддзя ёсць мая сьвядомасць. Там, дзе існуюць якія-небудзь адносіны, яны існуюць для мяне; жывёлы не адносяцца ні да чаго, для жывёлы яе адносіны да другіх ня існуюць як адносіны. Такім чынам, сьвядомасць ёсць адна-

¹⁾ Архив..., кн. II, стар. 179.

²⁾ Энгельс. Развитие социализма от утопии к науке. Дзярж. Выд., 1926 г. стар. 22

чальна гістарычны продукт і застаецца ім, пакуль наогул існуюць людзі¹⁾.

Па зьместу свядомасьць чалавека мае двоісты характар. Яна перш за ўсё зьяўляецца „свядомасьцю бліжэйшай пачуцьцёвай абстаноўкі і свядомасьцю арганічнай сувязі з другімі асобамі і рэчамі, якія знаходзяцца па-за пачынаючым усведамляць сябе індывідам“. Стала быць, свядомасьць чалавека перш за ўсё пранізваная сацыяльным зьместам. На першабытнай ступені чалавечага грамадства гэта свядомасьць мае стадыны характар. „Тут чалавек адзначаецца ад барана толькі тым,—пішуць Маркс і Энгельс,—што яго свядомасьць замяняе яму інстынкт ці што яго інстынкт носіць свядомы характар“²⁾. Зьяўляючыся сацыяльным, свядомасьць чалавека ў той-жа час выступае, як свядомасьць прыроды. Гэта—яго другая асаблівасьць.

Вышэйшаю формою псыхікі зьяўляецца мысьленьне. Што-ж такое мысьленьне? Гэта ёсьць злучнасьць ідэй і прадстаўленьняў, зьвязаных паміж сабою ў азначанай сыстэме і ўзьнікшых у выніку вывученьня намі навакольнага сьвету. Мысьленьне не зьяўляецца актам аднаго чалавека. „Яно існуе,—піша Энгельс,—толькі ў відзе індывідуальнага мысьленьня многіх мільярдаў мінулых, цяперашніх і будучых людзей“³⁾. Такім чынам, мысьленьне выходзіць з рамак індывідуума і зьяўляецца прыналежнасьцю чалавечага роду, існуючы, аднак, у відзе вядомай разумовай дзейнасьці ў паасобных людзей.

Ад таго, што сучаснае грамадства распадаецца на клясы, мысьленьне, як і наогул уся псыхіка чалавека, мае клясавы характар. Таму ніяк нельга разглядаць мысьленьне як нешта аднастайнае і пастаяннае. Яно зьмяняецца ў сувязі з гістарычным працэсам разьвіцьця, з аднаго боку, і ў залежнасьці ад клясавай прыналежнасьці людзей у рамках данага грамадства—з другога. Можна гаварыць аб аднастайнасьці мысьленьня толькі ў адносінах да людзей аднае і тае самае клясы. Але нават і тут ня бывае абсалютнай аднастайнасьці. „У кожны даны час,—справядліва паказвае Плеханов,—людзі данае клясы маюць аднолькавы—у вядомых межах—сьветягляд і—зноў такі ў вядомых межах—аднолькава глядзяць на грамадскую зьяву“. У кожную гістарычную эпоху пануюць мысьлі азначанае клясы, якая зьяўляецца пануючай матэрыяльнай сілай грамадства. Гэтая самая кляса ў той самы час зьяўляецца і пануючай духоўнай сілай. „Кляса, якая можа распараджацца сродкамі матэрыяльнае вытворчасьці,—пішуць Маркс і Энгельс,—мае ў сваім распараджэньні, ў той-жа час, дзякуючы гэтаму, сродкі духоўнае вытворчасьці, бо, дзякуючы гэтаму, яна пануе ў той-жа час у агульным над мысьлямі тых, у каторых няма сродкаў для духоўнае вытворчасьці. Пануючыя

1) Архив..., кн. I-ая, стар. 220.

2) Там-жа, стар. 221.

3) Анти-Дюринг. стар. 76.

мысльі прадстаўляюць нішто іншае, як ідэальнае выражэньне пануючых матэрыяльных адносін, прадстаўляюць выражэньне ў відзе мысляй пануючых матэрыяльных адносін, г. зн. адносін, якія і робяць адну якую-небудзь клясу пануючай, г. зн. прадстаўляюць яго мысльі панаваньня. Індывіды, якія прадстаўляюць пануючую клясу, сярод іншых рэчаў, валодаюць і сьвядомасьцю і, стала быць, мысляць; само па сабе зразумела таму, што, паколькі яны пануюць у якасьці клясы і азначаюць увесь зьмест якое-небудзь гістарычнае эпохі, яны гэтае робяць усёю істотаю, г. ё. пануюць, паміж іншым, у якасьці мыслячых істот, у якасьці вытворцаў мысьлі, рэгулюючы вытворчасць і разьмеркаваньне мысьляй свайго часу, і, значыць, іх мысльі зьяўляюцца пануючымі мысьлямі эпохі¹⁾. Тут выразна падкрэсьліваецца клясавы зьмест псыхікі людзей. Матэрыяльнае панаваньне азначае клясы дае ёй матчымасць панавань і духоўна. Яе мысльі выражаюцца матэрыяльна ў розных помніках культуры, як, напр.: у мастацтве, у літаратуры, у будаўніцтве і інш., накладваючы вядомую пячатку на грамадакую ідэалёгію данай гістарычнай эпохі.

Кажучы аб мысьленьні, трэба паказаць, што яно ўласьціва ня толькі чалавеку, але і вышэйшым жывёлам. Энгельс сьцьвярджае, што „нам агульны з жывёламі ўсе віды разумовай дзейнасьці: індукцыя, дэдукцыя, стала быць, таксама абстракцыя (радавое разуменьне чатырохногіх і двуногіх), аналіз невядомых прадметаў (разьбіваньне араха ёсьць пачатак аналізу), сынтэз (у выпадку учынкаў жывёл) і, у якасьці злучэньня абодвух, экспэрымэнт (у выпадку новых перашкод і пры незнаёмым становішчы)“²⁾. Такім чынам, мы знаходзім у вышэйшых жывёл усе тыя мэтоды навуковага дасьледаваньня, якімі карыстаецца і чалавек. Розьніца тут маецца толькі ў ступені разьвіцьця гэтых мэтодаў.

Але чым-жа ўсё такі мысьленьне чалавека розьніцца ад мысьленьня жывёл? Толькі ўменьнем карыстацца дыялектычнаю мысьлю. Энгельс піша наступнае: „... дыялектычная мысьль,—іменна таму, што яна дапушчае дасьледаваньне прыроды самых разуменьняў,—уласьціва толькі чалавеку, ды і апошняму толькі на параўнаўча высокай ступені разьвіцьця (будыстыя і грэкі), і дасягае свайго поўнага разьвіцьця толькі значна пазьней у сучаснай філэзофіі“³⁾. Ва ўсім сьвецце пануе аб'ектыўная дыялектыка. Мысьленьне, як частка сусьветнага матэрыяльнага працэсу, зьяўляецца суб'ектыўнай дыялектыкай і адбівае ў сабе пануючы ва усёй прыродзе рух шляхам супроцьлегласьцяй, якія, як піша Энгельс, і абумоўліваюць жыцьцё прыроды сваімі пастаяннымі супярэчнасьцямі і сваім канечным пераходам аднае ў другую, або ў вышэйшыя формы⁴⁾. Мысьленьне як у чалавека, так і ў вышэйшых жывёл падпарадкавана агуль-

¹⁾ Архив..., кн. I-ая, стар. 230.

²⁾ Там-жа, стар. 57-59.

³⁾ Там-жа, стар. 59.

⁴⁾ Там-жа, стар. 61.

ним законам дыялектычнага развіцця. Але чалавек умее карыстацца дыялектычнымі метадамі вывучэння знадворнага сьвету, тады як жывёлам не ўласціва такое ўменне. Ужываньне дыялектычнага метад у пазнаньні сьвету ёсць пазнейшы продукт гістарычнага развіцця чалавечага грамадства.

У паводзінах чалавека буйную ролю адыгрывае воля. Апошняя выказваецца ў процэсе яго актыўнай дзейнасьці ў часе перамогі перашкод знадворнага асяроддзя на шляху да дасягненьня азначанай мэты. „Усё, што памушае да дзейнасьці паасобнага чалавека,— піша Энгельс,— няўхільна праходзіць цераз яго галаву, дзейнічаючы на яго волю“¹⁾. Такім чынам, акалічнасьці знадворнага асяроддзя выклікаюць пэўныя валявыя акт цераз пасярэдніцтва цэнтральнай нэрвай сьстэмы, зьяўляючыся прычынаю азначанага процэсу мысьленьня, у выніку чаго выяўляецца дзеянне волі. Энгельс паказвае, што „воля азначаецца палам або пераконаньнем“²⁾. Але пал і пераконаньне не зьяўляюцца самастойнай катэгорыяй, незалежнай ні ад якіх іншых фактараў. Наадварот, яны ў сваю чаргу абумоўлены ўплывам розных акалічнасьцяў. Па думцы Энгельса, такімі акалічнасьцямі зьяўляюцца знадворныя прадметы, а іншы раз ідэальныя рухавікі, як, напр.: гонаралюбства, захапляючая любоў да ісьціны і праўды, асабістая нянавісьць і нават усякага роду дурасьці. Само па сабе зразумела, што гэтыя ідэальныя рухавікі ў канечным падраўнку азначаюцца вядомымі ўмовамі грамадзкіх адносін. Такім чынам, кірунак валявых актаў людзей абумоўліваецца соцыяльна-гістарычнымі прычынамі.

Актыўная і цвёрдая воля сьведчыць аб цвёрдым характары чалавека. Такія людзі больш усяго падыходзяць, напрыклад, для ролі грамадзкіх дзеячоў. Пасыўнасьць волі зьяўляецца ўмоваю нерашучых паводзін. Людзі з такою воляю лёгка паддаюцца ўплыву другіх і нават гіпнозу. Энгельс расказвае выпадак аб сваім экспэрымэнце з гіпнозаваньнем аднаго жвавага дванаццацігадовага хлопчыка³⁾. У выніку гіпнозу была выяўлена амьртвеласьць мускулаў хлопчыка, страта ім чуласьці, а таксама „стан поўнай пасыўнасьці волі ў злучэньні з сваяасаблівай залішняй узбуджальнасьцю адчуваньняў“⁴⁾. „Словам, — піша Энгельс, — у нашага пацыента была падвойная памяць: адна для стану поўнае прытомнасьці (бодрствования), а другая, зусім адасобленая, для гіпнотычнага стану. Што датычыцца пасыўнасьці волі, абсалютнага падпарадкаваньня яе волі, траэе асобы, то ў ёй няма нічога цудоўнага, калі толькі памятаць, што ўвесь стан пачаўся з падпарадкаваньня волі пацыента волі апэратара і

1) Энгельс Людвиг Фейербах. Вых. Наркамасьветы, 1919 г., стар. 38.

2) Там-жа, стар. 35.

3) Архив..., кн. II-ая, стар. 111.

4) Там-жа, стар. 111.

ня мог атрымацца бяз гэтага падпарадкавання¹⁾. Далей Энгельс паказвае, што адносіны паміж опэратарам і пацыентам становяцца больш інтэнсыўнымі і паасобныя зьявы ўзмацняюцца, выказваючыся нават у стане поўнае прытомнасьці (бодрствования) у тым выпадку, калі падлегласьць волі пацыента набывае звычайны характар.

Гэтыя мысьлі Энгельса аб гіпнозе маюць для нас вялікае значэньне. Тут мы знаходзім адкрытае прызнаньне гіпнотычных зьяў з боку марксызму. Аднак, прызнаючы гіпнотызм, як рэальнасьць, Энгельс зрывае з яго пакрыўку чужоўнага і містычнага, што хацелі прыпісаць яму некаторыя прыродадаследцы нахштаат Уольфеса, Крукса і інш. Ён даводзіць матэрыялістычную існасьць гэтае зьявы. Галоўным яго момантам ён лічыць стан пасыўнасьці волі пацыента, які ня мае сілы проціпаставіць сябе гіпнотычнаму ўплыву опэратара. Але калі здараецца, што пацыент мае актыўную і цвёрдую волю, тады ніякі опэратар ня можа дабіцца становачых вынікаў гіпнозаваньня. „Самы магутны чараўнік-магнэтызёр становіцца бяссьільным, калі толькі яго пацыент пачынае сьмяяцца яму ў твар“²⁾,—са зьдзекам заўважае Энгельс па адрасу сыпірытуалістых.

Воля паасобных людзей у гістарычным процэсе мае не галоўнае, а другараднае значэньне. Гэта Энгельс тлумачыць так: „... дзейныя ў гісторыі многія адзінкавыя імкненьні ў большасьці выпадкаў вядуць за сабою зусім ня тыя вынікі, якія меліся на ўвазе. Вельмі часта гэтыя вынікі проста супроцьлеглы жаданьням дзеячоў. І ўжо паводле аднаго гэтага, пабуджэньні, якія рухалі дзеячамі, маюць у канечным падрахунку толькі другараднае значэньне“³⁾.

* * *

У гэтым артыкуле закрануты толькі некаторыя праблемы псыхалёгіі ў асьвятленьні Маркса і Энгельса. Але і гэта група праблем дае выстарчальнае прадстаўленьне аб псыхалёгічных поглядах асновапалажнікаў марксызму.

¹⁾ Архив... кн. II, стар 111.

²⁾ Там-жа, стар 111.

³⁾ Энгельс. А. Фейербах, стар. 35.

КОНСТРУКЦЫЙНЫ СОЦЫЯЛІЗМ

(Чацвёртая фаза ў гісторыі соц.-дэмакратыі)

І. Герцыкаў

Тэрмін „чацвёртая фаза“ ў адносінах да гісторыі соц.-дэм. руху, у асаблівасці нямецкага, усё часцей і часцей сустракаецца ў рускай і чужаземнай літаратуры, як тэрмін, што адзначае той перыод, які зараз перажывае соц.-дэмокр. рух Эўропы і зноў такі ў асаблівасці Германіі. Мы падкрэслівваем у асаблівасці Германіі таму, што нямецкая соц.-дэмакратычная думка (Рудольф Гільфэрдынг, К. Кауцкі, Отто Бауэр і г. д.) іграе і надалей домінуючую ролю ў II Інтэрнацыянале, ня гледзячы на тое, што самы соц.-дэм. рух—рух рабочае класы Германіі—ужо ня йграе ў міжнародным рабочым руху той ролі, якую йграў да гэтага часу. Руская рэвалюцыя, зьмена эканамічнага становішча і, у сувязі з гэтым, завастрэнне класавай барацьбы ў Англіі, кітайская рэвалюцыя значна адсунула назад значэнне германскага рабочага руху.

Тэрмін „чацвёртая фаза“ ўтвораны ў нямецкай літаратуры самімі тэорэтыкамі сучаснай соц.-дэм. і ў першую чаргу К. Кауцкім, які ў першым (красавіковым) нумары за 1924 г. соц.-дэм. журналу „Die Gesellschaft“ *) разбівае гісторыю марксызму на чатыры фазы і дае характарыстыку кожнай з іх.

Але тэрмін „чацвёртая фаза“ не аднолькавае значэнне і не аднолькавае ўжыванне мае ў рускай камуністычнай і ў нямецкай соц.-дэм. літаратуры. Калі ў другой гаворыцца аб чацвёртай фазе ў гісторыі марксызму, то ў першай і не выпадкова—у гісторыі соц.-дэмакратыі. Ніколькі ня гонячыся за дасціпнасцю, а жадаючы сапраўды вызначыць дакладныя адносіны паміж поглядамі на гісторыю развіцця марксызму ў рускай камуністычнай літаратуры, я абазначыў-бы камуністычнае разуменне цікавячай нас чацвёртай фазы, як чацвёртага перыяду ў адыходзе соц.-дэм. ад марксызму. З гэтага пункту погляду, той соц.-дэмакратычны рух, які цяпер уступіў у чацвёртую фазу свайго развіцця, ёсць паўнейшы і кардынальны адыход ад марксавае навукі, адыход, які сваімі каранямі адыходзіць далёка ў глыб часоў, яшчэ да ўзнікання рэвізіянізму, г. зн. да канца 80-ых і пачатку 90-ых г.г.

*) „Die Gesellschaft“ № 1. April 1924 г.—К Kautsky—.Phasen und Zeitschriften des Marxismus“.

ХІХ стагоддзя. Гэта павінна азначаць, што калі для К. Кауцкага гісторыя соц.-дэмакратыі і гісторыя марксызму ідэнтычны, то для камуністычнай гістарычнай навукі яны ня толькі не ідэнтычны, а больш таго, — яна павінна будзе з усёй масы плыняў інтэрнацыянальнага марксызму, у пераважнай сваёй масе вядомых да гэтага часу пад агульнай назвай соц.-дэмакратычных, выбраць сапраўды марксыцкія і аддзяліць марксыцка-падобныя, або антымарксыцкія, і толькі першыя класы ў аснову сапраўднай гісторыі марксызму, ад першых твораў Маркса і рэвалюцыі 48 г., да апошніх твораў Леніна і рэвалюцыі 1917-га году. Усё-ж астатняе павінна будзе быць вынесена за дужкі, і тады стане другая задача: паказаць, як з гэтага, вынесенага за дужкі, вырасьлі сучасныя „буржуазныя рабочыя партыі“ (выраз Э. Варга¹⁾), якія носяць назву соц.-дэмакрат. і марксыцкіх.

Такі падыход мае свае досыць глыбокія гістарычныя карэнні, калі прыняць пад увагу, што і Р. Люксэмбург і Плеханов, калі ён займаў левую пазыцыю ў марксызме, і усё тое леве ў марксызме, што ў далейшым ператварылася ў камунізм, кваліфікавалі бэрнштэйнаўска-фольмарайскі рэвізіянізм, пры самым яго заражэнні, як антымарксызм, і патрабавалі выключэння рэвізіяністых з партыі, а ў сучасны момант тэарэтычна, а праз увесь час практычна рэвізіянізм іграе вырашающую ролю ў сацыял-дэмакратыі.

Аналогічную-ж працу ў адносінах да рускага камуністычнага руху робіць сацыял-дэмакратыя. Бальшавізм, гэта—не марксызм, сьцьвярджаюць сацыял-дэмакраты, а бакунізм. Марксызм разьвіваецца ў баку ад тых ідэй, якія ляжаць у аснове бальшавізму. Для прыкладу спашлемся на некаторыя месцы з названага артыкулу К. Кауцкага.

У невялікім і сьцісла напісаным артыкуле К. Кауцкі, не гаворачы аб гэтым адкрыта, увесь час вылучае ад марксызму тую плынь, з якое, па яго думцы, вырас бальшавізм. Гэта плынь бакунізм, якая, з самага зараджэння марксызму, стаіць у неспрымірай супярэчнасьці да яго.

Гаворачы аб інтэрнацыяналізме раньняга марксызму, Кауцкі, між іншым, заўважае: „Mit der Idee eines national eigenartigen Sozialismus wie ihn seit Herzen und Bakunin eine Reihe russischer Sozialisten verflochten, war der Marxismus von vornherein unvereinbar“²⁾ („З ідэяй сваясаблівага нацыянальнага сацыялізму, як яго з часу Гэрцэна і Бакуніна адстойваў цэлы шэраг рускіх сацыялістых, марксызм з самага свайго ўзьнікненьня быў несумяшчальны“). Гаворачы аб часе ўзьнікненьня Інтэрнацыяналу, Кауцкі адзначае, што росту інтэрнацыянальных тэндэнцый у марксызме не перашкодзіла ўзьнікненьне ў кожнай сацыялістычнай партыі сваіх нацыянальных праблем: „Das die Bewegung eines jeden Landes sich

¹⁾ Э. Варга „Соц.-демократ. партыі“ Масква. 27 г., стар. 7-ая.

²⁾ К. Kautsky — „Phasen und Zeitschriften des Marxismus“. — Die Gesellschaft April 1924 j. s. 18.

seiner besonderen Eigenart anpasste und in diesem sinne einen nationalen charakter annahm¹⁾ („Тое, што рух у кожній країні пристосовується до своїх особливостей і з тим сенсом набуває національний характер“). — разом з тим говорять далі: „Diese nationale gestaltung der Taktik ist ueberall unvermeidlich, und nicht zu verwechseln mit der nationalrussischen gestaltung nicht bloss der Taktik, sondern auch der Theorie und der grundsätze, die Bakunin lehrte²⁾ („Гэта національна форма тактики існуючі в неї існуючі і неможливо його змішувати з національним оформленням не тільки тактики, а таксама теорії і принципів, якое прапаведваў Бакунін“).

Шлях да ўтварэння II Інтернацыяналу ляжаў праз перамаганне бакунізму, гаворыць Кауцкі: „Zugleich (к часу ўтварэння II Інтернацыяналу. І. Г.) hatten sich alle die vormarxistischen sozialistischen Anschauungen ebenso abgenutzt, wie der neuere Bakunismus in Russland und den romanischen Ländern“) („Адначасна (к часу ўтварэння II Інтернацыяналу. І. Г.) аджылі ўсе дэмакратычныя і соцыялістычныя погляды так, як і новы бакунізм у Расіі і ў романіцкіх краінах“).

Так рэзка падкрэслівае і адцяняе Кауцкі даўно вядомыя супярэчнасці паміж марксызмам і бакунізмам. Але нашто гэта патрэбна ў кароткім і змясцістым аглядзе, у якім з поўным поспехам можна было-б абыйсціся і без гэтай асаблівай увагі да бакунізму. Кауцкага, аказваецца, займае не столькі бакунізм, колькі большавізм. Справа ўся ў тым, што большавізм не марксызм, а адроджаны бакунізм.

Гаворачы аб прычынах распаду I Інтернацыяналу, Кауцкі піша: „In Wirklichkeit wurde die „Internationale“ völlig zersprengt, dank dem Sprengpulver, das der national-russische sozialismus Bakunins lieferte, dessen neueste Auflage im Bolschewismus sich der Welt heute als der einzig wahre Marxismus anpreist⁴⁾ („У рэчаіснасці, інтернацыянал быў да канца разбураны порахам, які даставіў національны рускі соцыялізм Бакуніна, новае выданне, якое ў большавізме праслаўляе сябе цвярдым сьветам, як адзіна сапраўдны марксызм“).

Так выразна вызначаюцца соцыял-дэмакратамі дзве супярэчлівыя лініі соцыялістычнага развіцця: ад Бакуніна да Леніна і ад Маркса да навішай формцыі соцыялізму—Гільфэрдынга, Отто Баўэра і Кауцкага.

З пункту погляду соц-дэм., гэта чацьвертая фаза марксызму, зьяўляючыся вянцом, канцовым дасягненнем агульнага развіцця марксызму, зьяўляецца разам з тым зусім новай у ім эпохай і носіць сваю адзначальную назву: „Конструкцыйны соцыялізм“.

¹⁾ K. Kautsky — „Phasen und zeitschriften des marxismus“. — Die gesellschaft. Ap-
ril, 1924 в. 21.

²⁾ Ibid.—стар. 21.

³⁾ Ibid.—стар. 21.

⁴⁾ Ibid.—стар. 20 (падкрэслена намі. І. Г.).

У праграмным артыкуле першым, у першым нумары Соц.-Дэмокр. журналу „Die Gesellschaft“, ўзнікненне якога (у красавіку 1924 г.) К. Кауцкі адзначае, як epochemachendes зьяўленне, Рудольф Гільфэрдынг піша: „Wen Engels sein und Marxens Lebenswerk als den Fortschritt des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft bezeichnete, so handelt es sich jetzt um die anwendung des sozialwissenschaft auf die soziale organisation. Es wäre der Uebergang vom wissenschaftlichen zum Konstruktiven Sozialismus“¹⁾ (Калі Энгэльс справу свайго жыцця і Маркса вызначыў як прогрэс соцыялізму ад утопіі да навукі, то тут ідзе гутарка аб прыстасаванні соцыяльнай навукі да арганізацыі грамадства. Гэта ёсць пераход ад навуковага да конструкцыйнага соцыялізму“).

Паколькі мы тут падышлі к тэрміну конструкцыйны соцыялізм, трэба зараз-жа адзначыць, што конструкцыйны соцыялізм соц.-дэмакратаў трэба адрозніваць ад конструкцыйнага соцыялізму Рамзэя Макдональда, тэорыю якога ён развіў галоўным чынам у дзвёх сваіх працах: 1) „Соцыялізм крытычны і конструкцыйны“, вышаўшай у 1921 г. і 2) „Наша палітыка“, вышаўшай у 1924 г. Калі соцыял-дэмакраты грунтуюцца на Марксе, то Р. Макдональд адкрыта выступае супроць марксызму, матэрыялізму і класавай барацьбы, як супроць „контынэнтальнай мані“, грунтуецца на соцыялістычных поглядах Гэрбэрта Спэнсэра. Ня дава, што сьледам за Макдональдам і Віктар Чернов у 1925 г. выдаў 1-шы том гаданай дзвёхтомнай працы „Конструкцыйны соцыялізм“, у якой ён паўтарае зады старога народніцтва, заве ад Маркса зноў такі да Спэнсэра, а потым і да Міхайлоўскага і Лаврова²⁾).

Якія-ж чатыры фазы марксызму адрознівае Кауцкі і чым у асаблівасьці адзначаецца апошняя чацьвертая фаза.

I-ая—гэта пэрыод рэвалюцыі 48-га году і самай рэвалюцыі.

II-ая—пэрыод работы Маркса над 1-ым томам „Капіталу“, утварэньня Інтэрнацыяналу, выйсьця 1-га тому „Капіталу“ (1867 г.) да выданьня закону супроць соцыялістых у Германіі (1878 г.).

III-я абымае пэрыод ад выданьня закону супроць соцыялістых да ўзнікненьня сусьветнай вайны.

Сусьветная вайна ўводзіць нас, а з рэвалюцыяй 1917—18 г. г. пачынаецца новая чацьвертая фаза марксызму.—„Der Weltkrieg bildete nur, гаворыць Кауцкі, die Einleitung zu einer neuen höheren Phase des Marxismus. Der Krieg endete mit Verschärfung der Klasseengegensätze und mit vermehrter Kraft der Arbeiterklasse, die des internationalen Zusammenhalts mehr als je bedurfte, ihn mehr als je suchte. Er führte, vielfach das Proletariat an die Schwelle

¹⁾ Гл. Д. Марэцкі — „Идейные блуждания социал предательства“ — „Большевик“ № 2, 3-4 за 1925 г.

²⁾ Rudolf Hilferding — „Probleme der Zeit“. „Die gesellschaft“ № 1—1924 s. 3- (падкрэслена намі, І. Г.).

der staatsmacht gestattete ihm stellenweise, diese schwelle zu überschreiten“¹⁾ („Сусьветная вайна,—гаворыць Кауцкі,—эзяўляецца толькі ўвядзеньнем у новую, больш вышэйшую фазу марксызму. Вайна скончылася завастрэньнем клясавых супярэчнасьцяў, павялічэньнем сілы рабочай клясы, якая больш чым калі-небудзь мела патрэбу ў інтэрнацыянальным аб'яднаньні, больш чым калі-небудзь яго шукала. Рознымі спосабамі вяля яна пролетарыят к парогу дзяржаўнай улады, а ў некаторых выпадках дазволіла яму пераступіць праз гэты парог“). Але для таго, каб прадставіць сабе поўнасьцю ўвесь зьмест гэтай фазы, нам патрэбна звярнуцца да цытаванага ўжо намі артыкулу Р. Гільфэрдынга „Probleme der zeit“, які заслугоўвае выключнай увагі і якога цытуе Н. І. Бухарын у сваім дакладзе VII-му пашыранаму пленуму выканкаму комінтэрну²⁾).

Але раней, чым мы прайдзем да вытлумачэньня гэтага зьместу, нашу ўвагу ня можа ня прывабіць тое, што Кауцкі ў сваім гістарычным аглядзе разьвіцьця марксызму так часта ўпапад і неўпапад спыняецца на лясальністве, як быццам ён на марксызм ня меў ніякага ўплыву і яго марксызм не павінен быў перамагаць.

Я ня буду рабіць усяго вялікага ліку мажлівых па гэтаму поведзе паказаньняў, я толькі прыцягну ўвагу да Марксавай крытыкі гоцкай праграмы ў звязку з гэтымі лістамі Энгельса к Бэбэлю, каб даволі было пераканацца ў тым, што крытыка „сьвятога Фэрдынанда“ (па выразу Энгельса³⁾) „лясалеўскага сымболу веры (па выразу Маркса), да навукі якога эпітэт нямецкага нацыянальнага соцыялізму“ прылажымы ўва ўсякім выпадку ня менш, чым да навукі Бакуніна, эпітэт „рускага нацыянальнага соцыялізму“ займае ў гісторыі германскай соцыял-дэмократ. партыі ня меншае месца, чым крытыка Бакуніна ў гісторыі інтэрнацыянальнага соцыялістычнага руху. У гэтых адносінах між лёсам бакунізму і лясальніства вялікая розьніца, якая заключаецца ў тым, што Маркс меў досыць сілы, каб зрабіць уплыў у бок роспуску Інтэрнацыяналу, калі яго перамагалі бакунізм і прудонізм, і ў тым, што ён ня меў даволі сіл, каб разбурыць саюз паміж поўлясальніцамі, эйзэнахоўцамі і лясальніцамі, у аснову якога лягла гоцкая праграма, якую Маркс прызнаваў „занадта пачварнай і дэморалізуючай партыю“, саюз, які Маркс ня лічыў патрэбным заключаць і за які ён ня браў на сябе ніякай адказнасьці, саюз, з якога вырасла германская соц.-дэм. партыя. Я зусім не датыкаюся нявывучанага пытаньня аб адносінах Лясаля і лясальніцаў да праблемы інтэрнацыянальнай барацьбы рабочай клясы, я толькі напамню наступнае месца з ліста Маркса да Кугельмана, напісанага 23 лютага 1865 г. „Посьпех „Association“ (Інтэрнацыяналу),—

¹⁾ Гл. Д. Марэцкі — „Идейные блуждения социал-предательства“ — „Большевик“ № 2, 3—4 за 1925 г., стар. 22.

²⁾ Н. І. Бухарын: „Капиталистическая стабилизация и пролетарская революция“. Госиздат М. 27 г., стар. 117.

³⁾ Лісты Ф. Энгельса да Барнштэйна — „Архіў К. Маркса і Ф. Энгельса“. кніжка 1-я.

піша Маркс,—як тут, так і ў Парыжы, Бэльгій, Швэцыі і Італіі перавысіў усе чаканьні. Толькі ў Германіі мне, натуральна, утвараюць опозыцыю пасьлядоўнікі Лясаля, якія: 1) па дурасьці баяцца ўмаленьня іх уласнага значэньня; 2) ведаюць мае адмоўныя адносіны да таго, што немцы называюць „рэальнай політыкай“. Далей, з прычыны таго, што лясальянцы ня ўступілі ў Інтернацыянал, Маркс стараецца ўтварыць ячэйкі Інтернацыяналу супроць лясальянцаў: „Я цяпер парашыў,—піша ён,—прапанаваць маім прыяцелям у розных мясцох Германіі арганізаваць у кожным месцы маленькія таварыствы, усё роўна, з якога ліку членаў, прычым кожны член гэтага таварыства атрымаў-бы ангельскую сяброўскую картку“¹⁾.

Гэтае грабаваньне лясальянствам тым больш дзіўна, што Лясаль і лясальянства займаюць вялізарнае месца ў сучаснай соцыялістычнай літаратуры, у асаблівасьці пасьляваеннай. Што соцыял-дэмакратыю ня толькі ў рускім, але і нямецкім лева-соцыялістычным і буржуазным друку абвінавачваюць у поўным адыходзе ад Маркса да Лясаля.

„Па іроніі лёсу якраз у нашы дні,—гаворыць К. Корш у сваёй прадмове да крытыкі гоцкай праграмы²⁾,—найбольш моцны па ліку соцыялістычны напрамак у Германіі —германская соцыял-дэмакратычная партыя у сваёй новай *гёрліцкай праграме* (23 верасьня 1921 г.) формальна адмовілася ад усякага марксызму і зноў напісала на сваім сьцягу якраз тыя дэзунгі Лясаля, дзеля руйнаваньня якіх Маркс пісаў сваю крытыку гоцкага projektu праграмы. Кауцкі, якога яшчэ ня так даўно ня толькі такія заўвагі, але пераацэнка значэньня Лясаля Мэрынгам прымусіла выступіць супроць Мэрынга з артыкулам у *Neue Zeit*, Кауцкі, які яшчэ нядаўна ў № 3 за 1923 г. журналу „*Der Kampf*“ у артыкуле „Маркс і Лясаль“ пісаў, што „адносіны паміж поглядамі Маркса і Лясаля лепей за ўсё могуць быць выяўлены на аснове памянёнага намі ліста Маркса к Кугельману“, а ў гэтым лісьце Маркс пісаў, што ён асуджаў політычную тактыку Лясаля і што яшчэ ў Лёндоне ён, Маркс, падрабязна „растлумачыў і даказаў“ Лясалью, што гаварыць аб непасрэдным соцыялістычным умешваньні такой дзяржавы, як Прусія, бяссэнсіца, а аб перагаворах Лясаля з Бісмаркам гаворыць, што „Лясаль на справе прадаў партыю“. Калі ў 1923 г. Кауцкі зусім, як відаць, солідарызаваўся з гэтымі думкамі з ліста Маркса, то ў 24 г., датыкаючыся ў агульных рысах політычнае спадчыны Лясаля, ў артыкуле „*Lassalle und die gräfin Hatzfeld*“³⁾ ён не палічыў патрэбным выступіць супроць тых і надта блізкіх яму соц.-дэмакратаў, якія якраз усё тое, што ганьбіў у лясальянстве

¹⁾ Ліст гэты месьца ў якасьці дадатку да артыкулу К. Кауцкага „Маркс і Лясаль“, надрукаваны ў № 3 „*Der Kampf*“ за 23 г., артыкул перадрукаваны ў зборніку „Памяці Лясаля“. Госиздат Украіны, 25 г.

²⁾ К. Маркс—„Увагі на праграму германскай рабочай партыі“ з уступным артыкулам К. Корша. Москва, 23, Госиздат.

³⁾ „*Die Gesellschaft*“, 1924 г. № 4.

Маркс—ухвалялі. Так, напрыклад, Караль Рэнэр пісаў у 1923 г., „што яго партыя раздзяляе погляды Лясаля па ўсіх важнейшых праграмных пунктах (у пытанні аб дзяржаве, рэвалюцыі і г. д.), а ў 1925 г.: „Калі азірнемся на 60 год назад, то мы ўбачым, што Лясаль меў большую рацыю, чым мы гэта лічылі да гэтага часу. Маркс бачыў на сталеццці ўперад, але дзесяцілеццці, у якіх мы жывем, правільна ва ўсіх адносінах (падкрэслена намі. І. Г.) прадбачыў Лясаль“¹⁾. І так, Маркс адсунуты ўдалы, Лясаль выступае на пярэдні плян. А сам Кауцкі пісаў ў 1924 г., што „з ідэй Лясаля дзеве набылі сусветна-гістарычнае значэнне: вызваленне пролетарыату ад буржуазных партый і яго арганізацыя ў самастойную клясавую партыю і дасягненне ўсеагульнага, роўнага выбарчага права, як магутнага сродку пролетарыату ў яго барацьбе за палітычную ўладу“²⁾. І ні слова аб разбежнасці паміж лясалеўскім і гэгэманскім разуменьнем дзяржавы і матэрыялістычным, клясавым разуменьнем Маркса, ні слова аб тэй пераацэнцы значэння ўсеагульнага выбарчага права і таго няправільнага зместу, які ў гэты лёзунг укладваўся, у залежнасці ад лясалеўскага разуменьня дзяржавы. Так Лясаль ідэнтыфікуецца з Марксам і робіцца аднолькавым з ім асновазакладнікам марксызму.

Усякі, хто знаёмы з манэрай агітацыі Лясаля, ведае, што шмат якія яго творы маюць прыкрыты характар з наўмысна-адхіленай рэвалюцыйнасцю, і з поваду, напрыклад, усеагульнага выбарчага права мы маем дзеве думкі Лясаля. Адна з іх: „Хто стаіць за агульнае выбарчае права, той заве да прымірэння“ бярэ ў якасці эпіграфу да сваёй рэвізіі марксызму ў „прадпасылцы соцыялізму“ Эдуард Бэрнштэйн, другую думку перадае К Корш, гаворачы: „Бо на ўсё калі-небудзь сказанае або напісанае Лясалем аб „усеагульным выбарчым праве“ і таму падобных рэчах пралівае вялізарны свят палажэнне, якое ён выказаў у кругу сваіх блізкіх: „Кожны раз, калі я гавару ўсеагульнае выбарчае права вы павінны разумець пад гэтым: рэвалюцыя і яшчэ раз рэвалюцыя“. Усё напісанае Кауцкім у апошнія гады не пакідае сумнення ў тым, што ён прымае Лясаля ў духу Бэрнштэйна, а ня Корша.

У самы разгар імперыялістычнай вайны ў лютым м-цы 1915 году Роза Люксембург у вядомай брошурцы „Крызіс соцыял-дэмакратыі“—з болям пісала:

„У красе маладосці і юнацкай сілы гінуць тысячы тых (пролетараў і г. д.), чыё соцыялістычнае выхаванне ў Англіі, Францыі. Бельгіі, Германіі і Расіі было вынікам дзесяцігадовай прапандыцкай і агіта-

¹⁾ Karl Renner.—„Ferdinand Lassalle. Auswahl von Reden und Schriften nebst kurzer Biographie und geschichtlicher Einführung“. Berlin, 1923. K. Renner—„Lassalles geschichtliche Stellung“ „Die gesellschaft“ № 4 1925. Цытую па П. Вінарпадзкай „Фердынанд Лясаль“.

²⁾ K. Kayucki—„Lassalle und die gräfin Hatzfeld“. „Die gesellschaft“. № 4 1924 г.

цыйнай працы", гэты гэніяльны крытык кауцкіянства і рэвізіянізму глядзеў на гэтыя тысячы пролетараў, як на атрымаўшых марксыцкае выхаваньне. У той-жа час Макс Адлер у сьнежні 1914 г. аб тых-жа пролетарах пісаў, што гэта „лясалеўскія батальёны выконваюць у справе абароны бацькаўшчыны тое, што ім дыктуе абавязак“¹⁾. „У духу Лясаля або Маркса былі выхаваны тыя батальёны пролетараў, якіх на службу імперыялізму паставіла соц.-дэмократыя, гэта тое кардынальнае пытаньне, на якое павінна адказаць новая гісторыя соцыял-дэмократыі, паколькі чатырохтомная гісторыя соц.-дэмокр. Ф. Марынга поўная памылак у сэнсе ацэнкі Лясаля, лясальянства і значэньня лясальянства ў соц.-дэмократычным руху. Мы далёкі ад выказванага П. Вінаградакай сумненьня ў тым, што соцыял-дэмократы калі-небудзь былі марксыстымі“²⁾, але што роля лясальянства недаацэнена, гэта ня можа прадстаўляць сумненьня.

Гэта тым пэўней, што лёзунг назад к Лясалю зусім ня новы. Ён загучаў, фактычна, яшчэ раней, чым Бэрнштэйн у канцы 90-ых гадоў пачаў рабіць сваю рэвізію марксызму, варочаючыся к Лясалю фактычна, ня глядзячы на адмоўную тэорытычную крытыку.

Раней за крытыку Бэрнштэйна мела месца рэвізіяніцкая дзейнасьць Фольмара, якая пачалася з самага пачатку 90-ых гадоў. Вельмі цікава, як Фольмар сьцьвярджаў, што „дзяржаўна-соцыялістычныя мерапрыемствы (пануючых кляс), апрача волі іх тварцоў, па сутнасьці зьяўляюцца мерапрыемствамі па будаўніцтву соцыялізму“³⁾, падобна таму, як і Лясаль марыў аб соцыялізьме, які павінен быў выліцца з дзейнасьці Бісмарка, апрача волі і сьвядомасьці самога Бісмарка. У 1894 г. Фольмар прыняў запрашэньне на вячэру аднаго з баварскіх міністраў. Ён ня бачыў нічога ганебнага ў тым, каб прымаць запрашэньне міністра на вячэру (дае, сапраўды, можна знайсці лепшыя абставіны для перагавораў⁴⁾). Ад славутных перагавораў Лясаля з Бісмаркам, міністэрскай вячэры Фольмара, уступленьне Мільберана ў 1899 г. ў буржуазнае міністэрства Вальдыка—Руссо ва Францыі да сёнешняй згодніцка-коаліцыйнай політыкі соц.-дэмократыі цягнуцца адна лінія, і не дарэмна сучасныя соцыял-дэмократы робяць цяпер пераацэнку, здаецца, ужо даўно, безваротна і аднагалосна ўсьлед за Марксам, асуджаных усёй соц.-дэмократыяй бісмаркаўска-лясальянскіх адносін; і Конрад Бэніш у сваёй працы: „Лясаль—чалавек і політык“, напісанай па даручэньні партыі ў 1923 г., прымае тактычны паварот Лясаля ў бок Бісмарка, безагаворачна, як рэвалюцыйную тактыку, бо і Бісмарк, як аказваецца, таксама быў рэвалюцыянерам, з тэй толькі розніцай, што „Лясаль быў дэмократычным і соцы-

1) Цытуем па П. Вінаградакай, *opus cit.*, стар. 10.

2) *Ibid.*, стар. 11.

3) Е. Рывлін—„Борьба течений в Германской социал-демократии“. „Под знаменем марксизма“ № 11 за 1926 г.

4) *Ibid.*, стар. 154.

яльным рэвалюцыянерам, а Бісмарк—нацыянальным рэвалюцыянерам¹⁾. Між іншым, гэты пункт погляду на Бісмарка, як на рэвалюцыянера, належыць ня Гэнішу, а К. Кауцкаму, і выказаны ў адной з старых яго прац.

І так, ясна, чаму Кауцкі, кажучы аб Бакуніне, не знаходзіць патрэбным гаварыць аб Лясалі, бо між Лясалем і Марксам пастаўлен Кауцкім анак роўнасці, а яго супартыйцамі Лясалю пераданы прыорытэт у сэнсе гістарычнага ўплыву на соц.-дэмакратычны рабочы рух.

Цяпер мы вернемся да артыкулу Гільфэрдынга, які ўкладвае змест у чацьвертую фазу ў гісторыі соц.-дэмакратыі.

Мы толькі крыху спынімся на поўнасьцю разьбітых цяпер ужо разважаньнях Гільфэрдынга аб росьце дэмакратычных адносін у сучасных дзяржавах Эўропы. Гэтыя суджэньні выказваліся, праўда, яшчэ прыблізна нядаўна ў красавіку 1924 г., але малюнак політычнага стану Эўропы за мінулы час так зьмяніўся, што разважаньні Гільфэрдынга гучаць глыбейшым анархізмам і наіўнасьцю, з непраўдападобнай лютасьцю асьмеенай часам.

Імпэрыялістычная вайна, разважае Гільфэрдынг, патрабавала надзвычайнай напружанасьці прамысловасьці, якая не магла быць выклікана прымусовымі мерамі, а таму дзяржава была прымушана ўвайсьці ў згоду з рабочымі, якія праз свае арганізацыі звязаліся з дзяржавай, якая да гэтага часу была ім чужой, а больш таго—профэсыянальныя саюзы зрабіліся часткай дзяржавы разам з аб'яднанымі органамі і бюракратыяй дзяржаўнага кіраўніцтва. І гэтыя палажэньні, якія павінны былі адзначыць прымірэнне клясавых супярэчнасьцяў у буржуазнай дзяржаве, гучаць дзіка пры сьвечце нядаўнай барацьбы ангельскіх вуглякопаў і ўжыванага цяпер у Англіі закону супроць профсаюзаў.

Сутнасьцю-ж артыкулу Гільфэрдынга зьяўляецца вучэньне аб тым, што капіталізм перажывае новую фазу разьвіцця, пры якой процэс утварэньня трэстаў і сындыкатаў у рамках нацыянальна-дзяржаўных і інтэрнацыянальных вядзе да перамаганьня анархіі ў капіталістычнай вытворчасьці і ўтварае „арганізаваны капіталізм“ (organisierte Kapitalismus). У „арганізаваным капіталізьме“ інтарэсы асобных прадпрыемстваў адыходзяць на задні плян і ярчэй выступаюць уперад інтарэсы ўсёй капіталістычнай гаспадаркі, якая цяпер можа рэгулявацца з цэнтраві, што стаяць ня толькі над асобнымі гаспадаркамі, але і над цэлымі дзяржаўнымі ўтварэньнямі. Гаспадарчыя органы пры Лізе Нацыяў павінны разьвіцца ў тыя цэнтры, з якіх павінна ісьці рэгуляваньне гаспадаркі ў сусьветным маштабе. Плянавая гаспадарка—пераддзьвер'е соцыялізму—утвараецца ўжо ўнутры капіталістычнага грамадства. Гандлёвыя і прамысловыя крызісы, хваляваюшыя да гэтага часу капіталістычнае грамадства, пры такой плянавай арганізацыі капіталізму зыходзяць на нішто. Параджэньне гэтых крызісаў і ўсіх супраціўленьняў капіталістычнага грамадства—войны і

¹⁾ П. Вінаградская, *opus. cit.*, стар. 7.

рэвалюцыі—робяцца зусім непатрэбнымі. Задача соцыял-дэмократыі зводзіцца к таму, каб у таварыстве з перадавымі элементамі буржуазіі будаваць гэты „арганізаваны капіталізм“, эвалюцыянізуючы праз яго да соцыялізму, ажыццяўленне якога прасоўваецца ў надзвычайна далёкую будучыну, як задача, аб якой думаюць, але не гавораць.

Ад марксызму да лясальянства, ад рэвалюцыйнага соцыялізму да рэфармізму, такі той шлях, які завяршыла соцыял-дэмократыя, і чацвёртая фаза яе гістарычнага існавання гэты факт і адзначае. А назва „*конструкцыйны соцыялізм*“—гэта толькі прыкрыццё для тых рэвізіяніцкіх шляхоў, якія рашуча адкідаліся калісьці Каудкім, Гільфэрдыгам і К⁰ і на якія яны вярнуліся цяпер, марна жадаючы захаваць той факт ад няскромных поглядаў пабочных назіральнікаў.

АСНОЎНЫЯ ЭТАПЫ РАЗВІЦЦЯ ЗЯМЕЛЬНАГА ЗАКОНАДАЎСТВА БССР

Аўг. Вішнеўскі

Сучаснае зямельнае права БССР адрозніваецца ад зямельнага права іншых саюзных рэспублік дзякуючы мясцовым, гістарычным і бытавым асаблівасцям нашай краіны.

У залежнасці ад тых задач, што ў розныя часы ставіла Савецкая ўлада ў галіне зямельнай політыкі, зямельнае законодаўства ў нас мае наступныя этапы свайго развіцця: 1) ажыццяўленне нацыяналізацыі зямлі 2) зямельная рэформа, 3) узгодненне зямельнага законодаўства з асновамі новай эканамічнай політыкі і 4) кодфікацыя законодаўства ў зямельных кодэксах. Адначасна з кодфікацыяй зямельнага законодаўства пачалася ў нас абразка напоўпрацоўных гаспадарак, звязаная з надзеямі на зямлі. Пра гэта варта пагаварыць асобна.

1. Нацыяналізацыя зямлі ў БССР

Пасля Лютаўскае рэвалюцыі сялянства не дачакалася ад часовага ўраду ажыццяўлення зямельнае рэформы ды само ўзялося за ліквідацыю памешчыцкага зямляўладання. Пад восень 1917 году зямельны рух, які меў на маёе дзяльбу памешчыцкай зямлі, у Цэнтральнай Расіі, на паўднёвым усходзе ды на Украіне набыў стихійны характар. Гэтым тлумачыцца тое, што Савецкая ўлада пасля Кастрычнікавага перавароту ў сваіх першых законах—дэкрэце аб зямлі з дадаткам да яго сялянскага наказу ад 26 кастрычніка 1917 году і ў асноўным законе аб соцыялізацыі зямлі ад 19 лютага 1918 году пачала ажыццяўляць прынцыпы соцыялізацыі зямлі.

Соцыялізацыя ці аграмаджанне зямлі выяўлялася ў тым, што ўся зямля абвешчана была агульнанароднай маёмасцю, усялякая ўласнасць на зямлю была скасавана, карыстацца наёмнай працай, прадаваць, купляць ды рабіць розныя ўгоды на зямлю было забаронена. Хто хоча працаваць на гаспадарцы сам, мае права ў парадку чаргі атрымаць для карыстання зямлі столькі, колькі вызначана спажывецка-працоўнай нормай.

Дзеля дасягнення пастаўленых задач уся зямля павінна была пэрыодычна перадзяляцца ў залежнасці, галоўным чынам, ад прыросту насельніцтва. Апрача таго, павінна было шырока практыкавацца перасяленне з малазямельных мясцовасцей. Ураўнальнае пераразмеркаванне

зямлі рабілі самі сяляне ды органы мясцовага самакіраўніцтва—валасныя зямельныя камітэты.

Пролетарыят, забраўшы пасля Кастрычнікавай рэвалюцыі ўладу ў свае рукі, ня быў згодны з ідэяй соцыялізацыі, бо яна з усяе дзяржавы рабіла нейкую перадзельную грамаду (вобшчыну) і таму супярэчыла канечнасьці павялічэньня прадукцыйнасьці сельскай гаспадаркі. Аднак, ён пачаў ажыццяўляць гэту ідэю, ідучы на спатканьне жаданьню сялянства, як гэта відаць з наступнай выняткі са стар. 480, т. XV Збору твораў Леніна¹⁾:

„Ажыццяўляючы закон аб соцыялізацыі зямлі—закон, душой якога зьяўляецца лёзунг ураўнальнага зямлякарыстаньня,—большавікі з самай поўнай дакладнасьцю ды адзначанасьцю заявілі: гэта ідэя—ня наша, мы з такім лёзунгам ня згодны; мы лічым за абавязак ажыццяўляць яго, бо так жадае пераважная большасьць сялян. А ідэя і вымаганьні большасьці працоўных мусяць быць пазбыты імі самымі: ні скасаваць такіх вымаганьняў, ні пераскочыць праз іх нельга. Мы, большавікі, будзем дапамагаць сялянству пазбыцца дробнабуржуазных лёзунгаў, перайсьці ад іх як мага хутчэй і як мага лягчэй да соцыялістычных“.

Закон аб соцыялізацыі зямлі ў ранейшай Менскай губ. не ажыццёўся, бо праз 6 дзён пасля яго выданьня губэрня гэта была окупавана немцамі. а дагэтуль яна была прыфронтавай паласой, дзе, з прычыны ваенных абставін, нельга было ажыццяўляць зямельныя мерыпрыемствы.

10 сьнежня 1918 году, дзякуючы лістападаўскай рэвалюцыі ў Нямеччыне, немцы з Менску вышлі, а 30 сьнежня VI Паўночна-заходняя Абласная Конфэрэнцыя РКП паставіла абвясціць самастойную соцыялістычную рэспубліку Беларусі.

З першых дзён свайго існаваньня Савецкая ўлада ў БССР агаласіла ды пачала ажыццяўляць прынцып нацыяналізацыі зямлі, у аднаку ад РСФСР, як гэта відаць з загаду № 27 Менскага Губваенпраўкому і констытуцыі, прынятай 4 лютага 1919 году Першым Беларускам Зьездам Саветаў.

Загад № 27 надзвычай цікавы. З паданых далей вынятак відаць, якія задачы ставіла сабе ў галіне сельскай гаспадаркі Савецкая ўлада ў гэты цяжкі час барацьбы з імперыялістамі:

„Воляй працоўнага народу, коштам многіх дарагіх нам жыццяў улада памешчыкаў, капіталістых, фабрыкантаў ды кулакоў скінута. У непамерных пакутах адраджаецца новая вялікая Расія. Вызваленыя рабоча-сялянскім Урадам з-пад уціску нямецкіх генэралаў рабочыя ды сяляне Менскай губэрні пасля доўгага спаньня зноў атрымалі магчымасьць вольна ўздыхнуць і рабіць сваю вялікую ды сьвятую справу за шчасьце народу, за дабрабыт Расіі, за вялікія лёзунгі братэрства і роўнасьці.

¹⁾ Дз. Выд. Масква. 1925 г.

Надышоў час напружнай працы. Мы павінны шчыльней згуртаваць свае шэрагі, падвоіць, патроіць свае сілы, каб адбіць сусветных драпежнікаў імперыялістых, што акружылі нас з усіх бакоў, што прагнуць народнае крыві ды імкнуцца абавязкова вярнуць зямлю памешчыкам, фабрыкі ды заводы капіталістым, каб зноў запрыгоніць на шмат вякоў рабочых і сялян.

Лепшыя людзі Расійскай зямлі б'юцца ў шэрагах Чырвонай арміі ды льюць кроў за шчасце ўсяго народу. Наша задача ў тылу—абярнуць Расію ў адзін ваенны лагер. Мы павінны ўжыць усе захады, каб палегчыць лёс Чырвонай арміі, напаіць, накарміць ды адзець яе. Мы павінны падвоіць, патроіць прадукцыйнасць сельскай гаспадаркі, дзеля чаго трэба скарыстаць усю вольную зямлю, усе сваі сілы мы мусім даляжыць, каб захаваць маёнткі ды лясы ад разбурэння і распаду.

У загадзе гаворыцца, што для дасягнення ўсіх гэтых мэтай зямля ды лясы з гэтага часу складаюць уласнасць рэспублікі, усе непрацоўныя памешчыкі ды арандатары павінны быць выселены з маёнткаў, а маёнткі трэба падлічыць і скласці падрабязныя спісы; пры павятовых зямельных аддзелах арганізуюцца пад'аддзелы для кіраўніцтва савецкімі гаспадаркамі; разбураныя маёнткі павінны быць адбудаваны, дзеля чаго трэба абсталяваць іх жывым і няжывым інвентаром. Сячы лес без дазволу і цягаць маемасць з маёнткаў бязумоўна забаронена. Гэтану трэба перашкаджаць усімі магчымымі сродкамі, ня спыняючыся нават перад расстрэлам.

Той самы прынцып нацыяналізацыі зямлі праводзіцца і ў констытуцыі, у пункце „а“ арт. 2, у якім зазначана, што прыватная ўласнасць на зямлю касуецца, і ўсё зямельны фонд абвешчаецца агульнадзяржаўнай маемасцю.

Якім-жа спосабам ажыццяўлялася ў нас ідэя нацыяналізацыі зямлі? Адказ на гэта пытанне мы знойдзем у наступных вынітках справаздачы аб працы Народнага Камісарыату Зямляробства за 1919 год спачатку ў Вільні, а потым у Менску:

„У Савецкай Літве, згодна асноў камуністычнай політыкі ў зямляробстве, адразу быў пастаўлены прынцып нацыяналізацыі, які выявіўся ў тым, што касуецца прыватная ўласнасць на ўсю без выключэння зямлю, што дзяржава непасрэдна ўзяла ўсе больш значныя вучасткі зямлі і прызнала дробных уласнікаў арандатарамі дзяржавы.

Нацыяналізацыя зямлі і стварэнне савецкіх гаспадарак палегчыла тое, што ў нашым краі ня было вялікіх імкненняў да дзяльбы зямлі. Бязумоўна яны былі, але толькі як патайныя жаданні, якія актыўна сябе не выяўлялі. Прычынай гэтага былі ня толькі агульныя гістарычныя ды эканомічныя ўмовы краіны, але і амаль што адсутнасць рэзкай класавай барацьбы, асабліва за апошнія гады, а таксама існаванне досыць моцнае класы сельскага пролетарыату—парабоў.

Формы, якія мусіла набыць гаспадарчае жыццё на вёсцы—гэта, з аднаго боку, савецкія гаспадаркі, пабудованыя на ўзор надта вялікіх маёнткаў, з другога—прыватнае зямлякарыстаньне сялян, якія аграмаджвалі свае дробныя гаспадаркі пры дапамозе розных відаў коопэрацыі. Імкненьня да арцеляў ды комун, так пашыранага ў Расіі, не заўважалася, што тлумачыцца гістарычнымі ды эканамічнымі асаблівасьцямі краіны.

У той-жа час умовы працы ў Савецкай Беларусі былі іншыя, як умовы, у якіх Народнаму Камісарыяту Зямляробства давялося разьвіваць сваю чыннасьць у Вільні. Менская губэрня перажыла Лютаўскую ды Кастрычнікавую рэволюцыі. Лёзунгі рэволюцыі былі ёй знаёмы таксама, як і політычныя групы ды іх чыннасьць. Насельніцтва актыўна адносілася да ўсіх мерапрыемстваў рэволюцыйнае ўлады. Апрача таго, Менская губэрня перажыла 9 месяцаў нямецкай окупацыі і мела магчымасьць з практыкі пераканацца, што нясуць з сабой ворагі савецкага ладу.

У ранейшай Менскай губ. было вельмі многа маёнткаў. Яны былі добра абсталяваны з добра наладжанай гаспадаркай. З прычыны ўсяго гэтага нацыяналізацыя маёнткаў з самага-ж пачатку набыла тут больш шырокія разьмеры, як у Расіі. Жыццё кіравала на іншы шлях, чым той, што вызначан быў законамі, існаваўшымі ў РСФСР.

Тут варта зазначыць, што асаблівага прэрэчэньня нацыяналізацыі зямлі сярод сялян не заўважалася, ня было таксама і настойнага імкненьня да дзяльбы зямлі. У параўнаньні з Віленскай губ., гэтыя тэндэнцыі, бяспрэчна, былі мацнейшыя, з імі мусілі ўвесь час змагацца, але змаганьне гэта абмяжоўвалася мерапрыемствамі агітацыйнага характару.

У канцы сакавіка 1919 г. нашы войскі забралі Вільню, і савецкія рэспублікі Беларусі ды Літвы злучыліся. Тады вось і ўзяліся за ўзгодненьне кірункаў у зямельнай політыцы.

Былі ўзяты пад увагу іншыя ўмовы Менскай губэрні, якая перажыла амаль год рэволюцыі (з сакавіка 1917 па люты 1918 г.) і была пад уплывам тэй зямельнай політыкі, што ажыццяўлялася тады ў РСФСР ды выразілася ў законе аб соцыялізацыі зямлі.

Ня глядзячы на гэта, а таксама на некаторыя гістарычна-эканамічныя ды нацыянальныя асаблівасьці, зямельная політыка ў сваім галоўным кірунку засталася тэй, якую агаласіў урад яшчэ ў Вільні, а менавіта—політыка шырокай нацыяналізацыі ды апірышча на сельска-гаспадарчых рабочых.

Галоўным для накіраваньня зямельнай політыкі зьявілася пастанова, што толькі тыя выданыя РСФСР законы абавязковы і для Савецкай Літвы і Беларусі, якія пацьверджаны ўрадам Савецкай Літвы і Беларусі. У лік гэтых законаў не ўвайшло „Палажэньне аб соцыялістычным зямлябудуўніцтве“.

У пачатку ліпеня ў Менску адбылася канфэрэнцыя адказных працаўнікоў Літвы ды Беларусі, дзе гораха абгаварвалася зямельная політыка.

Тут пагадзіліся на тым, што кіравацца законамі РСФСР, у аснове якіх ляжыць іншы прынцып, нельга. Ужываньне гэтых законаў, час ад часу канечна патрэбнае для вырашэння прыватных пытанняў, робіць блытаніну ды зьбівае з панталыку мясцовых працаўнікоў. Выявілася, што на мясцох пасвойму і розна разумеюць разьвязаньне зямельнага пытання і што нацыяналізацыя, але не соцыялізацыя зямлі адпавядае гаспадарчаму жыццю краіны“.

Такім чынам, практычнае ажыццяўленьне ў БССР нацыяналізацыі зямлі выявілася ў тым, што ўсе без выключэньне маёнткі былі забраны пад непасрэднае кіраўніцтва зямельных органаў. У залежнасьці ад стану ды ступені культурнасьці маёнткі падзяляліся на 3 катэгорыі. Да першай належалі самыя лепшыя. Туды назначаны былі кіраўнікі ды пераданы інвэнтар і насенне з усіх іншых экономіяў. Маёнткі першай катэгорыі павінны былі функцыянаваць пры дапамозе тых парабкоў, што ў іх жылі. Рэшту маёнткаў пакінулі былі пад загадам політычных пад’аддзелаў пры павятовых зямельных аддзелах. Гаспадарыць у гэтых маёнтках, пакуль яны ня будуць абсталяваны, павінны парабкі ды ваколільныя жыхары, якія мелі за сваю працу ў маёнтку пэўную часць ураджаю.

Сялянам у гэты час была пакінута тая зямля, якой яны фактычна карысталіся. Сярод іх разьмеркаваньня былой непрацоўнай зямлі не рабілі і не адразалі зямлі ад буйных сялянскіх ды наогул працоўных гаспадарак.

Значыць, у той час, калі ў РСФСР ажыццяўляўся прынцып соцыялізацыі, г. зн. адбывалася ўраўнальнае пераразмеркаваньне ня толькі былой непрацоўнай, але нават і сялянскай зямлі, прычым нацыяналізацыя агалошана была там толькі ў зямельным кодэксе, які ўвайшоў у сілу з 1 сьнежня 1922 г., у нас, у БССР, нацыяналізацыя зямлі агалашаецца і ажыццяўляецца ўжо спачатку 1919 г.

Далейшаму самабытнаму разьвіццю нашага зямельнага законодаўства перашкодзіла польская окупацыя, якая цягнулася з 8 жніўня 1919 г. па 11 ліпеня 1920 г., калі быў забраны ды вызвалены г. Менск.

2. Зямельная рэформа ў БССР

Сьледам за вызваленьнем тутэйшага краю ад улады белапалякаў распачалася кіпучая праца зямельных органаў па падрыхтоўцы зямельнай рэформы. Прынцыпы яе былі вызначаны яшчэ ў Смаленску Цэнтральным Камітэтам Комуністычнай партыі Літвы і Беларусі ў тэзах па зямельным пытаньні ад 24 мая 1920 г.

Перш за ўсё былі падлічаны ўсе памешчыцкія маёнткі. Складалі пры гэтым самыя падрабязныя сьпісы ўсяе тае маемасьці, што была знойдзена, і яна перадавалася на сцоў камітэтам парабкоў. Потым наладжаны быў апарат, каб праца ў маёнтках ішла бязупынна. Тады-ж Народны Камісарыят Зямляробства вызначыў у выпрацаваных ім тэзах шляхі зямельнай рэформы. Тэзы па зямельным пытаньні зацьверджаны былі

17 сьнежня 1920 г. II Усебеларускім Зьездам Саветаў. У іх Зьезд прызнаў, што грамадзянская вайна з унутранай ды замежнай контр-рэвалюцыйнай, ваенныя апэрацыі на тэрыторыі Беларусі, чужаземныя окупацыі—пазбавілі сялянства тых зямельных здабыткаў, што зьявіліся вынікам Кастрычнікавай перамогі пролетарыяту над панаваньнем памешчыка і капіталу, ды перашкодзілі далейшым мерапрыемствам у справе ажыццяўленьня зямельнай рэформы.

З прычыны зямляробскага характару краіны ды адсутнасьці тых фактараў, што даюць магчымасьць разьвіць у значных разьмерах фабрычна-заводскую прамысловасьць, Савецкая ўлада на Беларусі за галоўнае ў сваёй эканомічнай політыцы лічыла разьвязаньне зямельнага пытаньня, павышэньне зямляробскай продукцыі і звязаных з ёю галін прамысловасьці.

Разьвязаньне зямельнага пытаньня на Беларусі павінна выявіцца ў рэгуляваньні зямельных адносін і задаваленьні патрэб шырокіх колаў працоўнага сялянства праз належнае разьвязаньне пытаньня а былым непрацоўным зямляўладаньні.

Асноўнымі папярэднімі ўмовамі зямельнай політыкі на Беларусі зьяўляюцца, папершае, недахват зямлі ў сялян, значная частка якіх малязямельная і бязьзямельная, а падругое—канечная патрэба захаваць вышэйшыя формы сельска-гаспадарчай продукцыі, якія могуць зьявіцца значнай крыніцай задаваленьня ўсім патрэбным працоўных мас гарадоў Беларусі ды насіцелямі дапамогі, якую робіць Савецкая ўлада сялянству ў яго вытворчай працы.

Беларусь на працягу бадай 6 год бязупынна была прыфронтавай паласой і полем вайскавай чыннасьці з пэрыодамі чужаземных окупацый, у часе якіх у ранейшых маёнтках з рацыянальнай гаспадаркай час-часом рабілі конфіскацыі, рэквізіцыі, а таксама рабавалі ды зводзілі быдла, інвэнтар, сельска-гаспадарчыя прылады,—гэта давяло да поўнага заняпаду ў гэтых маёнтках культурнай гаспадаркі; і таму вось на Беларусі прост ня было магчымасьці паранейшаму весці ў большасьці маёнткаў узорную і вытворчую гаспадарку дзяржаўнага ды мясцовага значэньня.

З прычыны гэтага, як зазначана ў тэзах, Савецкая ўлада на Беларусі ўзялася за разьвязаньне зямельнага пытаньня наступнымі мерапрыемствамі пры ўмове цэнтралізацыі ўсіх спраў зямляробства і зямлябудаўніцтва ў адным органе.

„Усе справы аб зямлякарыстаньні мусяць быць пад загадам Савецкай улады ў асобе яе зямельных органаў,—цэнтральных, павятовых ды валасных. Усялякія зьмены ў зямлякарыстаньні бяз ведама і дазволу зямельных органаў забараняюцца і лічацца незаконнымі.

Уся сялянская і ўся наогул працоўная зямля застаецца ў ранейшых гаспадароў на правах зямлякарыстаньня; ім пакідаюцца будынкі, інвэнтар ды маёмасьць, за выключэньнем сельска-гаспадарчых тэхнічных машын

ды прылад вытворчасці, якія аддаюцца ў агульнае карыстанне праз пракатныя пункты паводле загаду зямельных аддзелаў.

Карыстанне наёмнай працай, каб толькі мець прыбытак, а не для здабывання сродкаў да існавання, забараняецца.

За працоўную гаспадарку лічыць тую, якая вядзецца самым зямлякарыстальнікам і ў якой не карыстаюцца сталай наёмнай працай.

Ня мае права быць перадаана ў асабістае карыстанне і павінна заставацца пад непасрэдным кіраўніцтвам ды загадам савецкіх органаў зямля, якая належыць савецкім, грамадскім і культурна-асветным установам ды прадпрыемствам, а таксама ранейшыя непрацоўныя гаспадаркі, якія патрэбны для арганізацыі высокакультурных паказальных ці вытворчых народных маёнткаў дзяржаўнага і мясцовага значэння. Для іх выкарыстоўваецца ня звыш 25 проц. усіх ранейшых непрацоўных гаспадарак з агульнага ліку тых, што ня трапілі дагэтуль да сялян.

Увесь вольны фонд непрацоўнай зямлі, што застаецца, павінен быць дарма разьмеркаваны сярод безьзямельных ды малазямельных сялян і парабкоў у іхнае карыстанне.

Перадаецца зямля непрацоўных гаспадарак у колектыўнае ці асабістае карыстанне арганізаваным шляхам праз адпаведныя зямельныя аддзелы па аднолькавай норме, прычым ствараецца зямлябудаўнічая тэрыторыя, якая забяспечвае пераход да вышэйшых форм гаспадаркі.

Перадача ў парадку часовага разьмеркавання павінна быць зроблена да вясны 1921 году.

Тыя вучасткі зямлі, што аддаюцца ў часовае карыстанне, застаюцца ў карыстанні ня менш аднаго севазвароту, тры-чатыры гады.

Парадак перадачы зямлі непрацоўных гаспадарак вызначаецца інструкцыяй, якую выдае Камісарыят Зямляробства ССРБ⁴.

Такім чынам, рэзолюцыя Зьезду пакінула працоўным зямляробам усю тую зямлю, якой яны дагэтуль карысталіся, не зважаючы на праўныя юрыдычныя падставы гэтага карыстання. Зямля ранейшая надзельная, купленая, арандаваная і нават забраная ў процэсе рэвалюцыі зрабілася працоўнай зямлёй, калі яна ўраблялася сіламі гаспадаркі. Рэвалюцыя сьцвергла ўсе існаваўшыя да яе аднакі ўсялякай катэгорыі зямлі—памешчыцкай, урадовай, удзельнай, манастырскай, царкоўнай, надзельнай, купленай ды арэнднай, падзяліўшы яе з гэтага часу, паводле ня праўнай, але эканомічнай прыметы, на ранейшыя непрацоўныя і працоўныя.

Калі II Усебеларускі Зьезд Саветаў зацьвярджаў гэтыя тэзы, дык ён прызнаў, што праца Народнага Камісарыяту Зямляробства ў справе ажыццэўленьня зямельнае рэформы на Беларусі мае характар вялізарнай дзяржаўнай важнасьці, што гэта праца вымагае баявой пастаноўкі выканання ўсіх зазначаных задач.

Дзеля выканання рэзолюцыі Зьезду Наркамзем 30 сьнежня 1920 г. выдаў інструкцыю наконт парадку нацыяналізацыі маёнткаў. Паводле гэ-

тае інструкції, колегія Павятовага Зямельнага Аддзелу, у выніку дакладнага абсьледваньня стану кожнага ў асобку маёнтку ды патрэбы ў зямлі ваколічных вёсак, вырашала пытаньне—ці заснаваць у даным маёнтку савецкую гаспадарку, ці разьмеркаваць яго сярод тых сялян, у каго недахват зямлі. Пастанову колегіі павятовага земадзелу абвяшчалі насельніцтву і аддавалі потым разам са скаргамі на разгляд у Народны Камісарыят Зямляробства.

З прычыны таго, што разьмеркаваньне ранейшай непрацоўнай зямлі сярод малазямельных сялян у парадку зямлябудаўніцтва вымагала шмат часу і тэхнічных сіл, якіх тады зямельныя органы ня мелі, прыходзілася рабіць часовае разьмеркаваньне. Парадак яго вызначаны быў інструкцыяй, зацьверджанай 28 студзеня 1921 г. Зьездам валасных і павятовых зямельных аддзелаў.

Інструкцыя, зазначыўшы, што права атрымаць зямлю з вольных ранейшых непрацоўных гаспадарак мае працоўнае зямляробскае беззямельнае ды малазямельнае насельніцтва, вызначыла чаргу надзелу з прычыны немагчымасьці надзяліць усіх грамадзян, у каго недахват зямлі. У першую чаргу атрымлівала зямлю мясцовае, у другую—прышлае беззямельнае ды малазямельнае насельніцтва, а ў трэцюю—рэшта. За малазямельную лічылася гаспадарка, якая, урбаліючы ўсю чыста сваю зямлю ўласнымі сіламі, не забясьпечвала сваіх патрэб і, каб падтрымаць сябе, выпраўляла паасобных членаў у заробаткі.

✓ За найбольш пажаданую форму зямлякарыстаньня інструкцыя лічыла грамадзка-калектыўную апрацоўку зямлі з калектыўным скарыстаньнем сродкаў ды прылад вытворчасці, але разам з тым яна забараняла прымусовае насаджэньне сельска-гаспадарчых калектываў. Вось чаму, вызначаючы пры разьмеркаваньні зямлі формы, адпавядаючыя жаданьням насельніцтва, прапаноўвалася мець на ўвазе магчымасьць пераходу калі-небудзь да вышэйшых форм сельскай гаспадаркі; з гэтай мэтай раілася выходзіць на выселкі, не драбіць зямлі на невялічкія кавалкі, ухіляцца цэраспалосіцы, ня ўкліньвацца ды наогул ухіляцца розных недахватаў зямлякарыстаньня.

Перад тым, як перадаваць зямлю працоўнаму насельніцтву, валасныя зямельныя аддзелы павінны былі выявіць у кожным залюдненым пункце колькасьць насельнасьці, якой патрэбна зямля, зрабіць таксама падлік зямлі, што знаходзіцца ў карыстаньні малазямельных грамадзян і тэй ранейшай непрацоўнай зямлі, што ёсьць у межах воласьці.

Норма надзелу вызначана была працоўная, г. зн. тая колькасьць зямлі, якую даная гаспадарка можа ўрабіць уласнымі сіламі, і толькі калі бракуе зямлі ў межах воласьці, дык павінна была ў парадку вызначанай чаргі давацца спажывецкая норма, пры якой гаспадарка, якая траціць працу на выраб зямлі, мае магчымасьць задаволіць свае патрэбы дзеля ўзнагароды за страчаную працу.

Пасля задавалення працоўнай нормай сельска-гаспадарчых колектываў беззямельных і малазямельных паасобных гаспадарак дазволена было даваць ранейшую непрацоўную зямлю ў часовае карыстаньне за-бяспечаным зямлёй гаспадаркам, абы ўся яна была ўроблена і засеяна іхнімі сіламі і сродкамі.

З прычыны таго, што Народны Камісарыят Зямляробства ня меў каморнікаў, уся тэхнічная праца па перадачы зямлі, вызначэнні раз-мераў зямельных плошчаў і вызначэнні мяжы карыстаньня была ўскла-дзена на валасныя зямельныя аддзелы.

З абавязкамі сваімі валасныя зямельныя аддзелы аднак ня спра-віліся. Тым, што пры разьмеркаваньні зямлі яны ня трымаліся вымагаў-няў інструкцыі, яны ўнеслі бязладзьдзе ў галіну зямлякарыстаньня, як зазначае гэта абешнік Народнага Камісарыяту Зямляробства ад 11 жніў-ня 1921 г. за № 1583. Валасным зямельным аддзелам прапанавана было спыніць працу па часовым разьмеркаваньні ранейшай непрацоўнай зямлі і ўсе матэрыялы, што ў іх меліся, перадаць Павятовым Зямельным Аддзелам. Апошнім даручана было зрабіць урэгуляваньне-праверку ча-совага разьмеркаваньня і надалей надзел ранейшай непрацоўнай зямлёй рабіць толькі ў парадку зямлябудаўніцтва праз каморнікаў.

Для ўдарнай працы па ўрэгуляваньні часовага разьмеркаваньня ў канцы 1921 г. вылучаны былі па паведах камісіі ў складзе прадстаўнікоў Павятовага Выканкому, Павятовага Земаддзелу і Працязямлосу. Заклю-чэньні камісіі зацьвярджаліся коллегіяй Павятовага Зямельнага Аддзелу. У выпадку няправільнага надзелу зямлёй у парадку часовага разьмерка-ваньня, зямля гэта адбіралася ў адміністрацыйным парадку. Зямлю-ж, правільна разьмеркаваную, пры ўрэгуляваньні аддавалі ўжо не ў часовае, але ў сталае карыстаньне.

Хаця праверка часовага разьмеркаваньня павінна была скончыцца да 15 сакавіка 1922 г., але яна доўгі час цягнулася і пасля гэтага.

Каб пакласьці падмурак пад тыя зямлябудаўнічыя работы, што тады адбываліся, і належным чынам накіраваць іх, у 1921 г. Прэзыдыумам Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту было выдана Палажэньне аб соцыя-лістычным зямлябудаўніцтве на Беларусі. Гэта ў нас быў першы зя-мельны закон.

Палажэньне лічыць за адзіны дзяржаўны фонд усю зямлю ў межах БССР, каму-б яна ні належала. У аснову зямлябудаўніцтва яно кладзе імкненьне стварыць адзіную вытворчую гаспадарку шляхам паступовага аграмаджэньня асабістага зямлякарыстаньня. Таму на першае месца яно ставіць надзел зямлёй савецкіх гаспадарак, урадовых устаноў, колектыв-ных гаспадарак, вызначэньне валасных ды павятовых межаў, і толькі ў апошнюю чаргу дазваляўся надзел зямлёй паселішч ды асобных груп зямля-карыстальнікаў. Зямлябудаўнічая праца мусіць ісьці паводле раней апра-

цаванага пляну. Шмат артыкулаў у Палажэнні прысьвечана арганізацыі ды высьвятленьню задач народных гаспадарак, с.-г. комун, арцеляў ды супалак па грамадзкай апрацоўцы зямлі.

Сапраўды-ж заснаваньне сельска-гаспадарчых колектываў ішло ў нас марудна. Таму Палажэньне аб соцыялістычным зямлябудаўніцтве, меўшая моц да выданьня ў 1923 г. зямельнага кодэксу, ужывалася, галоўным чынам, пры адмежаваньні савецкіх гаспадарак і пры разьмеркаваньні запаснога фонду сярод тых грамадзян, у каго бракавала зямлі.

У выніку ліквідацыі ў старой Меншчыне памешчыцкага зямляўладаньня і разьмеркаваньня ранейшай непрацоўнай зямлі сельска-гаспадарчага прызначэньня сярод сялян, яны атрымалі 425.600 дзесяцін, пад савецкія гаспадаркі было аддана 76.200 дзес. і пад сельска-гаспадарчыя колектывы—4.180 дзес. Рэшта памешчыцкай зямлі ў колькасьці каля 2.000.000 дзес. была пад лесам, і таму яе залічылі ў дзяржаўны лясны фонд. Калі мець на ўвазе, што сяляне 6 паветаў ранейшай Менскай губ. пры скасаваньні паншчыны атрымалі на выкуп 1.417.000 дзес. зямлі, дык пасля рэвалюцыі яны павялічылі плошчу быўшай у іхным карыстаньні зямлі на 30 проц. Сапраўды-ж для паасобных гаспадарак дабаўка гэта будзе значна большая, бо атрымлівалі зямлю з запаснога фонду толькі найменш забяспечаныя ёю гаспадаркі. У РСФСР сяляне да 94.721.000 дзес. надзельнае зямлі даатрымалі, дзякуючы рэвалюцыі, 21.407.000 дзес., г. зн. плошча іхнага зямлякарыстаньня павялічылася на 23 проц.

Ажыццёўленая ў БССР зямельная рэформа, у параўнаньні з тымі формамі, у якіх было разьвязана зямельнае пытаньне ў РСФСР, вызначаецца тым, што на Меншчыне ня было, каб стыхійна забіралі памешчыцкія маёнткі, далучалі іх да агульнай масы надзельнай зямлі і ўраўнальна перадавалі ўсю зямлю па колькасьці едакоў. Такому спосабу разьвязаньня зямельнага пытаньня тут, у нас, перашкодзіла тое, што быў блізка фронт, а потым—окупацыі. Калі-ж утварылася незалежная БССР, дык Савецкая ўлада ўзяла ў свае рукі ажыццэўленьне зямельнае рэформы і правяла разьмеркаваньне ранейшай непрацоўнай зямлі арганізаваным парадкам, паводле раней апрацаванага пляну і, да таго, у парадку зямлябудаўніцтва.

У тых мясцовасьцях РСФСР, дзе не пракацілася зямельная наваляніца, на падставе інструкцыі Народнага Камісарыату Зямляробства ад 30 студзеня 1918 г., рабілі простую дзяльбу таго фонду, што меўся, між мала забяспечанымі зямлёй дварамі і, да таго, у часовае карыстаньне толькі да часу соцыялізацыі зямлі. Калі 22 мая 1922 г. быў выданы асноўны закон аб працоўным зямлякарыстаньні, дык гэтае часовае карыстаньне зрабілася сталым.

У нас часовае разьмеркаваньне зямлі пасля яго ўрэгуляваньня рабілася сталым з пачатку 1921 г., прычым зямля разьмяркоўвалася паводле

працоўнай ці спажывецкай нормы або прыразалася да гэтых норм, г. зн. мелася на ўвазе стварыць вытворчыя ды жыццёвыя гаспадаркі, а не зрабіць толькі простую арытмэтычную дзяльбу зямлі.

3. Узгодненне зямельнага законодаўства з асновамі новай эканомічнай політыкі

Да 1921 г., у замену данай зямляробу дарма зямлі, агрономічнай ды ўсякай тэхнічнай дапамогі, а ў пэўных выпадках інвэнтару ды насення, ён мусіў, у парадку раскладкі (развёўрсткі), аддаваць дзяржаве ўвесь, бадай, вынік сваёй працы на зямлі—зерне, фураж ды сыравіну, пакінуўшы сабе патрэбную колькасць харчу ды насення.

Такая харчовая політыка не выклікала ў сялян імкнення да павялічэння плошчы ворнае зямлі і павышэння продукцыі сельскай гаспадаркі. Таму ў РСФСР дэкрэтам ад 21 сакавіка 1921 г. харчараскладка была заменена харчпадаткам. З гэтага часу зямляроб, аддаўшы дзяржаве пэўную часць ураджаю ды сыравіны сваёй гаспадаркі, зрабіўся ўласнікам вынікаў сваёй працы на зямлі. Гэта выклікала матэрыяльную зацікаўленасць у зямляроба да павышэння продукцыі сельскай гаспадаркі.

Пераход да новай эканомічнай політыкі ў харчовай справе зрабіў пэўны ўплыў на ўсе бакі народнай гаспадаркі. Хутка і прамысловасць ад сыстэмы размеркавання сваёй продукцыі перайшла на грашовы разрахунак і пачала даваць свае тавары на рынак.

Законы ды загады ў галіне зямляробства і зямлябудаўніцтва таксама мусілі быць перагледжаны ў духу новай эканомічнай політыкі. З пачатку 1922 г. выдаецца ў нас шэраг зямельных законаў, якія імкнуцца стварыць такія ўмовы, што забяспечылі-б трываласць працоўнага зямлякарыстання і праз гэта павялічылі-б продукцыйнасць сельскай гаспадаркі.

Зямельныя законы ды загады папярэдняга перыяду пранікнуты былі ідэяй, што ўся зямля ў рэспубліцы складае адзіны зямельны фонд, які з'яўляецца аб'ектам адной вытворчай гаспадаркі, што дзяржава праз свае органы можа ў адміністрацыйным парадку адабраць у выпадку патрэбы зямлю ад кожнага зямлякарыстальніка і што задачай зямлябудаўніцтва павінна быць насаджэнне калектывных форм зямлякарыстання. Новыя зямельныя законы праводзяць ужо іншыя прынцыпы.

14 студзеня 1922 г. Прэзыдыум Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту БССР выдаў дэкрэт аб вольным выбары форм зямлякарыстання. Кожнай зямельнай суполцы ці сельска-гаспадарчаму аб'яднанню было надана права абіраць па пастанове большасці поўнапраўных яго членаў хоць-якую форму зямлякарыстання, а менавіта—супольную, грамадаўскую (вобшчынную), хутарскую, адрубную, мяшаную і ўсялякую іншую, абы яна вяла да як мага большай інтэнсіўнасці сельскае гаспадаркі.

Характерна, што хаця дэкрэт даваў сялянам права перайсці да грамадзяскага парадку зямлякарыстання, аднак за ўвесь час чыннасці дэкрэту ў БССР аніводнае сельскае таварыста не зрабіла пастановы аб тым, каб зрабіць ураўнальны пераезд.

22 красавіка 1922 г. Цэнтральны Выканаўчы Камітэт БССР выдае пастанову наконт мерапрыемстваў да правільнага і трывалага зямлякарыстання працоўнага насельніцтва. Пастанова гэта стварае ў нас права працоўнага зямлякарыстання, існасць якога была потым больш падрабязна выяўлена ў асноўным законе і зямельным кодэксе.

Пастанова ЦВК прапануе Народнаму Камісарыяту Зямляробства скончыць у 1922 г. ўрэгуляванне часовага размеркавання ранейшай непрацоўнай зямлі і аформіць карыстанне зямлёю шляхам выдачы працоўнаму сялянству зямляадводных актаў. Зямлю, якая адышла ў працоўнае карыстанне паасобных гаспадарак і супалак у межах вызначаных норм надзелу, замацаваць у сталае карыстанне. Вылучаную паселішчам зямлю размеркаваць, калі будзе рабіцца зямлябудаўніцтва, па мінімальнай норме між паасобнымі зямлякарыстальнікамі, у каго бракуе зямлі.

3 траўня 1922 г. Прэзідыум Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту і Савет Народных Камісараў выдаў пастанову аб эксплёатацыі сенажатных ужытоўнасьцяй угодзьдзяў. Закон гэты прапануе Народнаму Камісарыяту Зямляробства вылучыць са складу ранейшых непрацоўных сенажацый сенажатны фонд у размеры ня больш як 30.000 дзес., а рэшту сенажацый гэтай катэгорыі размеркаваць між савецкімі гаспадаркамі, зямельнымі суполкамі ды абасобненымі гаспадаркамі. Сенажаці-ж, што былі да часу выданьня гэтага закону ў фактычным працоўным карыстанні насельніцтва, замацаваць за ім на сталае карыстанне, прычым правіл аб нормах зямлякарыстання ня трымацца ў стасунку да мэліораваных сенажацый.

Пастановы гэтыя кодфікуюцца і разьвіваюцца далей у выданым 7 верасьня 1922 г. Прэзідыумам Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту БССР асноўным законе аб працоўным зямлякарыстанні. Гэты закон выдаецца, каб наладзіць правільнае, трывалае і дапасаванае да гаспадарчых бытавых умоў працоўнае карыстанне зямлёй, якое канешна патрэбна для аднаўленьня ды разьвіцьця сельскай гаспадаркі. У гэтым законе робіцца яшчэ адзін крок наперад у справе стварэньня права працоўнага зямлякарыстання. Апошнія можа быць спынена ня йначай, як на падставе тых палажэньняў, што зазначаны ў законе, і толькі паводле пастановы зямельнай камісіі.

Наш асноўны закон аб працоўным зямлякарыстанні вельмі адрозьніваецца ад такога самага закону, выданага 22 мая 1922 г. ў РСФСР. Гэты аднакі будучь паўтарацца потым у зямельных кодэксах ды складуць існасць асаблівасьцяй зямельнага права БССР у параўнаньні з

зямельным правам саюзных рэспублік. Таму на аналізе гэтых асаблівасцяў вярта крыху спыніцца.

Асноўны закон аб працоўным зямлякарыстанні БССР зусім не ўспамінае аб грамадаўскім (вобшчынным) парадку зямлякарыстання, не дазваляе зямельнай суполцы вызначаць пры зямлябудаўніцтве разьмеркавальную адзінку па колькасці едакоў, забараняе прымусовы выдзел часткі дамаўласнікаў з суполкі без яго згоды, не дае права суполцы распадраджацца зямлёй запаснога фонду, вызначае норму працоўнага зямлякарыстання і дазваляе досыць моцным гаспадаркам карыстацца толькі сезоннай наёмнай працай.

Усе гэтыя адзнакі выцякалі з гістарычных асаблівасцяў мясцовых пазямельных адносін.

Люблінская вунія 1569 г., як вядома, давала да пачатковага запрывонення ў нашым краі сялян, пазбаўлення іх пазямельнай уласнасці і асабістай свабоды. У выніку гэтага шмат сялян уцякалі з маёнткаў, што шкодзіла памешчыцкай гаспадарцы.

Памешчыкі дзеля ўласнай карысці прымушаны былі палягчаць становішча сялян тым, што адводзілі ім надзелы для ўласнага карыстання. Сьпярша вялікі князь літоўска-беларускі, а потым і памешчыкі правялі ў сваіх маёнтках зямельную рэформу—ую зямлю сельска-гаспадарчага прызначэння падзялілі на валокі—вучасткі па 21¹ дзес. Валокі гэтыя былі разьмеркаваны між сялянскімі дварамі і знаходзіліся ў сталым і спадчынным карыстанні. За зямлю гэту, у залежнасці ад яе якасцяў ды іншых выгод, на сялян наляжалі на карысць войчыньніка вызначаныя натуральныя, а потым і грашовыя павіннасці—паншчыну і чынш. Павіннасці гэтыя вызначала і спаганяла аканомія войчыньніка, і, такім чынам, сельская суполка тут не адыгрывала тае ролі, што ў Расіі. Яна ня мела права раскладаць павіннасці між дварамі, спаганяць іх і ўжываць у стасунку да няспраўных плацежнікаў належных мер прымусу. Яна не магла пераразмяркоўваць зямлю між дварамі па колькасці едакоў, як гэта рабіла грамада ў Расіі, якая ўся разам адказвала перад памешчыкам за спраўнае адбыванне ўскладзеных на яе павіннасцяў. Там аканомія памешчыка мела справу з грамадой ды яе прадстаўнікамі, тут—з кожным паасобку дваром. Дзякуючы гэтаму, у Расіі карыстанне сялянскай зямлёй замацоўвалася за цэлай грамадой, у нас—за дваром. Там, калі рабіліся змены ў складзе двароў, дык грамада рабіла ўраўнальнае пераразмеркаванне ўсяе зямлі між дварамі па колькасці едакоў, у нас валока па спадчыне заставалася ў тым самым двары аж пакуль ён увесь чыста ня вымра. Такім чынам, у Расіі ствараўся грамадаўскі парадак зямлякарыстання, а ў нас—падворны. Стан гэты быў замацованы вызваленчай рэформай 1861 г. У ранейшай Менскай губ. 96¹ з сялянскіх грамад атрымалі зямлю на выкуп з правам падворнага зямляўладання, а ў Расіі на 80⁰ захавалася была грамада, галоўным чынам,

з мѣтай, каб сяляне спраўна рабілі выкупныя выплаты, і дзеля забеспячэння іхнага быту, бо там, ня так, як у заходніх губэрнях, ад сялян пры скасаванні прыгону адабралі былі каля 16⁰ тэй зямлі, якой яны карысталіся за прыгонам, а выкупныя выплаты вызначаны былі амаль удвая супроць існаваўшай тады продажнай цаны на зямлю.

Асноўны закон аб працоўным зямлякарыстанні БССР адбівае мясцовыя асаблівасці і таму выключае з магчымых спосабаў зямлякарыстання грамаду.

Чаму-ж ён не дае зямельнай грамадзе права вызначаць пры зямлябудаўніцтве разьмеркавальную адзінку па едакох, рабочых сілах або мяшаную, як гэта робіць асноўны закон РСФСР?

Тлумачыцца гэта тым, што пры вучастковым парадку зямлякарыстання кожны двор у складзе зямельнай грамады мае права на зямлю ў нязьменным разьмеры.

Да рэвалюцыі ў 1907 г. ў Расіі, асабліва-ж у даўнейшым Паўночна-Заходнім краі, пачало ажыццяўляцца сталыпінскае зямлябудаўніцтва. Яно мела на мэце індывідуалізацыю сялянскай гаспадаркі, выслабаньне яе з-пад улады грамады і насаджэньне хутароў. Самы процэс зямлябудаўніцтва меў розны характар, у залежнасьці ад парадку зямляўладаньня ў даным паселішчы.

Па тых мясцох, дзе сяляне ўладалі зямлёй на падставе вучасткова-падворнага права, зямлябудаўніцтва ажыццяўлялася паводле фактычнага зямляўладаньня, г. зн. кожны двор пасьля зямлябудаўніцтва атрымліваў столькі сама зямлі, але ў адным месцы, колькі ён меў да зямлябудаўніцтва, калі зямля была аднэй якасьці.

Пры грамадаўскім зямлякарыстанні двор меў права на частку зямлі з надзелу грамады. Частка гэта перыядычна зьмянялася, у залежнасьці ад зьмены колькасьці членаў двара. Пры зямлябудаўніцтве рабілася такое ўраўнальнае пераразьмеркаваньне зямлі з прычыны таго, што выбар разьмеркавальнай адзінкі залежаў ад грамады, а яна звычайна пастанаўляла разьмяркоўваць зямлю па едакох. Гэта разьмеркавальная адзінка адпавядала правасьведомасьці сялян-грамадаўцаў, і яны заўсёды ўжывалі яе ў часе перадзелеаў.

На Меншчыне ня было ні грамады, ні зьвязаных з ёю перадзелеаў. Таму наш асноўны закон аб працоўным зямлякарыстанні ня даў грамадзе права вызначаць пры зямлябудаўніцтве разьмеркавальную адзінку. Іначай гэта давяло-б да таго, што ўзьнікла-б грамада, якая зьяўляецца перажыткам прыгону, і савецкім зямельным законадаўствам лічыцца за шкодную, бо пры ёй двор ня можа быць пэўны ў трываласьці свайго зямлякарыстаньня і таму ня мае ахвоты аддаваць зямлі як мага больш працы ды капіталу.

Калі сталыпінскае зямельнае законадаўства скасавала выкупныя выплаты, дык яно ўжо ня мела больш падстаў падтрымліваць грамаду.

Наадварот, яно апекавалася над хутарамі ды імкнулася разбурыць грамаду, а з гэтай мэтай дазваляла прымусовыя, бяз згоды грамады, выдзелы з яе часткі домаўласнікаў, калі ня было агульных разьмеркаваньняў зямлі.

У даўнейшай Менскай губ. выдзелаў гэтых ня было, бо пры вучасткова-падворным парадку зямляўладаньня яны забараняліся. Не ўспамінае пра іх і асноўны закон, які адбівае ў сябе мясцовыя асаблівасьці.

Пры вучасткова-падворным зямлякарыстаньні двор мае права на зямлю ў нязьменным разьмеры. Асноўны закон аб працоўным зямлякарыстаньні БССР зрабіў, аднак, у гэтым палажэньні істотную папраўку ды абмежаваў разьмеры працоўнага зямлякарыстаньня нормай, вызначыў якую павінен быў Народны Камісарыят Зямляробства. Вызначэньне нормы працоўнага зямлякарыстаньня зьяўляецца істотнай асаблівасьцю беларускага зямельнага права. Асаблівасьць гэта зноў-ткі выцякае з мясцовых умоў.

У Расіі ў часе зямельнае рэвалюцыі 1917—1918 г. зямлякарыстаньне было стыхійна ўроўнена, прычым да агульнай масы зямлі была далучана і ранейшая памешчыцкая зямля, якая трапіла ў распараджэньне грамад.

На Меншчыне, раней з прычыны таго, што блізка знаходзіўся фронт, а пасля дзякуючы окупацыям, гэтага ўраўненьня ня было. Таму тут, побач з малазямельнымі гаспадаркамі, захаваліся і параўнальна вялікія фольваркі ды хутары з плошчай часамі больш як 100 дзес. Зямлю там ураблялі як сіламі самой гаспадаркі, так і пры дапамозе сталых рабочых, прычым карысталіся яшчэ і машынамі. Хоць з культурнага боку гэтыя гаспадаркі стаялі часамі вышэй ад ваколічных маламожных, але калі-б пакінуць іх, дык гэта было-б сацыяльна несправядлівым. З прычыны гэтага асноўны закон вызначыў норму для працоўных гаспадарак. Лішкі звыш нормы павінны былі быць адабраны для надзелу малазямельных.

Потым асноўны закон аб працоўным зямлякарыстаньні БССР, паступова ажыццяўляючы прынцып нацыяналізацыі, перадае зямельным органам, у якасьці дзяржаўнага запаснага фонду, усю вольную зямлю і прызначае яе ў першую чаргу дзеля задавальненьня патрэбы ў зямлі тэй зямельнай суполкі, у склад якой уваходзіла гаспадарка, што была пааб'яўлена права карыстаньня зямлёй. А гэта таму, што за зямельнай грамадой пакінута ўся зямля, якой яна карысталася, але ня права распараджацца ёю.

Асноўны-ж закон РСФСР ня толькі замацоўвае за зямельнай грамадой пэўныя разьмеры яе зямлякарыстаньня, але і дае грамадзе права распараджацца зямельнымі вучасткамі двароў, якія з тае ці іншае прычыны ўжо кінулі займацца сельскай гаспадаркай.

Яшчэ істотнай асаблівасьцю нашага асноўнага закону а працоўным зямлякарыстаньні было тое, што працоўныя зямляробскія гаспадаркі

былі абмежаваны ў праве карыстацца наёмнай працай. Толькі часова заняпаўшыя гаспадаркі мелі права цэлы год трымаць сельска-гаспадарчых рабочых. Усе-ж іншыя гаспадаркі мелі права карыстацца толькі сезоннай наёмнай працай. На падставе вось гэтага абмежавання пачалася абрэзка буйных гаспадарак.

Нарэшце, асноўны закон БССР пакідае ў сталае карыстаньне зямлю ня толькі зямельным грамадам, але і асобным працоўным гаспадаркам „з дня выдачы ім дакументаў“. Выраз гэты будзе зразумелы, калі мець на ўвазе, што асноўны закон вызначае норму для працоўнага зямлякарыстанья. Выдача дакументаў патрэбна была тады, каб замацаваць зямлю, бо хаця пра норму працоўнага зямлякарыстанья і гаварылася ў законе, але нормы для кожнага раёну вызначаны яшчэ ня былі і разьмеры яе ў кожным асобным выпадку вызначаліся пазьней пры абрэзцы гаспадаркі судовай пастановай зямельнай камісіі. З прычыны таго, што меўся закон аб нормах, дык нельга было замацаваць фактычнага зямлякарыстанья асобных гаспадарак, не правярэйшы яго шляхам зямельнай рэгістрацыі, абрэзкі ці зямлябудаўніцтва, у выніку чаго і выдаваліся дакументы, якія замацоўвалі разьмеры зямлякарыстанья.

4. Вынятак лішкаў зямлі з карыстанья буйных гаспадарак

Адбіраць лішкі зямлі з карыстанья буйных гаспадарак пачалі ў БССР з 1923 г., і гэта абрэзка зьяўляецца істотнай асаблівасьцю беларускага зямельнага законодаўства. Выцякае гэта асаблівасьць з мясцовых умоў. На Меншчыне пасля рэвалюцыі, сьлярша дзякуючы блізкасьці фронту, а потым окупацыям, ня было таго стыхійнага ўраўненьня зямлі, як у РСФСР.

Зямельная рэформа 1920 г. разьмеркавала сярод найменш забясьпечаных зямлёю сялян ранейшую непрацоўную зямлю, але не зачпала буйных працоўных гаспадарак, такіх, значыць, дзе сельска-гаспадарчую работу рабілі разам з парабкамі і члены двара. Такіх гаспадарак на Меншчыне было даволі многа. Некаторыя з іх мелі да 150 дзес. зямлі. Культурныя гаспадаркі, дзе карысталіся-б машынамі, сустракаліся рэдка. У большасьці была традыцыйная трохпалёўка, зямлю ўраблялі пры дапамозе сталых рабочых, здавалі яе бяз ніякага дазволу ў арэнду і на адработак, а некаторыя гаспадаркі кідалі частку зямлі зусім няўробленай. У той час побач з імі былі малазямельныя гаспадаркі. Пакінуць такія парадкі лічылася за політычна няправільнае і з гаспадарчага боку няэтакгоднае, бо павінна была павялічыцца прадукцыя зямлі пры больш правільным яе разьмеркаваньні.

Паколькі асноўны закон аб працоўным зямлякарыстаньні БССР забараняў моцным гаспадаркам карыстацца сталай наёмнай працай і ўсклаў на Народны Камісарыят Зямляробства абавязак вызначеньня працоўнай нормы, зьявілася канечная патрэба абрэзаць такія гаспадаркі, якія су-

праць закону маюць сталых парабкоў і якія наогул ня могуць уласнымі сіламі ўрабіць усю зямлю, якой яны карыстаюцца. Такія гаспадаркі ў загадах Народнага Камісарыяту Зямляробства, а потым і ў законадаўчых актах былі названы „напоўпрацоўнымі“, а вынятак з іх карыстаньня лішкаў зямлі называўся „абрэзкай“.

IV Усебеларускі Зьезд Саветаў у сьнежні 1922 г., каб знайсці больш запаснога фонду для задавальнення беззямельных ды малазямельных сялян, падцьвердзіў, што канечна трэба вызначыць сталыя нормы працоўнага зямлякарыстаньня па асобных раёнах Беларусі, і даў дырэктыву наконт абсьледваньня напоўпрацоўных гаспадарак ды абрэзкі іх да вызначаных норм.

Дзеля выкананьня рэзолюцыі Зьезду Народны Камісарыят Зямляробства разаслаў усім павятовым зямельным управам абешнік ад 17 студзеня 1923 г. за № 2, у якім патрабаваў ад валвыканкомаў сьпісу усіх напоўпрацоўных гаспадарак, што маюцца ў межах воласьці. Для абсьледваньня кожнай такой гаспадаркі Павятовы Зямельны Аддзел абавязаны быў вызначыць камісію ў складзе зямлябудаўніка, агронома ды прадстаўнікоў валаснога выканаўчага камітэту і сельсавету. Камісія гэта, у выніку дакладнага абсьледваньня, павінна была даць весткі наконт у колькасьці тае зямлі, якая можа быць уробрена сіламі данай гаспадаркі. Увесь матэрыял накіроўваўся потым у павятовую зямельную камісію для разгляду справы наконт вынятку лішкаў зямлі з карыстаньня буйной гаспадаркі ў спрэчна-судовым парадку.

Норма працоўнай гаспадаркі тады яшчэ вызначана ня была. Таму абрэзку рабілі на-вока, на погляд тэй адміністрацыйнай камісіі, што рабіла абсьледваньне і паводле пастановы павятовай зямельнай камісіі. З прычыны гэтага падыход да абрэзкі быў самы розны. У той час, калі Бабруйская павятовая зямельная камісія пакідала ў сярэднім на гаспадарку па 7-8 дзесяцін зямлі ды ня лічылася нават з культурнасьцю гаспадаркі (абрэзка хутару проф. Палфэрава), другія камісіі былі больш літасьцівыя.

Зямельны кодэкс БССР, які ўвайшоў у моц з 15 красавіка 1923 г., дазволіў карыстацца ў сельскай гаспадарцы сталай наёмнай працай пры тэй умове, што двор мусіць захаваць свой працоўны ўклад і не парушаць законаў аб працы.

Здавалася-б, што з гэтага часу павінна была-б спыніцца абрэзка, бо адзінай яе праўнай падставай было карыстаньне ў гаспадарцы наёмнай працай супроць асноўнага закону аб працоўным зямлякарыстаньні. Норма для працоўных гаспадарак тады яшчэ вызначана ня была. Аднак абрэзка робіцца ў ранейшым парадку. Доўга яшчэ ў офіцыйальнай літаратуры ўжываецца тэрмін „напоўпрацоўная гаспадарка“, які з таго часу, як увайшоў у моц зямельны кодэкс, робіцца ўжо відавочна няправільным.

Толькі ў 1924 г. апрацаваны былі Народным Камісарыятам Зямляробства ў аб'ежніку ад 12 ліпеня за № 29 нормы працоўнага зямлякарыстання для Меншчыны. З гэтага часу абрэзка набывае ўжо іншае абаснаванне. Адбіраюцца лішкі, зямля, якая перавышае вызначаную норму, хаця-б яна ўраблялася сіламі данай гаспадаркі. У сувязі з пашырэннем Беларусі аб'ежнік аб нормах быў перагледжаны. Наркамзем 6 красавіка 1925 г. за № 17 выдаў новы аб'ежнік аб нормах працоўнага зямлякарыстання для ўсёй Беларусі.

У тым парадку, як адбіралі лішкі зямлі з карыстання буйных гаспадарак, можна вызначыць чатыры стадыі: а) судовы, б) судава-зямлябудаўнічы, в) адміністрацыйны і г) зямлябудаўнічы.

З 1923 г. ўжываўся судовы парадак абрэзкі. Справы аб вынятку лішкаў разглядаліся як спрэчна-судовыя справы, павятовымі зямельнымі камісіямі. Іх правярала Вышэйшая зямельная камісія пры Упраўленні земле; пастановы зямельных камісій вярталіся да выканання праз сельскі савет. Аб'ежнік Народнага Камісарыяту Зямляробства ад 29 траўня 1924 г. за № 19 парадак гэты змяніў у тым стасунку, што судовыя справы наконт абрэзкі буйных гаспадарак перадааны былі на разгляд валасных зямельных камісій; пастановы апошніх правяралі павятовыя зямельныя камісіі і праз пад'адзел зямлябудаўніцтва пасылалі да выканання. Такім чынам, з гэтага часу справы аб абрэзцы разглядаліся ў спрэчна-судовым парадку і выконваліся ў зямлябудаўнічым парадку.

У студзені 1925 г. ў Менску адбыўся беларускі з'езд зямельных работнікаў. Там выказвалі пажаданне, каб абрэзкі буйных гаспадарак рабіліся хутчэй і каб раённым зямельным камісіям было дано права рабіць па гэтых справах канчатковыя пастановы і нават рабіць абрэзкі ў адміністрацыйным парадку. Таму на мясцох няправільна зразумелі аб'ежнік Народнага Камісарыяту Зямляробства ад 21 лютага 1925 г. за № 11.255 аб падлічэнні запаснога фонду, у склад якога павінны былі быць па сельсаветах пералічаны часткова падлясная зямля, дзяржаўная зямельная маемасць, а таксама тыя лішкі, што адразаюцца ад буйных гаспадарак. Побач з падлічэннем запаснога фонду, пачалі рабіць адміністрацыйную абрэзку гаспадарак, меўшых зямлі звыш максымальнае нормы. Працаўнікі сельскіх саветаў, камітэтаў узаемадапамогі дый нават школьныя працаўнікі ўзяліся абмяраць, галоўным чынам, адасобненыя гаспадаркі пры дапамозе першабытных каморніцкіх прылад—вяроўкі ды кія, і тыя лішкі, што яны знаходзілі, тут жа перадавалі каму трэба было, „пакуль будзе зямлябудаўніцтва“.

Такая абрэзка відавочна прырэчыла зямельнаму кодэксу, згодна якога ніхто ня мог адбіраць зямлі з працоўнага карыстання, апрача пастаноў зямельных камісій. Па меры таго, як чуткі аб гэтых свавольных учынках пачалі даходзіць да Народнага Камісарыяту Зямляробства, былі ўжыты захады, каб ліквідаваць адміністрацыйную абрэзку зямлі.

Нарэшце, выданая дэля выканання рэзолюцыі IV Сесіі Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту БССР VI склікання аб мерах па дадатковым надзеле зямлёй Народным Камісарыятам Зямляробства інструкцыя ад 15 сакавіка 1925 г. нахонт парадку разьмеркаваньня запаснога фонду, вызначыла чыста зямлябудаўнічы парадак абрэзкі, у якім той зямельны фонд, што атрымліваецца пасьяла гэтага, разьмяркоўваўся сярод малазабясьпечаных зямлёй грамадзян. У самых ужо простых выпадках гэта мог рабіць сельсавет, а ў больш складаных—зямлябудаўнік. Па кожнай справе трэба было, каб складаўся зямлябудаўнічы проект абрэзкі і разьмеркаваньня, прад'яўляўся зацікаўленым асобам і потым разглядаўся зямельнымі камісіямі.

Дзякуючы формалізму некаторых мясцовых работнікаў, заводзіліся часта справы адносна абрэзкі такіх гаспадарак, якія мелі самыя невялічкія лішкі звыш максымальнае нормы. Справы такія абыходзіліся дзяржаве дорага, а на мізэрныя адрэзкі ня было ахвотнікаў сярод мясцовага насельніцтва. Таму пастановай Саветаў Народных Камісараў ад 6 чэрвеня 1925 г. адносна парадку ўжываньня норм працоўнага зямлякарыстаньня дазволена было наперад адрэзаць лішкі ад буйных гаспадарак да ўнутрыпасельнага зямлябудаўніцтва толькі ў тым выпадку, калі на тэй частцы гаспадаркі, што будзе адрэзана, можна стварыць ня менш як адзін двор паводле вызначанай для данага раёну мінімальнай нормы. Да гаспадарак-жа, што атрымалі зямлю ў парадку савецкага зямлябудаўніцтва, пастаноўлена было гранічных норм зямельнага забясьпячэньня ня ўжываць і пакінуць іх пры існуючым зямлякарыстаньні незалежна ад яго разьмераў.

Далейшае абмежаваньне абрэзкі буйных гаспадарак вызначана абешнікам Народнага Камісарыяту ад 28 ліпеня 1926 г. за № 18. Паводле гэтага абешніка, сельскія саветы ўжо ня маюць права рабіць агрэзкі, прычым іх дазваляюць толькі ў тым выпадку, калі ёсьць кандыдаты на атрыманьне адрэзнай зямлі. Нарэшце, абешнік ад 5 сакавіка 1927 г. за № 16 забараняе адбіраць лішкі ад вялікіх цераспалосных двароў, якія ўваходзяць у склад зямельнай грамады да часу, пакуль ня будзе рабіцца ўнутрыпасельнае ў ім зямлябудаўніцтва, а абрэзку адасобненых хутарскіх гаспадарак можна рабіць толькі пры дапамозе зямлябудаўнікоў, прычым мусяць быць захаваны ўсе тэхнічныя ды працэсуальныя правілы зямлябудаўніцтва.

Такім чынам, абрэзка буйных гаспадарак, відаць, аджывае свой век. Мне яшчэ 2—3 гады—і яна зойме сваё месца ў гісторыі зямельнага права БССР.

Дагэтуль па ўсёй рэспубліцы адабраны лішкі ад 6.000 гаспадарак. Гэта дало 71.000 дзесяцін запаснога фонду. З прычыны таго, што падлічаных ёсьць яшчэ 14.000 гаспадарак, якія маюць зямлі звыш нормы 141.577 дзесяцін, трэба было-б дасьледваць эаномічныя вынікі абрэзкі яго як у стасунку да тых гаспадарак, дзе была зроблена абрэзка, так і ў ста-

сунку да тых гаспадарак, якія ў выніку гэтага атрымалі зямлю. Вынікі гэтага дасьледваньня дапамогуць разьвязаць пытаньне, ці зьяўляецца эканомічна мэтазгодным і далей рабіць абрэзкі буйных гаспадарак.

З выняткам лішкаў зямлі з буйных гаспадарак неразрыўна звязаны надзел зямлёй. Ня глядзячы на поўную ліквідацыю ранейшага непрацоўнага зямлякарыстаньня ды разьмеркаваньня сярод сялян амаль усяе непрацоўнае зямлі сельска-гаспадарчага прызначэньня, малазямельле ў нас яшчэ ёсьць. Каля 40 проц. сялянскіх двароў мае так мала зямлі, што пры сучаснай тэхніцы сельскай гаспадаркі ня можа задаволіць іх спажывецкіх патрэб.

З мэтай барацьбы з малазямельлем IV Сэсія Цэнтральнага Выканнаўчага Камітэту ў сваёй рэзолюцыі ад 7 лютага 1925 г. аб мерах дадатковага надзелу зямлёй безьзямельных ды надта малазямельных палічыла за канечна патрэбнае для надзелу малазямельных і безьзямельных гаспадарак па ўсёй рэспубліцы стварыць спэцыяльны фонд, у які павінна ўвайсьці: а) частка дзяржаўнай зямельнай маемасьці, б) тая зямля, што пераведзена з ляснога фонду ў зямельны, в) мадэліраваная зямля, г) зямля, што атрымалася пасля абрэзкі гаспадарак, меўшых звыш вызначанай Народным Камісарыятам Зямляробства максымальнай нормы, д) кінутая зямля. Сэсія даручыла Наркамзему зараз-жа ўзяцца за складаньне пляну работ па надзелу зямлі самых бедных сялян.

Дзеля выкананьня гэтай рэзолюцыі Народны Камісарыят Зямляробства разаслаў 21 лютага 1925 г. начальнікам акруговых зямельных аддзелаў абешнік з інструкцыяй а тым, як рабіць падлічэньне запаснога фонду, а таксама безьзямельных ды малазямельных сялян, якіх трэба надзяліць зямлёй. Для гэтага на мясцох былі створаны спэцыяльныя акруговыя ды раённыя камісіі, якія ў кожным сельсавеце павінны былі выявіць колькасьць зямлі рознай катэгорыі, якая мусіць быць залічана ў запасны фонд, ды яшчэ колькасьць працоўных зямляробскіх гаспадарак, ня меўшых мінімальнай нормы.

У выніку зробленага падлічэньня выяўлены быў зямельны фонд колькасьцю ў 657.489 дзес., г. зн. каля 11 проц. зямлі, якая ўжо была ў працоўным карыстаньні. З гэтага фонду 119.737 дзес. разьмяркована было сярод працоўнага зямляробскага насельніцтва ў 1925 г. і засталася ў запасе на 1 красавіка 1926 г. яшчэ 537.752 дзес.

Як рабіць надзел—гэта вызначаецца інструкцыяй Народнага Камісарыяту Зямляробства ад 15 красавіка 1925 г. ды шэрагам яго абешнікаў. Апошні з іх ад 5 сакавіка 1927 г. за № 16, каб прысьпешыць гэту работу, дык даў права сельскім саветам надзяляць тых, хто мае мала зямлі, у парадку спрошчанага зямлябудаўніцтва без напярэдняй падрыхтоўкі; адбіраць лішкі зямлі ад буйных гаспадарак, якія ўваходзяць у склад зямельнай суполкі з цэраспалосным зямлякарыстаньнем далей толькі пры ўнутрыпасельным зямлябудаўніцтве; абрэзку хутароў ды разьмеркаваньне

досыць вялікіх плошчаў запаснога фонду, на якіх ствараюцца калектывы, выселкі ці групы хутароў звыш 5, рабіць і надалей пры дапамозе зямлябудаўнікоў, прычым абавязкова трымацца ўсіх правіл таго парадку што вызначаны для зямлябуданічых спраў.

Калі адмовіцца ад абрэзкі цэраспалосных вучасткаў, дык гэта за-
меніць крыху наш запасны фонд. Дый наогул яго ня хопіць, каб пазбыцца
малазямельля. Надалей гэты фонд будзе павялічацца за кошт мэл'юрава
ных балот, якіх у БССР ёсць звыш 1.000.000 дзес.

Значыць, у нас зямельная політыка будзе на тым, што серад-
няцкім гаспадаркам зямля іхная аддаецца ў сталае карыстаньне, а бяд-
няцкія атрымліваюць з запаснога фонду надзелы да мінімальнай нормы.
У РСФСР-жа, дзе грамадаўскі парадак зямлякарыстання, перыодычна
адбываюцца ўраўнавальныя пераделы тэй зямлі, што знаходзіцца ў пра-
цоўным карыстаньні сялян.

5. Кодыфікацыя зямельнага законодаўства

Асноўны закон аб працоўным зямлякарыстаньні зусім не ахапіў усяго
зямельнага законодаўства. Цэлых галін апошняга ён не закрануў, напрык-
лад, праўнай класіфікацыі зямлі, юрыдычнай прыроды зямельнай суполкі
двара, гарадзкой зямлі, дзяржаўнай зямельнай маемасьці ды інш. Таму
IV Усебеларускі Зьезд Саветаў даручыў Народнаму Камісарыяту Зямля-
робства распрацаваць зямельны кодэкс і даць яго на зацьверджаньне Цэн-
тральнага Выканаўчага Камітэту з мэтай аб'яднаньня ўсіх існуючых асоб-
ных законапалажэньняў аб зямлі ў адзін агульны ды зразумелы працоў-
наму насельніцтву закон.

29 сакавіка 1923 г. зямельны кодэкс быў зацьверджаны II сэсіяй
ЦВК і ўвайшоў у моц з 15 красавіка. У яго аснову быў паложаны зя-
мельны кодэкс РСФСР з тымі адзнакамі, што былі ўжо прыняты асноў-
ным законам аб працоўным зямлякарыстаньні БССР за выключэньнем ка-
рыстаньня дапаможнай наёмнай працай. Наш кодэкс, як і кодэкс РСФСР
дазволіў зямляробскім гаспадаркам наймаць парабкоў, толькі каб пры
гэтым не пераступалі законаў аб працы.

Зямельны кодэкс БССР пацьвердзіў прынцып нацыяналізацыі зямлі,
які ажыццяўляўся намі з 1919 г., і больш дакладна, як у асноўным за-
коне, адзначыў права працоўнага зямлякарыстаньня, выявіў юрыдычную
прыроду зямельнай суполкі і сялянскага двара, зрабіў класіфікацыю
зямлі, вызначыў задачы ды процэс новага зямлябудаўніцтва, устанавіў
зямельную рэгістрацыю і пацьвердзіў структуру ды кампэтэнцыю зямель-
нага суда, што быў завёў ужо асноўны закон.

Зямельны кодэкс, аднак, рэглямантуе карыстаньне далёка не ўсяля-
кай зямлёй. Так, пра зямлю спэцыяльнага прызначэньня гаворыцца ў ім
ўсяго ў адным артыкуле, а пра гарадскую зямлю ёсць толькі самыя
агульныя палажэньні. Такім чынам, зямельны кодэкс датычыць амаль

выключна зямлі працоўнага карыстання ды дзяржаўнай зямельнай ма-
емасьці. Дый то яшчэ рэгулюе ён ня ўсе спосабы скарыстання нават
такой зямлі,—у кодэксе якраз амаль нічога няма пра мэліорацыю зямлі
сельска-гаспадарчага прызначэння, пра дарогі на гэтай зямлі ды здабы-
ваньне выкапняў. З прычыны гэтага ў будучым з'явілася патрэбным
распрацаваць спецыяльныя законы аб зямлі лясной, гарадзкой, аб распра-
цоўцы нетраў, аб дарогах ды мэліорацыі.

Хаця выданы ў 1923 г. для Меншчыны зямельны кодэкс ужо ня мае
моцы, аднак, каб разабрацца ў сучасным зямельным законадаўстве, дык
трэба аналізаваць яго палажэнні, бо ён паложаны ў аснову выданага ў
1925 г. зямельнага кодэксу БССР.

Выданьне новага кодэксу было выклікана першы пашырэннем Бела-
русі ў пачатку сакавіка 1924 г. Пасля пашырэння Прэзыдыум ЦВК
17 сакавіка пастанавіў трымацца у далучаных абшарах зямельнага кодэксу
РСФСР да асобнага распараджэння. Пастанова гэта была выклікана як
асаблівасьцямі зямлябудаўніцтва па асобных мясцох Беларусі, так і ка-
нечнасьцю апрацаваць для ўсяе пашыранае Беларусі агульны зямельны
кодэкс, які адпавядаў-бы тым умовам, што стварыліся ў нашай рэс-
публіцы. А для гэтага патрэбна была вялізная падрыхтоўчая праца.

Зямлябудаўніцтва на Меншчыне да пашырэння Беларусі мела на-
мёце абразку буйных гаспадарак, каб атрымаць фонд для надзелу мала-
зямельных сялян ды стварыць добраахвотныя выселкі на ранейшай
памешчыцкай зямлі, прычым мусілі быць захаваны нормы зямлякарыс-
таньня кожнага раёну. У той-жа час у Гомельшчыне выдзялялі з суполкі
на выселкі, а зямлю разьмяркоўвалі па едакох.

На Смаленшчыне разьмеркаваньне пры выдзелах меншасьці робіцца
таксама па колькасьці едакоў, але з хутарскай формай зямлякарыстаньня.
Нарэшце, у Віцебшчыне, галоўным чынам, наразаюцца хутары, але ўжо
паводле фактычнага зямлякарыстаньня. Натуральна, што як ужо зямля-
будаўнічыя справы пачаліся, так іх у тым самым кірунку трэба і весці.
Таму адзін зямельны кодэкс, які вызначаў-бы адзіны прынцып зямля-
будаўніцтва на ўсёй тэрыторыі пашыранай БССР, мог быць выданы
толькі к пачатку зямлябудаўнічага пэрыоду, хаця адначаснае існаваньне
ў межах рэспублікі двух зямельных кодэксаў—на Меншчыне кодэксу
БССР, а ў далучанай Беларусі кодэксу РСФСР было надта нявыгодна.

31 траўня 1924 г. Народны Камісарыят Зямляробства прапанаваў
усім павятовым зямельным управам, собравшы з месц весткі, выказаць
свае думкі наконт таго, якія зьмены трэба зрабіць у зямельным кодэксе,
што выклікаліся-б асаблівасьцямі мясцовага зямлякарыстаньня ды якіх-бы
вымагала практыка работы, зробленай перад гэтым. На працягу лета ў
Народны Камісарыят Зямляробства быў прысланы з месц вялікі ды каш-
тоўны матэрыял. Для вывучэньня яго і апрацоўкі новага зямельнага
кодэксу і жніўня створана была камісія. Перад ёй перш за ўсё стала

пытаньне: які зямельны кодэкс—БССР ці РСФСР—пакласьці ў аснову новага кодэксу. Кіраўнічымі органамі пытаньне гэта было вырашана на карысьць зямельнага кодэксу БССР, які, адбіваючы ў сабе мясцовыя асаблі-васьці, не ўспамінаў аб грамадзкім зямлякарыстаньні і лічыў, што гра-мада ня мае права распараджацца запасным фондам, які знаходзіцца тут пад загадам зямельных органаў з прычыны нацыяналізацыі зямлі.

На тэрыторыі, далучанай да Беларусі пасля яе пашырэння, побач з надворным зямлякарыстаньнем, існавала ў часе вызваленьня з-пад прыгону і грамадзкае, але яно паволі знікла. За Сталыніным, пасля таго, як скасаваны былі выкупныя выплаты, было пастаноўлена, што ўсе тыя суполкі, дзе ня было перадзелаў, перайшлі да падворнага спосабу зямлякарыстаньня. Потым Савецкая ўлада, якая адмоўна адносілася да перадзелаў, бо яны, на яе думку, разбуралі гаспадарчае жыццё суполкі, выдала шэраг норм (Збор Узак. РСФСР 1919 г. № 36, арт. 362, 1920 г. № 35, арт. 170), якія абмяжоўваюць перадзелы. Дзякуючы гэтаму гра-мадзкае зямлякарыстаньне знікла к часу пашырэння Беларусі і ў далучаных да яе мясцовасьцях. Сьведчаць аб гэтым і весткі з месц, што з іхнага боку няма прызначаньняў супроць таго, што ў зямельным кодэксе, з іхнага боку няма прызначаньняў супроць таго, што ў зямельным кодэксе, пры пашырэнні яго чыннасьці на ўсю Беларусь, не ўспамінаецца пра гэтакі парадок зямлякарыстаньня.

Хоць грамада і знікла, але ўплыў яе адчуваўся пры ўнутрыпасель-ным зямлябудаўніцтве ў выбары разьмеркавальнай адзінкі. У далуча-ных да Беларусі мясцовасьцях, апрача Віцебшчыны, разьмяркоўвалі зямлю па едакох, што давала падушнае ўраўненьне зямлякарыстаньня і даво-дзіла часта да таго, што траба было зьмяніць увесь уклад гаспадаркі, дзякуючы рэзкай зьмене ў ёй зямельнай плошчы.

На Меншчыне разьмеркаваньне зямлі пры зямлябудаўніцтве рабі-лася на падставе фактычнага зямлякарыстаньня паводле вызначаных для кожнага раёну норм, бо пры падворным парадку, паводле ранейшага зямельнага кодэксу, кожны двор набываў права карыстацца зямлёй у нязьменным разьмеры, калі зямля гэта ўраблялася асабіста гаспадаром ды яго сям'ёй. Дзякуючы гэтаму, толькі вялікія кулацкія гаспадаркі, якія эксплёатавалі для ўрабленьня зямлі сталую наёмную працу, абразаліся ў парадку зямлябудаўніцтва, а малазямельныя гаспадаркі атрымлівалі прырэзку з гэтай зямлі. Такое зямлябудаўніцтва выклікала да сябе пры-хільнасьць бядняцкіх і серадняцкіх элементаў і адпавядала клясаваму прынцыпу.

Нарэшце, на Меншчыне ня было прымусовых выдзелаў зямлі з су-полкі па дамаганьні меншасьці гаспадароў з прычыны таго, што гэты спосаб зямлябудаўніцтва, паводле даваеннага законадаўства, ужывалі толькі ў грамадзе, і мэтай яго было разбурыць яе, а да таго-ж ён су-парачыў прынцыпу надворнага зямлякарыстаньня. Выдзел меншасьці гас-падароў бяз згоды суполкі наогул разбурае сялянскую гаспадарку, бо

выгодны з боку зямлябудаўніцтва толькі меншай частцы грамады і акідае большасць. Да таго, як выявіла практыка Гомельшчыны, тая меншасць, што выдзялялася з суполкі, з прычыны нізкай ацэнкі тэй зямлі, якую ім давалі, атрымлівала яе ня толькі ў адным месцы, але і значна больш, чым пропорцыянальна прыпадала на долю большасці гаспадароў, ня згодных на выдзел. Выходзіла зямлябудаўніцтва меншасці за кошт зьбяднення рэшты суполкі.

Усе гэтыя асаблівасці, якімі кодэкс БССР адрозніваўся ад кодэксу РСФСР, адпавядалі таму характару, што склаўся да часу пашырэння пазямельных адносін у мясцовасцях, далучаных да Беларусі. А з прычыны гэтага ў аснову проекта новага зямельнага кодэксу БССР быў паложаны яе ранейшы кодэкс.

Выпрацаваны Народным Камісарыятам Зямляробства проект новага зямельнага кодэксу БССР паданы быў у кастрычніку 1924 г. ў Савет Народных Камісараў. Апошні, змяніўшы крыху гэты проект, падаў яго на разгляд III сесіі VI склікання Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту БССР.

Проект новага зямельнага кодэксу разгледжаны ЦВК на паседжаньнях 2, 3 і 5 лістапада, прычым пастаноўлена паданы Саўнаркомам проект зямельнага кодэксу ў аснове зацвердзіць, даручыць Прэзыдыуму ЦВК раваसाць кодэкс на месцы і, прымаючы пад увагу тыя папраўкі ды заўвагі, што будуць зроблены на працягу месяца, канчаткова прарадаваць кодэкс ды ўвясці яго ў жыццё.

Усебеларускі Зъезд зямельных работнікаў на паседжаньнях 13—15 студзеня падрабязна абгаварыў проект новага зямельнага кодэксу БССР ды зрабіў свае заўвагі наконт паправак, якія мусяць быць зроблены ў прыекце. Народны Камісарыят Зямляробства ўвесь матэрыял перадаў у законадаўчыя ўстановы. Прэзыдыум ЦВК канчаткова прарадаваў кодэкс разам з усімі заўвагамі з месц ды папраўкамі Зъезду зямельных работнікаў і абвясціў яго чынным з 1 красавіка 1925 г.

Новы зямельны кодэкс БССР пабудаваны на тых самых прынцыпах, што паложаны ў аснову ўсіх зямельных кодэксаў незалежных рэспублік, якія ўваходзяць у склад СССР, а менавіта—на прынцыпах нацыяналізацыі зямлі, клясавага падыходу пры зямлябудаўніцтве контролю над зямлякарыстаннем з боку зямельных органаў, стварэння права працоўнага зямлякарыстання з мэтай яго трываласці і моцы; апрача таго, паводле гэтага кодэксу, працоўныя гаспадаркі маюць права пры поўных умовах аддаваць зямлю ў працоўную арэнду, карыстацца дапамогай наёмнай працы, выбіраць спосабы зямлякарыстання; двару належыць маемасць агульнага карыстання; улада апякуецца аб таварыскім парадку зямлякарыстання і ствараецца спецыяльны суд.

Аналіз палажэнняў зямельнага кодэксу БССР не зьяўляецца заданнем гэтага артыкулу, бо ён павінен быць тэмай цэлай навукі-тэорыі

зямельнага права БССР. Тут да рэчы будзе зазначыць толькі, чым розьніцца наш зямельны кодэкс ад кодэксу РСФСР.

Апрача тых прынцыповых асаблівасьцяў, што зазначаны былі ўжо, калі мы знаёміліся з асноўным законам аб працоўным зямлякарыстаньні, што паўтараюцца і ў зямельным кодэксе, у ім ёсьць яшчэ і іншыя, выкліканыя практыкай двухгадовага ўжываньня ранейшага зямельнага кодэксу, а таксама водзывамі з месц пры абгаварэньні імі проекту новага кодэксу.

Найбольш істотнымі сярод іх зьяўляюцца наступныя:

1. Выключана ўжываньне мясцовых звычаяў, бо на практыцы мае значэньне ўжываньне толькі такога звычаю, які супярэчыць закону; ужываньне-ж звычаю, не супярэчнага закону, зусім лішняе, бо ў гэтым выпадку ўжываецца закон, а ня звычай.

2. Працоўныя чужаземцы маюць права атрымліваць зямлю ў межах БССР на аднолькавых падставах з грамадзянамі БССР.

3. Былыя памешчыкі пазбаўлены права атрымліваць зямлю ў межах тае акругі, дзе былі іхныя ранейшыя маёнткі, аддаваць зямлю ў арэнду і карыстацца наёмнай працай.

4. Закон прызнае чаргу на надзел зямлёй тых грамадзян, што жадаюць атрымаць яе ў працоўнае карыстаньне, прычым зазначана, што, на-раўне з беззямельнымі ды малазямельнымі тубыльцамі-хлебаробамі, мае права атрымліваць зямлю працоўнае юрэйскае насельніцтва з прычыны таго, што да рэвалюцыі яно было пазбаўлена права ўладаць зямлёй у сельскіх мясцовасьцях.

5. Апрача выпадкаў, пералічаных у артыкуле 17, прызнана, што зямля застаецца ў гаспадарцы на кінуўшага яе члена, калі ён паступіў у наўчальныя ўстановы, лечыцца ці невядома куды дзеўся і яго адсутнасьць належным чынам зарэгістравана.

6. У інтарэсах рацыянальнага скарыстаньня кінутай зямлі пастаноўлена адбіраць ад зямлякарыстальніка асобныя вучасткі, якія пакінуў ён без гаспадарчага скарыстаньня на працягу ня менш як 3 год.

7. За перасяленцамі захавана права на зямлю ў тым месцы, адкуль яны выехалі, а таксама права аддаваць на гэты тэрмін зямлю ў арэнду, каб даць ім магчымасьць плянамерна ды выгодна ліквідаваць сваю ра-нейшую гаспадарку ды набыць сродкі, каб абжыцца на новым месцы.

8. Каб умова арэнды не хавала за сабой незаконнай зьдзелкі на зямлю, вызначана, што зданая ў арэнду зямля трапляе ў запасны фонд, калі да сканчэньня тэрміну арэнды таго, хто аддаваў зямлю ў арэнду, ня будзе ў наяўнасьці.

9. Для далучэньня пры ўнутрыпасельным зямлябудаўніцтве да агуль-най раскладкі, апрача ранейшай падзельнай, таксама і адасобненай куп-лёнай зямлі (хутароў), якія знаходзяцца ў карыстаньні паасобных дварое-тае-ж суполкі, лічыцца, што вучасткі гэтыя ўваходзяць у склад зямель-нае суполкі.

10. Устаноўлена, што каб прыгавор сходу аб зямлябудаўніцтве быў законны, трэба, каб было на ім ня менш двух трацін гаспадароў пры абы-якой колькасці поўнапраўных членаў. Практыка выявіла, што сабраць на сход палову ўсіх поўнапраўных членаў, як гэтага вымагалі раней, не з'яўлялася магчымым, і таму зямлябудаўніцтва часта рабілася на падставе незаконных прыгавораў.

Законны склад выносіць пастанову прастай большасцю галасоў тых членаў, што з'явіліся на сход.

11. Вызначана, што змяняць гаспадара, які нядбайна вядзе гаспадарку, павінна зямельная камісія, але не раённы выканаўчы камітэт.

12. Выходзячы з таго прынцыпу, што толькі праца ня зямлю дае права на карыстанне ёю, а не якое-небудзь сваяўство, вызначана, што пры сямейнай дзяльбе часткі маемасці ды зямлі вызначаюцца па колькасці работнікаў у гаспадарцы.

13. Лічыцца за лішняе добраахвотнае абвешчанне гаспадарак непадзельнымі, бо Саветам Народных Камісараў павінны быць выданы абавязковыя пастановы аб абмежаванні падрабняння гаспадарак шляхам дзяльбы, а Народным Камісарыятам Зямляробства апрацаваны нормы непадзельнасці, прычым нормы гэтыя абавязкова ня толькі для хутароў ды адрубай, але і для гаспадарак з участкова-цэраспалосным зямлякарыстаннем.

14. Зьменена вызначэнне участковага парадку зямлякарыстання з прычыны таго, што размеры яго залежаць ад нормы, якая ўстанаўляецца ў парадку арт. 94 Зямельнага Кодэксу БССР.

15. Устаноўлена, што пры участковым парадку зямлякарыстання могуць змяняцца ня толькі месца і граніцы, але таксама і размеры гаспадарак як пры зямлябудаўніцтве, так і тады, калі зямля забіраецца для дзяржаўных і грамадзкіх патрэб, прычым абрэзка гаспадарак, якія перабіраюць норму, робіцца і апрача зямлябудаўніцтва.

16. Вызначаны парадак адбіўкі сядзібных участкаў пры зямляўпарадкаванні, новым распінаванні паселішчаў пасяля пажараў і пры сямейнай дзяльбе.

17. У інтарэсах заахвочвання да пераходу к kolekтыўнаму парадку зямлякарыстання дазволены выдзел з суполкі без яе згоды часткі гаспадароў, якія зажадалі стварыць kolekтыў.

18. Замацавана ў сталае працоўнае карыстанне зямля за паасобнымі працоўнымі гаспадаркамі з дню выдачы ім дакументаў.

19. Да зямлябудаўнічых работ, што робяцца па ініцыятыве зямельных органаў, належыць абрэзка буйных не залічаных да культурных сельскіх гаспадарак.

20. Растлумачана, што пад зямлябудаўнічай установай трэба разумець зямельную камісію, якая павінна разглядаць як спрэчныя, так і няспрэчныя зямлябудаўнічыя справы. Апошнія дагэтуль у РСФСР разглядаліся на зямлябудаўнічых нарадах. На Меншчыне-ж створаны яны ня былі.

21. Вызначана, што асноўная зямельная рэгістрацыя робіцца ў абавязковым парадку, прычым плата за яе спажывання ў бяспрэчным парадку.

22. Спрошчана структура зямельнага суда, а менавіта: замест ранейшых трох інстанцый — валацкой, павятовай і вышэйшай зямельнай камісіі — пакінуты дзве — раённая ды акруговая зямельная камісія.

23. Акруговыя зямельныя камісіі разглядаюць скаргі на пастановы раённых камісій як па існасці, так і ў касачынным парадку г. зн. маюць права зацвярджаць абжаленую пастанову, змяняць яе, касаваць, вяртаць справу для новага разгляду і. нарэшце, зусім спыняць справу.

24. Пастановы акруговых зямельных камісій, зробленыя на падставе скаргаў на пастановы раённых, вяртаюцца для выканання безадкладна, хача-б была падана ў парадку нагляду скарга ў Асобную Колегію Вышэйшага Кантролю. Усе іншыя пастановы зямельных камісій выконваюцца толькі пасля таго, як увойдуць у законную сілу.

Такім чынам, між зямельным кодэксам БССР у часе яго выдання і кодэксам РСФСР была досыць значная розніца. К гэтаму часу яна крыху зменшылася, бо пасля выдання нашага кодэксу ў зямельным кодэксе РСФСР зроблены змены, якія супадаюць з прынятымі ў нас падажэннямі, а менавіта:

1. Пастановай УЦВК ад 6 мая 1925 г. даўнейшыя памешчыкі пазбаўлены права на надзел зямлёй у тых мясцовасцях, дзе знаходзяцца іхныя даўнейшыя маёнткі (Арт. 9 Зям. Код. РСФСР і арт. 9 Зям. Код. БССР).

2. Пастановай УЦВК ад 24 кастрычніка 1925 г. працоўным чужаземцам дана права на надзел зямлёй нараўне з грамадзянамі РСФСР (арт. 9 і арт. 9).

3. Тэй-жа пастановай зямельным суполкам дана права здаваць зямлю пад будову (арт. 13 і ўвага да арт. 60).

4. Пастанова УЦВК і СНК ад 4 кастрычніка 1926 г. прызнае, што адсутнасць члена двара, выкліканая знаходжаннем яго ў наўчальнай установе, а таксама хваробай, не пазбаўляе яго права на зямлю ў складзе двара (арт. 17 і арт. 16).

5. Паводле пастановы УЦВК і СНК ад 14 снежня 1925 г. перасяленцы маюць права на сваю зямлю на бацькаўшчыне да 3 год (арт. 18 і арт. 20).

6. На падставе пастановы ЦВК і СНК ад 22 лютага 1926 г. зямля, што была ў арэндзе, залічаецца ў запасны фонд, калі па сканчэнні тэрміну арэнды той, хто здае, ня возьмецца сам уласна за гаспадарку (арт. 30 і 36).

7. Паводле пастановы ЦВК і СНК ад 22 лютага 1926 г. перасяленцы маюць права здаваць сваю зямлю ў арэнду ў тым месцы, адкуль яны перасяліліся (арт. 34 і 33).

8. На падставе пастановы УЦВК і СНК ад 4 кастрычніка 1926 г. члены двара, не працаваўшыя на гаспадарцы з прычыны абавязковай ці выбарнай службы, хваробы ды вучэння, маюць права вымагаць разьдзелу двара (арт. 75 і 73).

9. Пастанова УЦВК і СНК ад 27 сьнежня 1926 г. зазначае, што ў парадку зямлябудаўніцтва могуць рабіцца перамяшчэньні сядзібных участкаў бяз згоды іхнага гаспадара (арт. 126 і 111).

10. На падставе пастановы УЦВК ад 5 мая 1925 г. зямельныя камісіі маюць права зацьвярджаць як спрэчныя, так і бяспрэчныя зямлябудаўнічыя проекты (арт. 207 і 194).

11. Згодна пастановы УЦВК ад 5 мая 1925 г., усе спрэчкі аб правах на карыстаньне зямлёй асобных людзей, двароў ці зямельных суполак, якія здараюцца ў межах раёну, аддаюцца на разгляд раённых зямельных камісій (арт. 213 і 199).

У далейшым трэ́ думаць, што розьніца гэта зьменшыцца яшчэ больш, асабліва калі ў нас будзе скончана абрэзка буйных гаспадарак і калі, у сувязі з ажыцьцяўленьнем будаўніцтва, будуць адкінуты правілы аб нормах, а ў РСФСР, па ўзору Валакаламскай грамады, спыняцца ўраўнавальныя перадазелы, якія супярэчаць прынцыпам трываласьці зямлякарыстаньня і перашкаджаюць павялічэньню прадукцыйнасьці сельскай гаспадаркі.

НАЦЫЯНАЛЬНЫ ХАРАКТАР ЛІТОЎСКАГА СТАТУТУ 1529 г.

С. Барысёнак

I

Гістарычны шлях юрыдычнага развіцця Літоўскага княства, які прывёў да ўтварэння агульнадзяржаўнага кодэксу 1529 году, быў даволі складаным. Параўнаўча нямогальчавы літоўскі народ, аб якім у часы валынскага князя Рамана склалася на Валыні далёка нявыгодная політычная прыказка: „Романе, худым жывеши, Літвою ореші“ зрабіўся ўрэшце гегемонам сярод цэлага шэрагу старадаўня-рускіх зямель—княстваў. У гэтым новым дзяржаўным цэле пануючаю політычнаю сілаю была, вразумела, нацыя літоўская. Яна дала і сваё нацыянальнае імя дзяржаве („зямля Літоўская, вялікае княства Літоўскае, панства Літоўскае“), хоць яе ўласная нацыянальная тэрыторыя не перавышала ¹ 10 усёй дзяржаўнай тэрыторыі, хоць сваю магутнасць яна будавала далёка не сваімі ўласнымі патугамі. На Украіне яшчэ ў другой палавіне XV стагоддзя жывуць успаміны аб іншых політычных суадносінах нацый, якія склалі літоўскую дзяржаву. У 1567 годзе Філон Кміта, дзяржаўца Аршанскі, у сваім лісьце да вядомага князя Рамана Сангушкі піша:

„Будь господарю таким Романом, што Литвою орал, ова за помо- гою Божою отменить, што Москвою орать будешь, да мене слуги и холопа своего не опускай з ласки“ *).

Аднак, літоўская нацыя, узяўшая перавагу ў політычных адносінах, павінна была дапусціць удзел у політычным жыцці і другія народнасці; а з другога боку—падпала самай глыбокай праўнай асыміляцыі з чужымі нацыямі (спачатку беларускай, а пасля польскай). Літоўскае нацыянальнае права не аўладала правам, якое-б падпарадкавала літоўскай дзяржаве старадаўня-рускія землі. Больш таго. Літоўскае права само аказалася пераможаным правам старадаўня-рускім. А між тым, сваё звычайнае права, нацыянальнае права, у літоўцаў, бязумоўна, павінна было існаваць. На гэта проста паказваюць помнікі. Так, у прывілеі, выданым у 1492 г. Літоўскім урадам Жмудзкай зямлі, гаворыцца, што ў выпадку скаргаў на

*) Arch. XX Sanguszków, we Lwowie, 1910 т. VII, стар. 187 Костомаров адкідае за гэтую прыказкаю гістарычную сапраўднасць, але яна поўнасцю адпавядае політычным умовам часу Рамана. Костомаров „История России в жизнеописании ее главных деятелей“, выд. Сойкіна, стар. 109.

каго-небудзь з жмудзінаў ці патаемнага абвінавачвання, прысуд над тым, хто абвінавачваецца, пастанаўляецца не раней, як пасля папярэдняга судовага разгляду, зробленага на падставе Літоўскага права ¹⁾). На існаванне „Літоўскага права“, якое адрозніваецца ад права „рускага“, паказвае і прывілей на майдэборскае права, данае ў 1499 годзе Менску:

„тое место нашо Менъскъ съ права Литовъского и Руского и которое коли будетъ тамъ перво держано, у право немецкое, которое зовется Майтборское переменяем на вечные часы“ ²⁾).

Упамінаньне тут аб Літоўскім праве наўрад ці зьяўляецца выпадковасьцю канцэлярскага характару. Так, Менск у скорасьці пасля далучэньня да Літвы (з пачатку XV сталеньця) знаходзіўся ў непасрэдным кіраваньні літоўскіх князёў, належачы да ліку віленскіх двароў ³⁾). Гэта тэрыторыя была колёнізавана літоўцамі, хоць сапраўдную пашыранасьць гэтай колёнізацыі трудна азначыць. Але на існаваньне яе ёсьць выразныя паказаньні крыніц. Так, напрыклад, у XV сталеньці ўспамінаецца ў Слоніміскім павеце дзесятак (падатковая адзінка) *Літоўскі*, а ў Ваўкавыскім—*Жамойцкі*. „У крыніцах XV і першай палавіны XVI сталеньця можна сабраць ня мала паказаньняў на вайскова-службую колёнізацыю Чорнай Русі, на існаваньне ў гэтым краі вялікай колькасьці маёнткаў літоўскіх князёў, паноў і баяр“ ⁴⁾).

З другога боку, і ў карэнную Літву з даўняга часу накіроўвалася колёнізацыя з украінскіх і беларускіх земляў. Так, па словах І. Я. Скрожса, на тэрыторыі Жамойці „ёсьць ня мала цэлых маёнткаў, земляў і ўрочышчаў з выключна рускімі назвамі“ ⁵⁾. Сярод фамілій, якія сустракаюцца ў актавых кнігах, сустракаецца многа фамілій рускага паходжэньня ⁶⁾).

Аднак выявіць асаблівасьці „Літоўскага“ права па параўнаньні з правам „рускім“ пры сучасным стане крыніц зьяўляецца справаю вельмі труднаю ⁷⁾).

Літва, уладаючы потэнцыяльнымі сіламі для ўтварэньня політычнай гегемоніі сярод беларускіх і украінскіх земляў, выступіла на політычную арэну без вялікага культурнага багажу, у той час як старадаўня-рускія землі пражылі вялікую і славетную эпоху разьвіцьця матэрыяльнай і

¹⁾ Ясінскі „Уставныя земскія грамоты Литовско-Руского государства“. Кіеў 1889, стар. 124.

²⁾ Рус. Ист. Библ. т. XXVII стар. 740.

³⁾ Любавскі. Областное дѣленіе и мѣстн. управленіе Литовско-Руского государства“. М. 1892 г., стар. 12—15.

⁴⁾ Там-жа., стар. 4.

⁵⁾ Акты, якія выдаваліся Віленскім Камітэтам для разбору спраў старадаўніх актаў, том XXXII. Вільня, 1907, прадмова, стар. XXII.

⁶⁾ Ib., стар. XXI.

⁷⁾ Надзвычайна цікавай і ўдзячнай задачай было-б вывучэньне сучаснага звычаёвага літоўскага права.

духоўнай культуры. А права ўжо даўно вышла за мяжу стыкійнага панавання звычаю. Ужо даўно дзейнічала пісанае права, якое к гэтаму часу перанесла ўплыў і законадаўчай творчасці. Пры такіх умовах Літоўскаму звычайнаму праву, якое ня вышла яшчэ з дзіцячага становішча, трудна было разьлічаць на панаваньне над правам беларуска-украінскіх зямель. У лепшым выпадку яно магло існаваць толькі поруч з беларуска-украінскім правам.

Конкурэнтам „рускага“ права ў Літоўскім княстве выступае права польскае. Прывілей 1387 году адчыняе пэўную легальную дарогу для польскага ўплыву, праўда, спачатку пераважна у сферы права дзяржаўнага. Але нельга адмаўляць яго ўплыву і ў другіх галінах права. У Літоўскім Статуте 1529 году ён выяўляецца даволі прыкметна.

Кажучы аб нацыянальным характары Літоўскага Статуту 1529 году, прыходзіцца браць пад увагу іменна гэтыя тры нацыянальных супярэчлівых сілы—права літоўскае, польскае і украінска-беларускае. Ні рымскае, ні чэскае, ні нямецкае права значнай удзельнай вагі ў даным выпадку ня маюць.

II

Мноствам нацыянальных сіл, якія прымалі ўдзел у праватворчасці Літоўскай дзяржавы, і вытлумачаецца спрэчнасць пытання аб нацыянальным характары кодэксу 1529 году. Тут стыкаюцца самыя супроцьлеглыя канцэпцыі гістарычнага разьвіцця праўнага жыцця, якое папярэджала ўтварэнне Статуту 1529 году. Сучаснае становішча пытання ўскладнілася яшчэ больш параўнаўча з папярэднім, бо на сцэну выступіла імкненне выясьніць пераважнае значэнне адной з дзвюх „рускіх“ праўных сыстэм: украінскай ці беларускай¹⁾.

Польская гісторыяграфія і да апошняга часу прытрымліваецца традыцыйнага пункту погляду на права Літоўскага Статуту, як на права провінцыяльна-польскае. Так іменна разглядае Літоўскі Статут вядомы сучасны польскі гісторык проф. Кутшэба ў сваёй нядаўняй працы: „*Historia źródół dawnego prawa polskiego*“, т. II.

Аднак ужо даўно, з часу Даніловіча, а зусім выразна пасля параўнаўчага вывучэння Літоўскага Статуту профэсарам Леантовічам, выявілася падабенства норм гэтых двух помнікаў і закладзена была канцэпцыя „заходня рускага“ права, якое прадстаўляе сабою далейшае разьвіццё агульна-рускіх пачаткаў Рускай Праўды²⁾.

Адсюль патрэбнасць вывучэння яго для поўнага ўяўлення гісторыі „рускага“ права, другой галінай якога зьяўляецца права маскоўскай дзяржавы.

1) Тэрмін „рускі“ мы ўжываем, ідучы ўслед за сучаснымі помнікамі, дзе ён сустракаецца як супроцьпастаўленне беларусу і украінцу ад Літвы і палякаў.

2) Леонтовіч. Русская Правда и Литовский Статут. Кіеў, 1865 г. (Адбітак з Кіеўскіх Універсыт. Ізвестыяў).

Украінская гісторыяграфія, якая адкідае канцэпцыю „агульна-рускага права“, высоўвае пункт погляду самастойнага ходу разьвіцця юрыдычнага жыцця, таго права, якое знайшло сваё надворнае выражэнне ў Рускай Праўдзе. Але з тэй прычыны, што права, якое дзейнічала ў беларускіх землях і якое таксама і далей разьвівалася пачаткі Рускай Праўды, увайшло ў Літоўскі Статут, дык высоўваецца далейшая задача выяўлення ўдзельнай вагі праўных сыстэм украінскіх і беларускіх земляў, якія ў поўнай меры склаліся к моманту выдання Літоўскага Статуту. Справа ідзе не аб тым падабенстве, якое наглядаецца паміж Літоўскім Статутом і Рускаю Праўдаю, а аб тых мясцовых звычаёва-праўных сыстэмах, якія паслужылі крыніцамі для Літоўскага Статуту.

Ва украінскай гісторыка-юрыдычнай літаратуры погляд на Літоўскі Статут, як на помнік украінскага права, найбольш рэзка выказаў проф. Лашчанка ¹⁾. Акадэмік М. Грушэўскі прытрымліваецца некалькі іншага пункту погляду. Ён лічыць, што права Рускай Праўды, якое сфармавалася ў сярэднім Прыдняпроўі, у выніку політычнага і культурнага заняпаду апошняга, не магло мець непасрэднага ўплыву на права вялік. княства Літоўскага ў перыод яго формавання (XIV—XV стагоддзі). Галоўным элементам, які ўтварыў у княстве Літоўскім парадак, права, культуру, быў ня столькі украінскі, колькі беларускі. І калі права Рускай Праўды было ўсвоена законадаўствам і практыкаю вялікага княства Літоўскага, дык запазычана было гэта права Рускай Праўды не з Падняпроўя, а з тутэйшых земляў, з іх права і практыкі ²⁾.

Зусім зразумела, урэшце, што беларуская гісторыяграфія прылічае Літоўскі Статут да помнікаў беларускага права ³⁾.

Такая, у кароткіх словах, пастаноўка пытання аб нацыянальнай істоце Літоўскага Статуту ў сучасны момант. Але трэба прызнаць, што такое разгалосілася ў ацэнцы да пэўнай ступені тлумачыцца адсутнасцю шырокага і паглыбленага вывучэння крыніц Літоўскага Статуту.

З прац у гэтым напрамку трэба вылучыць раннюю работу Н. Максімейка ⁴⁾. Яна каштоўна асабліва ў тэй частцы, дзе процістаўляецца Літоўскі Статут з польскім правам. Але яна аналізуе крыніцы толькі адных крымінальных законаў, а апрача таго, не дае—пры сучаснай пастаноўцы разглядаючы праблему—правільнай гістарычнай перспектывы, таму што бярэм для параўнання, галоўным чынам, Рус. Праўду і Літоўскі Статут, абыходзячы самы важны і патрэбны матэрыял—звычайнае права і судовую практыку папярэдняга часу Статуту 1529 году. Акадэмік М. Грушэўскі зусім правільна адзначыў патрэбнасць прасачыць—

¹⁾ Профэсар Р. Лашчанка. Лит. Статут. яко памятник українського права. Наук.-збірник Українського Універс. в Празі. Том. I. Прага. 1923, стар. 66—95.

²⁾ М. Грушэўскі „Історія України—Руси“, т. V, стар. 631.

³⁾ Проф. У. Пічэта Гісторыя Беларусі. ч. першая. М. 1924 г.

⁴⁾ Н. Максімейка. Источники уголов. законов Литовского статута Кіевъ, 1894 г.

ці адбывалася рэцэпцыя Рускай Праўды літоўскім правам шляхам непасрэднага прыстасавання іменна гэтага помніка, ці толькі ўскосным шляхам—паколькі нормы сподыфікаваных у Рускай Праўдзе перайшлі ў юрыдычную практыку беларускіх зямель ¹⁾.

Трэба адзначыць, што проф. Максімейка ў больш познай сваёй працы: „Руская Праўда і літоўска-рускае права“ карыстаецца і матэрыялам з судовай практыкі XV—XVII ст., але толькі, галоўным чынам, з тэй мэтай, каб літоўска-рускім правам высветліць Рускую Праўду ²⁾. Гэта, аразумела, зусім іншы падыход да Літоўскага Статуту.

Сучасная пастаноўка пытаньня аб нацыянальным характары Літоўскага Статуту высоўвае новыя моманты ў дасьледаваньні гэтага помніка. Калі ўжо ўзьнікла спрэчка аб тым, чыя праватворчасць была больш актыўнай у Літоўскай дзяржаве, дык мабыць патрэбна спыніцца ня столькі на падабенствах розных нацыянальных праўных сыстэм (а іх можна знайсці ня мала), колькі на рознасьці. З другога боку, толькі вывучэньне звычайнага права і судовай практыкі, паколькі гэта можна выявіць з судовых спраў гаспадарскага (вялікакізьеўскага) суду, можа звязаць Літоўскі Статут з сучаснай яму эпохай. У гэтых адносінах уся папярэдняя літаратура аб Літоўскім Статуте амаль нічога ня можа даць.

III

Юрыдычны сэпаратызм Літоўскай дзяржавы напярэдадні выданьня Статуту 1529 году, які знайшоў сваё выражэньне ў многалічбавых, земскіх прывілеях, заходзіць у далёкую старадаўнасьць. Яшчэ аўтар „Повести временных лет“, выкладаў сваю тэорыю зьяўленьня рускай зямлі, адзначыў рознастайнасьць права, якое дзейнічала сярод розных пляменьняў: „имяху бо обычаи свои, и законъ отецъ своихъ и преданья, каждо свой нравъ“ ³⁾. Далей летапісец пералічае некаторыя звычаі славянскіх пляменьняў, якіх не існавала, па яго словах, у палян. У яго час узровень праўнага разьвіцця ў асобных землях быў розны. Так, нават бліжэйшы праўнага разьвіцця ў асобных землях быў розны. Так, нават бліжэйшы суседзі палян—драўляне ведалі яшчэ шлюб шляхам крадзежу („умыковаху у воды дѣвица“), у іх панавала помста („убиваху друг друга“). Крывічы называюцца паганымі, таму што, як і Вяцічы, паляць нябожчыкаў і сьвяткуюць трызну.

Гэты юрыдычны сэпаратызм павінен быў адчуць зруйнавальны ўплыў з боку Рускай Праўды. Але да якой ступені ішоў невіліруючы ўплыў гэтага помніка на мясцовае звычайнае права?

Для параўнаньня Руская Праўда са звычайным правам, якое дзейнічала ў розных другіх рускіх землях, ёсьць матэрыял, хоць і ня вельмі

¹⁾ Грушаўскі. Іст. .Укр.—Русі, V, стар. 631.

²⁾ Зборнік артыкулаў па гісторыі права, які прысьвячаецца М. Ф. Уладзімірскаму-Буданову. Кіеў, 1904 г.; стар. 382 і наступныя.

³⁾ „Повесть временных летъ“ па Лаўрэньчыёўскаму сьпісу. Вyd. Архіол. Кам. СПб, 1910 г., стар. 12.

багаты. У прыватнасьці сваеасаблівасьць права зямлі Смаленскай можна выявіць пры аналізе ўмовы Смаленску з немцамі 1229 году, у эпоху непасрэднай дзейнасьці пашыранай Рускай Праўды.

Адзначым, раней за ўсё, тэрмінолёгію „Смаленскай Праўды“, якая адносіцца да розных галін права:

„Князь, вл[а]д[ы]ка, госьць, коупцьчъ, посълъ, дворянинъ, свободаѣный чавкъ, моужь, гарожане, хълопъ, княжь хълопъ, дьбрыи людие, жена, роба, дѣтским, тиоунъ, староста, дружина, грамота, лихий, моужь, тать, пагоуба, свяжеть без вины, оучинить насилье, извиниться, оуранять, безвѣка биеть, синь любо кровавь, убить, за голову 10 гривень.

Соудъ, правда, пересоудъ, соудви, послоухъ, оу жельза оусадить, оу погрѣбъ не мѣтати, желью горячее, на полѣ биться, мѣтати жеребѣи, дѣтского приставити, наемъ, дѣтскому пороука, оупирати послухомя.

Товаръ, дѣлгъ, виноватъ кому, заемъ, остатѣкъ, платити, продавати, мыто, вѣс[е]ть, вѣсити, коуна смольнеская, ногата смольнеская, гривна серебра, конь, полѣчь, наймоун, посоулить, земледѣржци, пчать, свободѣнь, путь, городъ, поставъ“.

У больш раннім помніку права Смаленскай зямлі—Уст. грамата смаленскага князя Расьціслава 1150 г.¹⁾ знаходзім наступныя юрыдычныя тэрміны:

„сдумавъ съ людьми своими, прощепини, вира и продажа, полюдые, погость, передмеръ, дань, истужницы, перевозъ, торговое, мыто“ і інш.

Ці запазычана вышэйпаказаная юрыдычная тэрмінолёгія цалкам з Рускай Праўды? Наўрад ці можна сьцьвярджаць гэтае. У самую старадаўнюю эпоху юрыдычныя тэрміны пераходзілі ў юрыдычны быт, галоўным чынам, са звычайнай жывой гутаркі. Пры панаванні звычайнага права многія юрыдычныя інстытуцыі і зусім ня маюць строгага абазначэння (напрыклад, баярская дума), і вельмі часта адно паняццё выражаецца некалькімі тэрмінамі. Калі і сустракаюцца ў помніках старадаўня-рускіх зямель тэрміны такія-ж, як і ў Рускай Праўдзе, дык гэта тлумачыцца падабенствам гутарак, якія ўжываліся ў розных землях, не адмаўляючы ў поўнай меры магчымага пераходу юрыдычнай тэрмінолёгіі Рускай Праўды ў права Смаленскай і другіх зямель, трэба прызнаць у аснове зьяўлення і разьвіцця гэтай тэрмінолёгіі самастойную аснову ў відзе жывой мовы данай тэрыторыі.

Аналіз умоў з немцамі XII—XIII ст. ст. дае профэсару Ўладзімірскаму-Буданову падставу сказаць, што „пастановы ўмовы 1229 году зусім падобныя да пастаной Р. Праўды, мелі моц ува ўсёй паўночна-заход-

¹⁾ Хрестоматия по истории Русской правды, М. Владим-Буданова. в. I. СПб. 1908 году, стар. 219.

няй Русі. Пры параўнаньні-ж з дагаворам Ноўгарадзкім 1195 году выяўляецца, што ў XII—XIII стагоддзях ува ўсёй Русі панавала адно звычаёвае права, іменна тое, якое выражана ў Рускай Праўдзе¹⁾.

Але калі можна адзначыць у гэтых помніках падабенства, дык заўсёды гэтым не вырашаецца пытаньне аб сэпаратым, мясцовым праве другіх рускіх зямель, усіх яго асаблівасьцяў, якія пераважна і прыдавалі яму жыццёвы характар. Права было глыбака канкрэтна, і ім даражылі і яго абаранялі якраз за тое, што яно ня было падобным на права другой мясцовасьці.

Можна паказаць на цэлы шэраг палажэньняў Праўды Смаленскай, якія адрозьніваюцца ад Рускай Праўды. Так, удар па вуху Рус. Праўда лічыць псыхічнай зьявагай і ўстанаўляе вышэйшаю продаж—12 грыўняў, (Акадэмічны сьпісак, артыкул 3); Смаленская Праўда (арт. 5) прызначае 3 грыўні куп²⁾, грыўні срэбра). Наадварот, за раны штраф па Смаленскай Праўдзе (арт. 7) удвая большы, чым па Рускай Праўдзе (кар. 25). Па смаленскім дагаворы холоп уладае грамадзянскай праваздольнасьцю (арт. 12). Успамінаецца злачынства, невядомае Рускай Праўдзе—палуд (артыкулы 17—19).

Асаблівай увагі заслугоўваюць артыкулы Смаленскай Праўды аб полі (арт. 15—16). Гэтага віду суду божага—сучасная Смаленскаму Дагавору Руская Праўда ня ведае. З гэтай прычыны профэсар Максімейка гаворыць: „Больш за ўсё праўдападобней маўчанка Рус. Праўды аб паядынках тлумачыцца тэй акалічнасьцю, што яна зьявілася ў тэй мясцовасьці, дзе паядынкі не практыкаваліся. Ні ў законадаўчых помніках, ні ў судовых актах вял. кн. Літоўскага я не знаходзіў паказаньняў на судовыя паядынкі“³⁾.

Трэба таксама адзначыць норму, якая трактуе аб тацьбе (Смален. дагавор, арт. 32) зусім інакш, чым Руская Праўда. (Ак. 38; Кар., 37). Аднак, тут выявілася супярэчнасьць духу ня рускага права наогул, а толькі права Рускай Праўды⁴⁾. Прывілей Віцебскай зямлі амаль літаральна аднаўляе норму Смаленскага Дагавору⁴⁾.

Асаблівасьцю Смаленскай Праўды была забарона весьці супраціўны бок к „жалезу“, калі ён сам ня хоча гэтага. (Смаленскі дагавор, 14). Па Рускай Праўдзе прыстасаваньне „жалеза“ дапушчалася „изневоли“.

Такім чынам, супроцьстаўленьне Рускай Праўды з Праўдаю Смаленскай паказвае, што поруч з падобнымі нормамі гэтыя помнікі зьмяшчаюць нормы, якія значна адрозьніваюцца адзін ад другога. Усё

¹⁾ М. Владимирский-Буданов Хрестоматия, в. I, стар. 107, увага 50

²⁾ Максимейко. Русская Правда и литовско-русское право. Зборнік, стар. 394.

³⁾ Параўнавучая увага 40 да 32 арт. Смален. Дагавор. Владим.-Буданов, Хрестоматия, I, стар. 105.

⁴⁾ Ясинский. Уставные земские грамоты, стар. 177.

пытаньне толькі ў тым, як разумець супольнасьць норм права тых зямель, якія пасыла ўвайшлі ў склад Літоўскай дзяржавы?.. Можна дапусьціць, што Руская Праўда проста перайшла з Кіеўскай Русі ў другія землі і ўжывалася як цэльны комплекс юрыдычных норм. Можна нават паказаць спосаб, якім Рус. Праўда магла ўходзіць у юрыдычны быт другіх зямель—князяваньня адзінай дынастыі Рурыкавічаў. Але тады трудна ўявіць, якім чынам права мясцовае выціснулася правам Рус. Праўды, калі нават шмат пазьней, у XV—XVI ст. ст., за сваё права так хваталася насельнасьць асобных зямель і шанавала яго, ня глядзячы на тое, што рознасьць у праве земскіх прывілеяў можа нам паказацца не настолькі ўжо вялікаю? Руская Праўда была вядома аўтарам Смаленскай Праўды, аднак не яна лягла ў аснову Смаленскага Дагавору, а права сваё мясцовае, і, мабыць, ня толькі смаленскае, раз Полацак і Віцебск ужывалі таксама яе. Аўтары ня сьпісалі з Рускай Праўды свае нормы, таму што ўнеслі ў Дагавор нормы, невядомыя Рус. Праўдзе, з аднаго боку,—і з другога, па адных і тых-жа пытаннях далі свой уласны зусім самастойны адказ. Апрача таго, хто меў магчымасьць увесьці ў сыстэму мясцовага звычайнага права Рускую Праўду, як збор звычайў Кіеўскай Русі? Як справядліва адзначае проф. Філіпаў, Руская Праўда „ня была складзена па загаду князёў і ня была іх „статутам“... яны ніколі не прадпісвалі судом ужываць яе пры вырашэньні спраў. Яна ўжывалася дзякуючы сваёй унутранай вартасьці, а ня дзякуючы свайму офіцыйнаму значэньню“¹⁾. Сапраўды, Руская Праўда была выгодна тым, што давала гатовую цвёрдую пісьмовую формулёўку праўным нормам, але чужое звычайнае права рэцэпіравала гэтую формулёўку толькі ў тых выпадках, калі істота норм была тая-ж самая, ня супярэчыла традыцыйнай правасьвядомасьці, сваёй мясцовай „праўдзе“. Прадстаўляць сабе рэцэпцыю Рус. Праўды, як процэс замены ёю мясцовага звычайнага права, можна толькі недаацаніўшы значэньня кансэрватыўнасьці звычайу ў старадаўнюю пару і адхіліўшы з поля ўвагі існаваньне цэлага шэрагу звычайна-праўных сыстэм зямель, якія ўвайшлі ў склад Літоўскай дзяржавы. Даволі ўспомніць рэцэпцыю візантыцкага права і яе вынікі. А яно-ж уваходзіла (внедрялось) з дапамогаю дзяржаўнай улады, доўга і ўпарта. Асобныя рэзкія спробы рэформ, як замена Ўладзімерам вір сьмяротнаю караю, цяпелі няўдачу, стыкаючыся з нязрушным звычаем.

Такім чынам, можна прызнаць, што ўжываньне Рускай Праўды—і, пры тым, асобных яе палажэньняў, а не комплексу норм у цэлым—ня зьнішчала мясцовага земскага звычайу, і далейшы процэс разьвіцьця права, які адбываўся ў кожнай зямлі, зьяўляецца разьвіцьцём ня чужога, хоць і падобнага, права, якое мелася ў Рускай Праўдзе, а права свайго мясцовага.

¹⁾ Филипповъ. Учебникъ истории русского права. Ч. I, Юрьевъ. 1914 с. 96.

IV

Ня глядзячы на політычную самастойнасць беларускіх зямель: Смаленскай, Полацкай і Віцебскай, ім прыходзілася здаўна коардынаваць сваю замежную політыку. Так, дагавор 1229 г. ўтварыў Смаленск, аднак гэты дагавор пашыраў сваю моц і на Полацк і на Віцебск, хоць невядома якім чынам быў здзейснены ўдзел гэтых апошніх у складанні дагавору:

„Тоя правда Латинескомуу взяти оу Роуской земли оу вльсти князя смольнеского и оу полотьского князя вльсти и оу витьбеского князя вльсти“.

Змест Дагавору 1229 году рознастайны, але, зразумела, ён ня мог выявіць юрыдычны быт у такой паўнаце, як Руская Праўда, бо метаю яго было ўрагуляванне міжнародных адносін. Але, мабыць, ужываць у трох землях нормы Дагавору, якія датыкаліся грамадзянскага, крымінальнага права і процэсу, можна было толькі з прычыны вялікага падабенства ў праве гэтых земляў.

Дасьядоўнік земскіх прывілеяў в. кн. Літоўскага—Якубоўскі, растаўрываючы самы старадаўны тэкст полацкага і віцебскага прывілеяў, прышоў да вываду, што ў аснове іх ляжаць „рады“ старадаўніх князёў з зямлёю¹⁾, а дайшоўшы да нас адрывак полацкіх радаў належыць да першай палавіны XIV стагоддзя²⁾. „Самая старадаўняя частка полацкага і ўсё віцебскі прывілей вельмі блізкі паміж сабою, так што ў большасці выпадкаў паўтараюць тыя-ж самыя палажэнні, у тым-жа парадку і амаль у тых-жа самых выразках. Гэтая акалічнасць наводзіць на думку, што першапачатковы прывілей Вітаўта, аб якім успамінае полацкі прывілей 1511 году, быў выданы ў аднолькавай форме як для полацкай, так і для віцебскай зямлі, і што тая розніца, якую мы сустракаем у абодвух тэкстах, трэба прыпісаць пацвярджэнням Сьвідрыгайла і Сыгізмунда (1430—1440 г. г.)“³⁾. Пры складанні Смаленскага прывілею (не раней 1442 году, па думцы Якубоўскага) узорам мог паслужыць віцебскі прывілей, чым вытлумачаецца дзіўнае падабенства паміж абодвума дакументамі⁴⁾.

Як-бы то ні было, можна з пэўнасцю сказаць, што змест гэтых прывілеяў у значнай сваёй частцы фіксуе далёкую старадаўнасць і, апрача таго, у многіх момантах падобны. Такім чынам, супольнасць права, якое праявілася ў XIII стал. ва ўтварэнні Смаленскай Праўды, існуе і ў XIV—XV ст. ст.

¹⁾ Якубовский. Земские привилеи в. кн. Литовского. Ж. Мин. Нар. Просв., 1903, май, стар. 277.

²⁾ Ib., стар. 279.

³⁾ Ib., стар. 265.

⁴⁾ Ib., стар. 281.

Якая-ж аснова беларускіх земскіх прывілеяў па сваёй істоце? Прызнаючы, што ў Смаленску, Віцебску і Полацку дзейнічала ў XII—XIII ст. ст. свая Праўда, а ня Праўда Руская, хоць можа і падобная ў многіх пытаннях, трэба выходныя пункты права гэтых земляў у пазнейшую пару шукаць якраз у Смаленскай Праўдзе. Прыраўноўваючы Смаленскі Дагавор 1229 году да земскіх прывілеяў, ня прыходзіцца разбірацца на вялікую колькасць агульных юрыдычных норм, раней за ўсё, з прычыны таго, што яны розныя па сваіх асноўных мэтах: першы—ёсць акт міжнароднага характару, а другія—рэгулююць адносіны мясцовага насельніцтва да вярхоўнай улады, а, апроча таго, яны невялікія па сваёй аб'ёму самі па сабе, і на сапраўдныя кодэксы зусім не падобны.

I. Полацкі прывілей змяшчае права палачан устанаўляць мыты з тавараў, якія правозыцца з Смаленску,—на асновах узаемнасці:

„если бы Полочане брали на Смоленяньхъ мыто отъ соли и отъ воску, и его милость також Смоленяномъ велѣлъ брати на Полочанѣхъ мыто отъ соли и отъ воску; а если бы Полочане на Смоленяньхъ не брали, ино и Смоленяномъ на Полочанѣхъ не брати“¹⁾.

Мабыць, і смольняне мелі права ўстанаўляць мыта. Гэта відаць і з Смаленскага прывілею, якім даецца смольнянам права браць мыты: вагу мядовую, саянную, музолкі, коромысел²⁾. Гэтыя пастановы зьяўляюцца пераžitкам практыкі, выражанай у Смаленскім Дагаворы:

„Всякому Латинескому чловеку свободѣнъ путе изъ Гочкого берега до Смольнеска без мыта до Гоцкого берега“ (арт. 34).

II. Смаленскі прывілей змяшчае пастанову, якая забараняе трымаць корчмы ў Смаленску.

„А корчмы въ городѣ Смоленску не держати“³⁾.

У дагаворы 1229 году адпаведнай нормы няма, бо яна не закранае міжнародных адносін. Яна мае на мэце патаемны выраб віна, існаванне якога прыносіла шкоду фіску. Але аб мытах з корчмаў, якія ішлі ў карысць князя, успамінае больш ранні помнік—устаўная грамата смаленскага князя Расьціслава Мсціславіча 1150 г., дзе князь пераўступае ў карысць царквы свае прыбыткі з корчмаў:

„на Копысѣ полюдья четьри гривны, а перевоза четьри гривны, а торгового 4 гривны, а корчмита невѣдомо, но что ся соидеть изъ того десятина святой Богородици“⁴⁾.

III. Адным з самых найстарэйшых злачыстваў, вядомых праву старадаўня-рускіх зямель, зьяўляецца крадзеж. Разьвіццё прыватнае ўласнасці, вялікая каштоўнасць рэчаў пры параўнаўча невялікім матэ-

1) Ясинский. Уст. З. Грам., стар. 156.

2) Ясинский, паказаныя творы, стар. 156.

3) Ib., стар. 157.

4) Владим.-Буданов. Хрестоматия, т. 1. стар. 221.

рыальным узроўні тагочаснага грамадства—ставілі крадзеж у лік вельмі важных злачынстваў.

Руская праўда пашыранай рэдакцыі не дае пацярпеўшаму поўнай волі над злодзеем, злоўленым з рэчаю („с лицом”),—яго трэба было весці на князеўскі двор. Забойства злодзея караецца продажам у 12 грыўняў (кар. 37). Па агульным асновам Рускай Праўды рэч зварочваецца пацярпеўшаму (арт. 27, 29, 30, 33); яна аплачваецца ў тым выпадку, калі яе неабходна мець на руках для навочнай даказнасці, без якой нельга весці збор (свод) (кар. 32, 34).

Цікава параўнаць нормы аб крадзежу Рускай Праўды з Смаленскай Праўдай. Там толькі адзін маласлоўны артыкул:

„Который Роусинъ, или Латинеский имьть татя, надъ темь емоу своя вляя, камь его хочеть, тамъ дѣнеть“ (арт. 32).

Тут няма ні слова аб якім-бы то ні было абмежаванні права гаспадара рэчы над злодзеем, злоўленым на месцы злачынства. Гэтая норма проста супроцьлежна Рускай Праўдзе. Што гэта сапраўды так, даказнасцю служыць рознасць аналёгічных норм у прывілеях Валынскім і Віцебскім. І ў XV стагоддзі існавала прынцыповая розніца норм, якія трактавалі аб крадзежы.

Валынскі прывілей робіць працяг традыцыі Рускай Праўды:

„Прилично злодѣя не пускати, а хто бы яго пустиль, або на окупъ даль, и на него бы довод спровный был: тотъ маеть вину заплатити по давному, какъ передъ тымъ было“¹⁾.

Іншы характар маюць прывілеі беларускіх зямель (Віцебскай, Смаленскай і Полацкай). Зразумела, і ў іх праўляецца публічны прынцып. Той, хто пацярпеў, не распараджаецца асобаю злодзея, калі ён можа выплаціць тацбу. Але ў выпадку поўнай нявыплатнасці, злодзей, па Віцебскаму прывілею, аддаецца ў поўнае распараджэнне пацярпеўшаму:

„а не будетъ у татя чимъ платити татьбы, ино его истьцу выдати, и гдѣ его всхочеть тамъ его денеть“²⁾.

Гэтая формула ёсць літаральнае паўтарэнне пастановы Смаленскага Дагавору аб праве пацярпеўшага на асобу таця:

„Камь его хочеть, тамъ дѣнеть“.

Полацкі прывілей таксама ў выпадку нявыплатнасці злодзея дазваляе выдаць яго пацярпеўшаму. Смаленскі прывілей па гэтаму пытанню простых паказанняў не дае.

IV. Руская Праўда мае даволі многа норм спадчынага права; тэрмін спадчыны—„задница“. Тое самае разуменьне Смаленская Праўда перадае тэрмінам—„остатокъ“, прычым апошні ахапляе ўсю маемасць,

¹⁾ Ясинский, показаныя творы, стар. 176.

²⁾ Ясинский, показаныя творы, стар. 177.

рэчы рухомыя і нярухомыя і даўгі. Гэты тэрмін пераходзіць у права літоўскай эпохі¹⁾).

Праўда, прывілеі беларускіх зямель XV—XVI ст. ст. ведаюць тэрмін „безадщина“—вытворны ад „задница“ і тэрмін „отмѣрщина“. Па тлумачэнню проф. Ясінскага, „отмѣрщина“—гэта маемасьць, якая асталася пасля спадчынадавальніка, які ня меў законных насьледнікаў, а „безадщина“—маемасьць, якая засталася зусім без насьледнікаў, г.зн. зусім безгаспадарная²⁾. Лёс гэтай апошняй быў не аднолькавы па земскіх прывілеях. Так, па прывілеях Віцебскаму, Полацкаму і Смаленскаму вял. князь ня мае права на вымарачаную маемасьць:

„и въ отмерщины не вступатися“³⁾).

Такі парадак супроцьлежны асновам Рускай Праўды, згодна якіх маемасьць зьмёршых ідзе князю (Кар., 103, 104). Асновы Рускай Праўды знаходзяць свой працяг у прывілеі Кіеўскай зямлі:

„а будетъ пустой человекъ ни дѣтей, а ни племени: ино на нас тое имѣнье“⁴⁾.

V. Прывілеі Віцебскі і Полацкі зьмяшчаюць зусім аналёгічныя пастановы аб тым, што суд па крымінальных справах не павінен адбывацца за межамі зямлі, за выключэннем таго выпадку, калі бакі ўста-наўлялі добраахвотную падсуднасьць у якім заўгодна месцы:

„А который Полочанинъ имѣтъ намъ о чемъ жаловатися о насильи на Полочанина жъ, прїѣховши въ Литву один, безъ истца: намъ зъ Литвы дѣукого не слати, писати намъ листъ къ воеводѣ нашему, хотя бы о смертной винѣ“⁵⁾).

Карэньні гэтай пастановы знаходзім у Смаленскім Дагаворы, які таксама абвяшчае, што суд здзяйсняецца толькі ў сваёй зямлі, але падсуднасьць можа быць зьменена па згодзе бакоў:

„Роусиноу не звати Латинеского на инога князя соудъ, лише предъ Смольнеского князя аже самъ вѣсхочете тѣ тѣ идетъ. Тако Латинескому не звати Роусина на инын соудъ, лише оу Ригоу и на Гочкым берега“ (арт. 28).

¹⁾ Дагавор 1229 г. „а оумрете не заплативъ, а кто емлетъ его остатъкъ, томоу платити Немчиноу“ (арт. 12).

Судебник Казіміра 1468 г. „а будетъ ли въ дому *статковъ* татя того и он домо-выми статки плати“ (арт. 4).

Смаленскі Прывілей: „а хто отходя зъ сего свѣта кому прикажеть свой *статокъ* того нерушати“.

Лит. Ст. 1529, 5, 17: ня маюць права адпісваць „я чужую моц вастовлены, то ест тот, кого бы кому выдано съ его *статки*“.

²⁾ Ясинскі, паказ. творы, стар. 172, увага 307.

³⁾ Ясинскі, паказ. творы, стар. 170.

⁴⁾ *Ib.*, стар. 121.

⁵⁾ *Ib.*, стар. 121.

VI. Віцебскі і Полацкі прывілеі змяшчаюць пастанову аб непарушнасці вырашаных спраў:

„А старыхъ судовъ намъ не посуживати“ ¹⁾.

Гэты-ж прынцып выяўлены ў вельмі падобнай рэдакцыі ў Смаленскім Дагаворы:

„Ни одному же Роусиноу не дати пересуда оу Ризѣ ни на Гочкомъ беразѣ; тако Латинескому оу Роуской зѣмили не дати пересуда никомуже. Которое орудие докончано будѣтъ оу Смольнескѣ мѣжоу Руоскою и мѣжоу Латинескимъ языкомъ, передъ судиями и передъ добрыми людьми боль того не починати оу Ризѣ и на Гочкомъ березѣ; а что боудѣтъ дѣкончано оу Ризѣ и на Гочкомъ березе пердъ соудиями и пердъ дѣбрыми людьми, того оу Смольнескѣ не починати“ (арт. 33).

VII. Прывілеі беларускіх зямель змяшчаюць норму, якая рэгулюе ўжываньне спосабаў прасячэння пѣрукі і пазбаўленьня волі (нятство, доводня, желѣзо, мука).

„Черезъ поруку въ желѣза ихъ не сажати, а ни в которую муку“ (Віцебскі прывілей).

... „А черезъ поруку, в нятство не сажати“ (Полацкі прывілей).

... „Не казалъ ихъ милость въ доводню сажати в таковыхъ малыхъ дѣлѣхъ, а велѣлъ ихъ за поруку давати, кромѣ своего великого дѣла, в которомъ же не пригодится на поруку давати“ ²⁾.

Гэтая норма зусім аформілася ў праве гэтых зямель яшчэ ў XIII стагоддзі:

„Аже извиниться Роусинъ оу Ризе, или на Гочкомъ березе, оу дыбоу его не сажати. Аже извиниться Латининъ оу Смольнѣскѣ не мѣтати его оу погрѣбѣ; аже не боудѣтъ пороуки, то оу желѣза оусадить“, (арт. 8, 9).

Зробленае параўнаньне беларускіх земскіх прывілеяў са Смаленскім Дагаворам зусім ясна даказвае налічнасць самастойнага росту права гэтых зямель, якое мела свае мясцовыя карэньні. За гэта сваё права змагаліся беларускія землі, якія абаранялі яго і такі абаранілі, замацаваўшы іх у форме прывілеяў. З другога боку, супрацьстаўленьне Праўды Рускай і Праўды Смаленскай дае падставу сказаць, што найстарадаўняе права зямель, якія пазьней утварылі беларускую нацыянальнасць, нельга разглядаць, як адбітак з Рускай Праўды. Сам Смаленскі Дагавор далёка ня сьведчыць аб домінуючым уплыве Рускай Праўды. Можна гаварыць толькі аб падабенстве, не забываючыся, аднак, і істотнай розніцы. Ня Руская Праўда, як цэльны зборнік прававых норм, зьяўляецца асновай

¹⁾ Ясинский, паказ. творы, стар. 122.

²⁾ Ясинский, паказаныя творы, стар. 188.

права, яке змяшчаецца ў прывілеях Смаленскай, Віцебскай і Полацкай зямель. Ёх права ідзе да сваіх мясцовых праўных асноў. З гэтай прычыны, з падабенства іх з прывілеямі украінскіх зямель таксама няма падстаў выводзіць аб домінуючым праве гэтых земляў, якія мелі ў сваёй аснове Рускую Праўду.

V

Найхарактарнай зьявай праўнага жыцця Літоўскай дзяржавы ў перыод да выдання Літоўскага Статуту 1529 году зьяўляецца юрыдычны сепаратызм. Спецыяльныя ўмовы стварэння Літоўскай дзяржавы спагадалі праўнай дэцэнтралізацыі, а разам з тым і кансервацыі звычайнага права, якім рэгулявалася кожная асобная частка дзяржавы. „Консерватизм взначалі став гаслом політыкі Літовскаго правительства,—гаворыць акадэмік М. Грушэўскі.—„Мы старины не рухаемъ, а новины не уводим“—повторяло воно при кождій нагоді, і в сых словах, окрім звычайнаго в ті часі пошановання status quo, звучить переконанне, що староруські порядки, прынесені руськими землями в ее нове політично тіло, в князівство Литовське, мусять бути в цілости задержані. І Литовське правительство, дійсно, показувало ім всяке поважання, забезпечало поодиноким землям їх автономію, устрій, практику, ставлячы ім властиво тільки одне жадання, аби всі сі землі, всі суспільні верстви причиняли ся воєнних тягарів державы“¹⁾.

Хоць земскія прывілеі, асабліва беларускія, і даюць матэрыял з розных галін праўнага жыцця, аднак яны не маглі разьлічаць на больш ці менш значную паўнату. Калі Літоўскі статут 1529 году, ня глядзячы на ўсе свае дамаганьні быць адзінай крыніцай права, прызнаецца ў немагчымасьці абхапіць усе сферы жыцця, дык тым больш не маглі граць ролю кодэксаў прывілеі. Гэта былі гарантыйныя законы, агульныя прадпасылкі для легальнага ўжывання мясцовага звычайнага права. Пераважная частка норм права, якія дзейнічалі ў кожнай зямлі, ня была запісана і трымалася толькі ў людзкой памяці; веданьне яе ня пераходзіла за межы сваёй тэрыторыі. Гаспадарскі суд, звязаны канстытуцыйнымі гарантыямі, выяўленымі ў прывілеях, прымушаны быў, з гэтай прычыны, ці выяўляць нормы мясцовага звычайнага права, раней чым вынесці прыгавар, ці проста пераносіць справу на вырашэньне мясцовага суду. Вырашэньне спрэчнага юрыдычнага пытаньня не на падставе мясцовага звычайнага права ўсьведамлялася, як „абраза“.

„Ино намъ ея видело, штожь таковая речъ маеть быти сужона въ ихъ праве Дорогицкомъ. И не хотячи есмо образы никоторое праву Дорогицкому вчинити, и дали есмо имъ тоє до права ихъ Дорогицкого“²⁾.

¹⁾ М. Грушевський. Історія України-Руси, т. V, стар. 5.

²⁾ Рус. Ист. Библ., т. XX, Лит. Метр., I, стар. 665.

У 1495 г. вял. князь Аляксандар прыслаў грамату п. Кміде Аляксандравічу, намесьніку Чаркаскаму, з прычыны скаргаў паноў зямлі Кіеўскай:

„Про тожь приказуемъ тобѣ, ажъ бы еси слугъ и людей его не судилъ, ни рядилъ, и винъ и пересудовъ на нихъ не бралъ, подлугъ права твоего, што есми вамъ дали, всей земли Кіевской“¹⁾.

Па справе 1511 году гараднічага гарадзенскага п. Федзька Гаўрылавіча з толмачом Касцюшкам гаспадарскі суд пастанавіў:

„а што ся тыкало того, ижъ бы пан Федько на томъ самъ мелъ присягнути, то ся намъ не видало, и то есмо отложили на сторону, чого жъ и въ ихъ праве *Волинскомъ* нетъ ижъ бы хто мелъ мномо светки присягати“²⁾.

Скардзілася на гаспадарскім судзе адна берасьцейская мяшчанка на шляхціца гаспадарскага Кульнева, што ён скалечыў яе. Суд прысудзіў па ім аскарджальніцы „пол-невѣсты“:

„водлуг того, ижъ она вѣчно на руку хрома, *опытавши* войта Берестейскаго *Донька* какъ есть в нихъ обычай (ижъ *мещанину* судять—десять гривенъ голову, *мещчане* двадцать гривенъ)“³⁾.

У 1514 годзе гаспадарскі суд разглядаў справу аб прызнанні Сьцецак Беразоўскага вольным чалавекам і прысудзіў на князі Капусьце навязку за пазбаўленьня волі двух мяшчан г. Каменца, якіх ён „поималъ“ замест Сьцецак:

„а князь Капуста маеъ его и тыхъ двоихъ *мещаниновъ* и кони ихъ водле ихъ тамошнего (каменецкого) права, навязывать“⁴⁾.

Адсюль відаць, што абяцаньне, якое давалася Літоўскім уладам кожнай зямлі пры выдачы прывілею, „ховати и держати“ дараванае права, „ни въ чомъ не рушити“, — вѣчно и непорушно, на вѣки вѣкомъ — ня было казённай фразай, а сапраўды захоўвалася на практыцы. Такім чынам, права Літоўскай дзяржавы да Літоўскага статуту 1529 году зьяўлялася конглёмератам сыстэм звычайнага права, характэрныя асаблівасці якіх навукай яшчэ ня выяўлены.

VI

Як і другія часткі Літоўскай дзяржавы, уласна Літва зьяўлялася асобнай краінай. „Панства Літоўскае“ складалася з уласнай Літоўскай зямлі, Русі Літоўскай і зямлі Берасьцейскай (без Падлясься). Гэта тэрыторыя абдымала прыблізна ранейшыя Віленскую, усходнюю частку Ковенскай, Горадзенскую, Менскую і Магілёўскую губэрні⁵⁾. У этнографічных адносінах гэта былі літоўска-беларускія землі.

¹⁾ Акты, отн. к ист. Зап. Рос., I, № 130.

²⁾ Р. П. Б., XX, Литов. Метр., I, стар. 707.

³⁾ Р. И. Б., XX, Литов. Метр., I, стар. 1270.

⁴⁾ Р. И. Б., XX, Литов. Метр., I, стар. 137.

⁵⁾ М. К. Любавский. Очерк ист. Литов.-Рус. госуд. до Любл. унии включительно, стар. 76. — Чтения в Импер. Общ. Ист. и Древ. Рос., 1911 г., кн. I-ая.

Як і другія країны і гэта цэнтральная зямля Літоўскай дзяржавы мела свой земскі прывілей. Такім быў Гарадэлькі прывілей 1413 году, які захаваў сваё значэнне для Літвы, нават пасля выдання агульна-земскага прывілею 1447 году.

„Літовцы,—гаворыць проф. Любаўскі,—даражылі гэтым Гарадэльскім прывілеем, які даваў ім некаторыя важныя перавагі перад іншымі землеўладальцамі, і пры случае ссылались на яго в оглашение этих преимуществ. Так, когда король Сигизмунд в 1522 году назначил православного русского князя Константина Ивановича Острожского воеводою Троцким и дал ему первое место „в лоциѣ“ господарской рады, литовские паны протестовали против этого назначения, ссылаясь на то, что по Гарадэльскому прывілею такія высокія должности на Літве, як воеводства, каштелянства, должны прадстаўляцца абавязатэльна католікам, не схызматыкам. І король павінен быў абяцаша, што гэты выпадак не будзе прэцэдэнтам для будучага, і ўвядуць падобныя урады і дасційнаства не будуць давацца рускім, без савета старшых панов рады, но толькі літовцам рымска-каталіцкай веры“¹⁾.

Як і ў другіх краінах, тут развівалася і дзейнічала сваё мясцовае права—„літоўскае і рускае“, аб якім успамінаюць прывілеі на Майдаборскае права Менску і другім гарадам.

У гэтай-жа галіне дзейнічаў збор юрыдычных норм, выданы пры Казіміры, вядомы ў навуцы пад назваю судзебніка Казіміра²⁾.

Хто ўдзельнічаў у складанні яго? Пачатак яго гаворыць: „...мы съ князьмы и съ паны-радою нашего великого князьства и со всемъ посольствомъ согдавши урядили есмо такъ“³⁾. Што датычыць „посольства“, дык пад ім трэба разумець толькі паважаных асоб м. Вільні, дзе адбывалася складанне судзебніка. Пасольства актыўнага ўдзелу ў выданні судзебніка, зразумела, ня прымала⁴⁾. Галоўную ролю грала рада князеўская. Гэта нават ня сойм, бо соймаў, у дакладным сэнсе гэтага слова, г. зн. з выбарнымі прадстаўнікамі шляхецтва, пры Казіміры ня было⁵⁾. Сабранне, якое займалася судзебнікам, па складу свайму было пашыраным пленумам Паноў-Рады. У адным са спісаў судзебніка паказанне на „все посольство“ прапушчана.

Асабісты склад сабрання гэтага, на жаль, невядомы, з прычыны таго, што судзебнік не дайшоў у аўтэнтчным відзе, а толькі ў спісах, хоць і XV стагоддзя. Але ведаючы вялізарную палітычную ролю літоўскай арыстакратыі якраз у эпоху Казіміра, якая самастойна вырашала лёс дзяржавы, трудна ўявіць сабе, каб у справе законадаўства праявіўся

¹⁾ Любавский, очерк, стар. 77.

²⁾ Уда сна камучы, назва „судебник“ чужая юрыдычай мове літоўска-рускага права. Сам акт называе сябе „листом“.

³⁾ Владимирский-Буданов, хрестоматия, II, стар. 32.

⁴⁾ Малиновский. Рада великого кн. Литовского, ч II, в. I. стар. 112.

⁵⁾ Владимирский-Буданов. Рада в. кн. Литов. Записки Соед. Ек. Від. УАН, IV, стар. 228.

чый-небудзь чужы ўплыў. Для гэтага няма ніякіх падстаў. „Область (уласна Літоўскага княства) занимала доминирующее положение в Литовско-Русском государстве. Она была самою населенною, самою многолюдною из всех других. Здесь сосредоточено было наибольшее количество господарских, великокняжеских имений, тут-же преимущественно скучены были и имения правящей литовской знати—князей Гольшанских, панов Гаштольдов, Радзивиллов, Забerezинских и др.“¹⁾.

Ад часу Гарадэльскай вуні рада наогул, пад уплывам літоўскага нацыянальнага элементу, адыходзіць ад баярскай думы, як старадаўня-рускай нацыянальнай формы ўлады арыстokratыі, а пры Казіміры і Сьгізмундзе канчаткова ператвараецца ў польскі сэнат. Як даказвае проф. Уладзімерскі-Буданов,—Рада ёсць установа літоўская па свайму нацыянальнаму духу²⁾.

Па сваёй істоце судзебнік прысьвечаны пытаньням, галоўным чынам, крымінальнага права і процэсу. З 25 артыкулаў, 16—у ім трактуюць аб „татбе“, 3—аб „земных делах“, 1—аб вывадзе чэлядзі, 1—аб знаходцы і 1—аб маставой павіннасьці³⁾.

Гэты законадаўчы помнік выяўляе інтарэсы зямляўладніцкай клясы. Атрымаўшы шляхам прывілею 1447 году права домінальнага суду, зямляўладнікі павінны былі паклапаціцца аб формальным разьмежаванні панскай юстыцыі ад вялікакнязеўскай. Судзебнік пераважна гаворыць аб панскім і гаспадарскім чалавеку, як рэчы, з прычыны якой (больш правільна, з прычыны злачынстваў, якія гэтымі людзьмі ўтвараюцца) зьяўляюцца рознастайныя праўныя адносіны. Тацьба была самым звычайным злачынствам якраз для незаможных кляс тагочаснага грамадства. Даволі праглядзець судовыя акты таго часу, каб пераканацца ў тым, што абвінавачаньне шляхціца аб крадзяжы было надзвычайна рэдкаю зьяваю. Шляхта ўжывала іншыя спосабы,—для яе характэрным было гвалтоўніцтва—разбой, бойка, грабежніцтва, забойства, падпал.

У нас няма помніка права для гэтай галіны, адпаведнага Смаленскаму Дагавору, каб мець прадстаўленьне аб тых асновах, далейшым разьвіцьцём якога зьявіўся судзебнік. Можна тут сапраўды ўжывалася Руская Праўда. Але не ўва ўсім, аднак, судзебнік зьяўляецца працягам Рускай Праўды. У палажэньнях аб татбе ёсць такія нормы, якія па духу свайму проста супроцьлежны Рускай Праўдзе, напрыклад, артыкулы 13 і 14, якія ўводзяць аб'ектыўны крытэрыі ацэнкі ўкрадзенага: крадзеж рэчы каштоўнасьцю вышэй „полкопы“ ці „полтины“ караецца сьмерцю.

Апошні артыкул судзебніка напамінае Рускую Праўду: яна знаходзіцца ў канцы і гаворыць аб збудаваньні і папраўленьні мастоў. Апрача гэтага артыкулу, няма ніякіх другіх сьлядоў перайманьня Рускай Праўды.

¹⁾ Любавский, Очерк. стар. 76.

²⁾ Владим.-Буданов. Рада, Зап. УАН, IV. стар. 233.

³⁾ Ясинский. Уст. Зем. Грам., стар. 8.

Зразумела, можна нагадваць, што ўкладальнікі судзебніка мелі перад сабою, як протатып, Рускую Праўду. Але, папершае, не ўва ўсіх сьпісах Рускай Праўды ёсьць артыкулы аб маставой павіннасьці ў Ноўгарадзе, артыкул, які са слоў Уладзімірскага-Буданова нічога агульнага з Рускай Праўдай ня мае, а, апроча таго, нормы, якія рэгулююць маставую павіннасьць, існавалі, як рэальнае права, незалежна ад Рускай Праўды. Так, адпаведную пастанову мае Смаленскі прывілей:

„а хто коли помостное завѣдаеть в городѣ тотъ бы с тыхъ людей, которыхъ дѣлница скажется, а зася замостить, по грошу бралъ; а чія дѣлница мосту будетъ цѣла, на томъ бы ничего не бралъ“.

Налічча такіх пастаноў знаходзіць сваё натуральнае вытлумачэньне ў прыродных умовах літоўска-беларускіх зямель, дзе багатыце вады прымушала клапаціцца аб падтрыманьні мастоў, як шляхоў зносін.

Бліжэй за ўсё можна вытлумачыць выданьне артыкулу аб маставой павіннасьці ў судзебніку тым, што ў часе законадаўчай работы ў Вільні ўзьнікла пытаньне аб непарадках у гэтых адносінах. Можна прычынаю паслужыў сапраўдны выпадак, калі чый-небудзь конь зламаў нагу. Гэты артыкул мае, так сказаць, злобадзены характар („тутъ бы и нынѣ кождый свои мостыницы замостили“). Ён лагадвае:

„а што бы не мѣшкали, сего жѣ лѣта удѣлали... А пакъ ли которымъ не задѣлають своихъ дѣлницъ сего лѣта, а исплототъся тотъ жѣ права выступилъ; на томъ намъ вины десять рублей“.

Судзебнік 1468 г. зьяўляецца кодфікацыяй мясцовага звычайнага права, якое дзейнічала ў межах уласна „панства Літоўскага“. Няма падстаў прызнаваць яго першай спробай кодфікацыі агульнадзяржаўнага значэньня. У самым тэксьце нідзе ні гаворыцца, што моц яго пашыраецца на тэрыторыю ўсёй дзяржавы, у той час, як пры выданьні агульна-дзяржаўных актаў гэты момант адзначаецца. Так, у агульназемскім прывілеі 1447 году абвяшчаецца, што ён даецца:

„предреченымъ прелатомъ, княжатомъ, рытеремъ, шляхтичомъ, бояромъ, местичомъ нареченымъ земль великого княжства Литовского и Руского и Жемоитского“...¹⁾

У прывілеі мітрапаліту Кіеўскаму сказана:

„э ласкі нашое тое право, каторое жѣ выпісано въ свитку Ярославъ ли потвержаемъ симъ нашимъ листомъ нареченному митрополиту, епископу Смоленскому Іосифу и всимъ епископомъ у отчине нашей, великомъ князьстве Литовьскомъ и въ панѣствахъ нашихъ Рускихъ“ ²⁾.

Калі-б судзебнік Казіміра быў кодфікацыяй агульна-дзяржаўнага значэньня, ён павінен быў-бы выключыць дзейнасьць земскіх прывілеяў таму што істота апошніх супярэчыла ў многім судзебніку. Калі для Лі-

¹⁾ Владимирский-Буданов. Хрест. II, стар. 21.

²⁾ Рус. Ист. Библ., XXVII, Лит. Метр., кн. Зап. V, стар. 748.

тоўскага ўраду выявілася патрэба ў выданьні агульна-дзяржаўнага кодэксу, дык ён зусім лёгка рабіў вывад, што выданьне і дзейнасьць прывілеяў павінна спыніцца. Пры пацьвярджэньні ў 1501 г. прывілею Валынскай зямлі, была ўнесена ў яго абмоўка:

„а то имъ маемъ всѣ держати тые члонки, што въ семъ нашомъ листѣ верху стоятъ выписаныи, до тых часовъ, покій права Статуты *въсей земли* отчизнѣ нашей великому князству Литовскому вставимъ; а коли права Статуты у въ отчизнѣ нашей устави́мъ, тогды всі земли наши адного ся права держати мають и адным правом су- жоны будутъ подлѣ Статуту“¹⁾.

Паміж тым, судзебнік Казіміра і не прэтэндаваў адхіліць дзейнасьць звычайнага права ў кожнай асобнай зямлі, і выданьне і пацьвярджэньне земскіх прывілеяў цягнулася і пасля яго. Так, напрыклад, пастановы судзебніка аб адказнасьці злодзея былі падобны з Кіеўскім прывілеем і рэзка адрозьніваліся ад пастаноў Віцебскага прывілею²⁾. Аднак, гаспадарскі суд, як гэта было паказана вышэй, зусім ня меў замеру нікому навязваць звычай, якія дзейнічалі ў Літве, а прызнаваў у поўнай меры дзейнасьць звычайу мясцовых.

Пры поўным панаваньні сэпаратызму ў праве Літоўскай дзяржавы можна, аднак, прыкмеціць у практыцы гаспадарскага суду аб'яднальны струмень—поруч з мясцовымі звычаямі ўжываліся і існавалі нормы, якія мелі агульна-дзяржаўнае значэньне. Пахаджэньне іх можна вытлумачыць часткова падабенствам па істоце норм, якія ўжываліся ў розных землях, часткова творчай работай гаспадарскага суду, якому прыходзілася шляхам прэцэдэнту ўтвараць новыя нормы, якія зусім адсутнічалі ў мясцовай звычайна-прававой сыстэме.

Вось некаторыя нормы звычайнага права, якія мелі агульна-дзяржаўнае значэньне.

Права ўдавы, якая ня вышла другі раз замуж, карыстацца мае- масьцю свайго мужа ёсьць звычай агульны для ўсяго княства Літоўскага. Так, у 1522 годзе пані Пятровая Яновіча, ваяводзіная Троцкая на судзе заявіла супроць дамаганьняў п. Пятра Станіславовіча, ваяводы Полацкага:

„и жъ отецъ его, панъ Станиславъ о томъ се позывалъ, и вже дей мне съ нимъ право было и мене ваша милость, господаръ, на вдовьемъ столъцы zostавили, *подлугъ права и звычайю стародавнюю великого князства Литовского*“.

Яна прасіла пакінуць яе на ўдоўем столыцы і гаспадар пастанавіў: „маеть она на вдовьемъ столъци мешкати, как иным вдовы, до живота своего“³⁾.

¹⁾ Ясинский. Устав. грам., стар. 73.

²⁾ *Іб.* стар. 177—178.

³⁾ Р.И.Б., XX, Литов. Метр., I, стар. 1108.

Права недарослых дзяцей не адказваць па ісках на бацькаўскую маемасьць — старадаўны звычай усёй Літоўскай дзяржавы. Гэта норма была сфармулявана ў вырашэньні гаспадарскага суду каля 1514 году па справе п. Літоворавай з баярамі Дзержковічамі:

„Хто по сваємъ животе, будучи чого вѣ держаньи дѣти по себе зоставитъ малы, тым дѣти мають того быти вѣ деръжаньи, на чомъ отецъ ихъ—ихъ зоставилъ, до летъ своих, а какъ летъ будутъ мети, тогды мають кождому права достояти“¹⁾.

У 1509 годзе скардзіўся пан віленскі, стараста берасьцейскі князь Аляксандар Юравіч на п. Войцеха Яновіча, што апошні, прышоўшы гвалтам на яго падвор'е ў замку віленскім, паадбіваў замкі ад камор, паразганяў вартаўнікоў, дзякуючы чаму шкода вялікая сталася. Пан Войцех абараняў сябе тым, што ўчыніў ён усё „з росказанья гасподара“, але сам нічога з рэчаў ня браў. Ён прапанаваў ісцу прысягнуць. Гаспадар з Панамі-Радамі пастанавілі:

„штожъ зъ вековъ вѣ панѣнстве нашом право есть таковое: какъ богатому, такъ убогому таковая речъ завжды маеть плачона быти подѣ присягою“²⁾.

У 1519 г. Паны-Рада разглядалі скаргу Венцеславой Скіндзярэвіча Ганны з дзеверам яе Янам Скіндзярэвіча на Юрыя Сіруцэвіча аб тым, што Сіруцэвіч Венцеслава „казавъ забити также вѣ дому своемъ ажъ на смерть“. Пан Сіруцэвіч адхіляў гэта абвінавачаньне і даказваў, што на забойства „направы і волі ня было“. У сутнасці, абвінавачаньне ня мелі важкай і простаі даказнасьці, браліся прысягнуць, што сьмерць Скіндзярэвіча, дзякуючы яму здарылася. Паны-Рада вынеслі прыгавор, кіруючыся нормаю звычайнага права:

„и мы, тому поразумевшы, ижъ тотъ обычай есть и право вѣ панѣнстве гасподаря нашого: „коли вѣ чиемъ дому будеть гость раненъ або вбитъ, маеть вбийца гасподаръ домовый искати, а головщину маеть самъ платити“.

Тэрмін прысягі быў таксама ўстаноўлены на падставе звычайу: „водле обычая и права земского, третій день“³⁾.

У 1503 годзе судзіліся перад гаспадаром п. Олбрахт Гаштольт з п. Янам Радзвілам з-за таго, што пані Гальжбета, жонка Яновая, а сястра Олбрахтовая, па сьмерці сваёй, ня маючы дзяцей, адпісала свой пасаг мужу. Пан Ян, лічачы, што гэта падсудна духоўнаму суду, адазваўся „да сьвятога бацькі папы“. Вялікі князь вельмі катэгорычна адхіліў гэтае дамаганьне, спасылаючыся на звычай:

1) Р. И. Б., XX, Лит. Метр., I, стар. 843.

2) Р. И. Б., XX, Литов. Метр., I, с. 599.

3) Малиновский. Сборник матер., относящихся к истор. Панов-Рады вел. кн. Литов., Томск, 1901, стар. 380.

„ино чого не бывало за предковъ нашихъ, а ни за отца нашего, короля его милости, иж бы ся хто о земскихъ делехъ и провехъ мель отзывати до отца светого папежа. И того *нового обычая*, што передъ тымъ здавна не бывало в панстве нашомъ, жодною мерою не хотели есмо допускати“¹⁾).

І сапраўды, гэтага старога звычайу суд прытрымліваецца і пазьней. Так, каля 1509 году, у часе судовага разгляду па справе паміж п. Пятром і п. Юрым, ваяводаічам віленскім, аб трацяй частцы маёнтку, апісаная п. Пятру п. Войцехам Кучуковічам, п. Пётр „зъ великою пильностью“ прасіў у гаспадара дазволу перанесьці гэту справу на духоўны суд. П. Юры таксама згаджаўся на гэта, хоць адважваўся на гэта пры згодзе гаспадара: „естли бы то не было напротивку права его милости“. Пасьля гэтага бакі разам зьвярнуліся з просьбай да гаспадара. Гаспадар прызнаў, што па агульнаму правілу няможна „што ся тычеть земьского права о именье нерукомыхъ речей допустити сь права его милости въ духовный судъ“. Аднак, у выглядзе выключэньня, „зъ *особливое ласки свое*е, на ихъ обоихъ жаданье“ дазволіў ім перанесьці справу ў духоўны суд. І тут-жа было абумоўлена, што гэты выпадак ня можа быць прэцэдэнтам на будучыну:

„А впередъ, што ся тычеть о именье и нерукомыхъ речей, его милость жодному подданному своему таковыхъ речей сь своего суда не маеть до духовного права допускати“²⁾).

Агульная норма звычайовага права аб лёсе пасагу пасьля бяздзетнай жонкі выяўлена ў успамынутай вышэй справе п. Гаштольда з п. Янам Радзівілам:

„и не только у великомъ князстве, але и в коруне Польской есть такой *обычай*: „коли девка будет выдана замужъ, а вмереть детей не маючи, тогда тотъ посагъ, который будетъ за нею данъ, маеть за ся отданъ быти в тотъ же дом, с которого дому тая девка *будеть выдана*“³⁾).

Сапраўды, на падставе гэтай нормы разьвязваюцца адпаведныя справы як у беларускіх, так і украінскіх землях.

Так, у 1496 годзе па справе земляніна валынскага Андрэя Ціраковіча і сястрэнця яго (зятця) аб дварышчы Давыдоўскім, гаспадарскі суд пастанавіў:

„Коли тая сестра ихъ, за нимъ будучы, а детей сь нимъ не мела, не могла отчыны ихъ мужу своему записывати от нихъ ближних“⁴⁾).

¹⁾ Мадзиновский. Сборник материалов, относящийся к ястр Панов-Радмы в кн. Лит. Томск, 1901, стар. 380.

²⁾ Р. И. Б., XX, Лит. Метр., I, стар. 627.

³⁾ Мадзиновский, Сб. мат., стар. 380.

⁴⁾ Рус. Ист. Библ. XXVII, Лит. Метр., стар. 658.

Таксама, у 1501 годзе па аналёгічнай справе аб пасагу паміж гараднічым Гарадніенскім п. Федзькам Гаўрылавічам з мачыхай жонкі сваёй п. Федзькаваю Пуццаты ¹⁾, гаспадар з Панамі-Радаю пастанавілі:

„колі тая девка (сястра жонкі Федзька Гаўрылавіча) нешодши замужь, умерла, тотъ посагъ за ся в домъ пал на пана Федзьковы дети—на Путятю и на его братью; а паней Федковой и той дочце ее, которая тепер еще в дому мешкаетъ, в то ся не надобе вступати“ ²⁾.

VII

Панаваньне праўнага сэпаратызму цягнулася аж да XVI стагоддзя. Ужо ў 1501 годзе ўрад у Валынскім пацвярджальным прывілеі выказаў офіцыяльна, што думка аб утварэньні адзінага для ўсёй Літоўскай дзяржавы кодэксу, які павінен быў скасаваць увесь складаны конглёмерат асобных земскіх звычаёва-праўных сыстэм упаўне пасьпела. Прынцып кансэрватызму, які кіраваў законадаўчаю політыкаю дзяржавы, траціў, мабыць, свае выгады.

У эдыкце 1522 году, раней часу выданым урадам, з прычыны ўвядзеньня ў жыцьцё Статуту, даецца офіцыяльнае тлумачэньне ўтварэньня адзінага кодэксу. „Да гэтага часу ў нашым вялікім княстве Літоўскім,—гаворыцца ў эдыкце,—правасуднасьць адбывалася не на аснове пісанага права, але згодна звычаю, а таксама разуменьню і сумленьню кожнага судзьдзі, гэта значыць адпаведна таму, як адавалася судзьдзі больш справядліва ці больш правільна ці няправільна“ ³⁾.

Няпэўнасьць норм звычаёвага права і нязвычайная іх рознастайнасьць адбівалася на правасуднасьці, утварала пачуцьцё няпэўнасьці ў вынесеным прысудзе, даючы магчымасьць для злоўжываньняў судзьдзяў.

Ня прыходзіцца прычыць супроць правільнасьці тых мотываў, якімі кіраваліся і ўрад і шляхецкая кляса, утвараючы агульна-дзяржаўны кодэкс. Але ўсе адмоўныя бакі сэпаратызму ў праве Літоўскай дзяржавы сталі зразумелымі і відочнымі толькі ў сувязі з пераменай форм народнай гаспадаркі, якая толькі пачала вызначацца.

У самым пачатку XVI стагоддзя праяўляюцца яўна адзнакі новай—грашовай—формы народнай гаспадаркі. Гэты працэс патроху захапляе эканомічнае жыцьцё ўва ўсёй шырыні, у яго ўцягваюцца ўсе грамадзкія клясы. Дзеся клясы зямляўласьнікаў разьвіцьцё грашовай гаспадаркі ставіла задачу вызваліць свой капітал—зямлю ад уціскаў, якія перашкаджалі ёй быць прадметам вольнага звароту. „Народная гаспадарка, якая даволі такі разьвінулася, і асабліва сельска-гаспадарчы ўздым, што адбываўся тады,—утваралі патрэбу мобілізацыі зямельнай уласнасьці. Прагнасьць за зямлёю з боку асобных прадстаўнікоў шляхецкага стану была

¹⁾ Князі Пуццаты былі віцебскія жытары.

²⁾ Малиновский. Сбор. мат., стар. 293—294.

³⁾ Dziálnyński Zbiór praw litewskich. Poznań 1841, стар. 121—123.

прычынаю значнай прапановы асобнымі зямляўласнікамі сваіх зямель на продаж¹⁾. Аднак, грамадзянскаму звароту, які развіўся, перашкаджаў юрыдычны сепаратызм, адсутнасць агульных спраў усёй шляхецкай класы норм матэрыяльнага права і дакладна вызначаных законам норм працэсу.

Папераджальнікамі Літоўскага Статуту 1529 году, як законадаўчага помніка, зьяўляецца цэлы шэраг асобных законаў, выданных у першай чвэрці XVI стагоддзя ў форме „ухвал“ і „устав“, якімі рэгуляваліся некаторыя пытанні матэрыяльнага і працэсуальнага права.

Аднак, ні паступовае ўтварэнне агульна-дзяржаўных звычаёва-прававых норм, ні асобныя законадаўчыя акты не маглі задаволіць патрэбы ў сыстэматызаваных агульных нормах, патрэбных для грамадзянскага звароту. Трэба было зрабіць далейшы рашучы крок у аб'яднальным працэсе права Літоўскай дзяржавы, адмовіцца ад аўтарытату старадаўняй праўнай традыцыі, якая панавала ў юрыдычным жыцці. Законадаўца ўжо стаў на шлях вольнай творчасці, хоць, зразумела, вельмі нясмела ў першыя часы. Кодэкс павінен быў падраўняць усе асаблівае ў праўных сыстэмах асобных зямель, паклаўшы ў аснову панскую зямлю і ўсе політычныя і эканамічныя інтарэсы, звязаныя з ёю.

Гісторыя кодфікацыйных работ, якія скончыліся выданнем Статуту 1529 году, небагата звесткамі. Вядома, што ўпершыню ў 1501 годзе сам урад заявіў аб неабходнасці кодфікаваць законадаўства. Аднак, ініцыятыва ў гэтай справе перайшла ў рукі шляхецкай класы. На вялікім вальным сойме ў Вільні 1514 году ўсе станы сойму выявілі жаданне, каб гаспадар дараваў ім пісанія правы і законы.

Тое-ж самае пытанне было паднята ў 1522 годзе на Горадненьскім сойме і тады-ж гаспадар з Панамі-Радаю „право имь прирекли дати и тыи вси члонки, какъ ся подданыи наши мають справовати и радити, казали... выписати“²⁾. Праз два месяцы пасля гэтага ў тым-жа годзе ў Вільні адбыўся вялікі вальны сойм. Галоўным пытаннем на ім было заслуханне і абмеркаванне ўрадавага projektu статуту. Такім чынам, у працягу надзвычайна кароткага часу (некалькі месяцаў) урад падрыхтаваў проект кодэксу і прапанаваў сойму на абгаварэнне.

Разгляд гэтага projektu соймам даў аснову ўраду лічыць яго зацверджаным „всею землею“ і ён у тым-жа 1522 годзе выдаў спецыяльны эдыкт аб увядзенні ў жыццё Статуту і, каб як можна скараі правае ў яго ў жыццё, загадвалася надрукаваць ў яго многіх экзэмплярах. Аднак, урад вельмі паспяшаўся, бо Статут законнай моцы яшчэ не набыў.

¹⁾ Пічэта. Зямельнае права ў Статутах 1529 і 1566 гадоў.—Працы Белар. Дзярж. Унів. у Менску 1926 г., № 11, стар. 90.

²⁾ Любавский. Литовско-Русский Сейм. М. 1900, стар. 227.

Статут астаўся не надрукаваным—у гэтым ня можа быць няпэўнасьці¹⁾. І ня ў гэтым прычына таго, што проект Статуту не атрымаў моцы закону, як думае Пекосінскі²⁾. Самая істота projektu не задавальняла ўпаўне шырокія колы шляхецкай клясы.

Справа ў тым, што выданьне адзінага кодэксу ў гісторыі клясавых адносін Літоўскага княства было такім момантам, калі зямляўласьніцкая кляса павінна была забясьпечыць сабе пануючую ролю ў народнай гаспадарцы і непасрэдны ўдзел у політычнай уладзе. Да гэтага часу неабмежаваным гаспадаром была фэадальная арыстократыя, політычным органам якой зьяўлялася Рада. Між тым, жыццё высунала ўперад і сярэдняю клясу зямляўласьнікаў—шляхту, якая, выносячы на сваіх пляхох увесь цяжар часоў Аляксандра і Сігізмунда, усьвядоміла ўжо сваю ўдзельную вагу. Шляхта жадала вызваліцца ад апекі арыстokratыі і атрымаць самастойнае становішча ў дзяржаве.

Вось чаму ўраду прыйшлося яшчэ і ў 1524 годзе паслаць на Віленскі сойм ізноў папраўлены проект Статуту. Пасылаючы на гэты сойм свайго сакратара Вежкгайла з проектам кодэксу, гаспадар, мабыць, быў упэўнены, што ён будзе прыняты, бо адначасна было зроблена распаўсюджаньне канцлеру „тое право выдати всімъ подданымъ нашимъ“³⁾. Аднак, і гэты проект ня быў прыняты соймам „для некоторыхъ членковъ“. Шляхта дабівалася непасрэднага ўдзелу ў вытварэньні правасуднасьці, каб забясьпечыць сябе ад судовага свавольства і неправасуднасьці магнатаў, у руках каторых быў суд і мясцовы, і цэнтральны. У гэтым і другіх адносінах проект быў няпрыемлімы для шляхты.

Думалася, што ўсе спрэчныя пытаньні будуць разьвязаны на сойме ў Берасьці ў канцы 1524 году, куды павінен быў прыехаць кароль. Аднак, справа зацягнулася да сойму ў Вільні ў 1529 годзе. І толькі з 29 верасьня 1529 году Статут—ці інакш „новыя правы“—атрымаў моц закону.

Выяўляецца цікавая рыса ў гісторыі складаньня проекту 1-га Статуту: ён быў вынікам бюрократычнай канцэлярскай творчасьці. У непасрэдным складаньні яго шляхта ня прымала ўдзелу праз сваіх прадстаўнікоў, як гэта было пры складаньні Статуту 1588 году. Прырыхтаваны ў гаспадарскай канцэлярыі проект прад'яўляўся сойму ўрадавымі дакладчыкамі, сойм яго ня прымаў і ён ізноў варочаўся ў канцэлярыю для дапаўненьняў і перапрацоўкі. Можна думаць, што першапачатковы проект меў бясформены надворны выгляд; трудна сказаць, ці было якраз 13 разьдзелаў, падзел на разьдзелы і артыкулы⁴⁾. Можа ён меў выгляд Судзэбніка Казіміра.

¹⁾ Аб гэтым сьведчыць Бельскі прывілей 1514 г. Статут 1566 г. стар 5.

²⁾ F. Piekosiński Statut Litewski. cz. I Kraków 1899. s. 15.

³⁾ Докум. Моск. Арх. Мин. Юст. т. I, М 1897, стар 516.

⁴⁾ S. Kutrzeba. Historia źródeł dawnego prawa polskiego, t. II, s. 69.

Хто быў аўтарам projektu Статуту—невядома. Але, ведаючы канцэлярскі спосаб яго складання, няма падстаў усю работу прыпісваць канцлеру Гаштольд. Наўрад ці працавала тут якая-небудзь сталая камісія. Мабыць, Гаштольд, як начальнік дзяржаўнай канцэлярыі, даручыў работу аднаму ці некалькім выпрактыкаваным пісарам. Такім іменна чынам быў падрыхтованы, напрыклад, пісарам Мартынам з Лужка па загаду канцлера п. М. Кезгайла вядомы прывілей 1447 году, так складаліся і іншыя прывілеі. Канцэлярскім чыноўнікам даручалася адзвацца у пісьмовую форму пастановы Паноў-Рады і сойму, чаму яны павінны былі і прысутнічаць пры абгаварэнні законапраектаў. „Очень часто—гаворыць проф. Любаўскі—писари составляли документы на основании того, чему были сами свидетели в раде господарской“¹⁾.

З гэтай прычыны, можна з пэўнасцю сказаць, што гаспадарскі сакратар князь Вежгайла, які быў пасланы на Віленскі сойм 1524 году з „правамі пісанымі“ ад гаспадара, і быў тою асобаю, якая прысутнічала на сойме, як дакладчык; ён-жа, бязумоўна, згодна ўстаноўленай практыкі, выпраўляў проект па паказаннях сойму. Пры абгаварэнні другіх праектаў Статуту маглі прысутнічаць і іншыя асобы.

Але, вразумела, канцэлярскі спосаб падрыхтавання projektu не адхіляў удзелу Гаштольда, як асобы, якая нясе агульную адказнасць за работу канцэлярыі. Калі наогул ніякі юрыдычны дакумент ці законадаўчы акт ня мог выйсці без зацвярджэння канцлера, дык тым больш трэба нагадваць блізкі ўдзел і нагляд за кодфікацыйнай работаю з боку Гаштольда. Ува ўсякім выпадку якраз ад яго залежыў агульны характар зместу projektu. Ускосна гэта відаць з таго супраціўлення, якое зрабіла шляхта першаму і другому проектам. Гаштольд, як прадстаўнік магнатства, зямельнай арыстokratыі, і павінен быў прыдаць працы па кодфікацыі такі напрамак, які адбіваў інтарэсы таго пласту, да якога ён належыў, і які ён ня мог не абараняць.

Гісторыя Літоўскага Статуту 1529 году сьведчыць аб барацьбе між двума пластамі аднэй і тэй-жа клясы зямляўласнікаў, і сам Статут дае вынік кампромісу паміж шляхтаю і магнатствам з перавагаю ў карысць апошняга. І няма зусім адзнак таго, каб падымалася пытаньне аб пераважным уплыве на будучы Статут панаваўшай у якой-небудзь з асобных зямель праўнай сыстэмы. Галоўную ролю гралі клясавыя інтарэсы, аб'яднаўшыя шляхту незалежна ад таго—ці былі гэта украінцы, беларусы ці літвіны. З гэтага боку нацыянальнае мінулае не заўсёды магло падыйсці к моманту, і чужое нацыянальнае права, напрыклад, права польскае, прыцягвала грамадскую ўвагу пры выданні Статуту. Перад вабнымі перспектывамі клясавага панавання пытаньне аб захаванні пераважнага нацыянальнага ўплыву народаў, якія ўходзілі ў склад Літоўскай

¹⁾ Любавский. Литовско-Русский Сейм. стар. 384—394.

дзяржавы, адыходзіла, мабыць, на задні плян. Цікавы факт: зямля-ўласніцкая кляса Літоўскай дзяржавы ўвесь час надзвычайна ўпарта працівілася праніканню польскага элементу, адчуваўшы сваю „рускую“ нацыянальную адмежаванасць, аднак, у справе законадаўства прыняла проект кодэксу, многія палажэнні якога былі ўзяты з права польскага. Літоўска-руская шляхта не хацела мець каля сябе палякаў, і ў той-жа час прымала многія модыфікаваныя палажэнні польскага права.

Проф. Максімейка даказаў, што аўтары Статуту 1529 году пісалі палажэнні крымінальнага права, маючы перад сабою законадаўчыя помнікі польскага права. Цікавым зьяўляецца самы факт зваротку да польскага права. Ня дзіва, з гэтай прычыны, што аўтары ўнеслі ў Статут цэлы шэраг такіх норм амаль тэкстуальна. Такімі зьяўляюцца арт. 6, разьдзел I—аб замаху на ўрадніка гаспадарскага; арт. 21, разьдзел I—аб адказнасці за ўстанаўленьне новых мыт; арт. 12, разьдзел III—аб зганьбаванні чэсьці; артыкул 14—15, разьдзел VII—аб забойстве родзічаў і інш.

Можна паказаць яшчэ на запазычанні з нямецкага права. І адсюль аўтары тэкстуальна выпісвалі некаторыя палажэнні. Так, артыкул 11, разьдзел XIII—„коли бы лице в чіей хоромине за замкомъ найдено было“—узятая цалком з саксонскага зерцала¹⁾.

Хоць чужыя ўзоры наогул сьлізкая глеба для захаваньня ў кодэксе нацыянальнай самастойнасьці, усё-такі, ня прыходзіцца спрашчаць характар рэцэпцыі польскага права. Аўтары Статуту не маглі глядзець на сябе толькі, як на перакладчыкаў, іх работа насіла самастойны творчы характар. Па думцы Максімейка, аўтарам таму прыйшлося шырока выкарыстоўваць польскае законадаўства, што Статут быў першаю спробаю кодэфікацыі і ў гэтай справе маглі ўзьнікнуць перашкоды ў адносінах формулёўкі законаў²⁾. Гэта правільна, але толькі часткова. Юрыстыя, якія працавалі ўсё сваё жыццё ў гаспадарскай канцэлярыі, былі даволі спрактыкаванымі, каб даць найлепшую формулёўку любому праўнаму палажэнню. Больш таго. Формулёўка судовых прысудаў гаспадарскага суду часта больш дакладная і ясная, чым адпаведныя формулёўкі Літоўскага Статуту, асабліва ў тых выпадках, калі аўтары бралі за аснову тэкст польскага права.

Шырокае выкарыстаньне польскага права тлумачыцца проста тым, што ўрад павінен быў у працягу некалькіх месяцаў падрыхтаваць проект кодэксу. Зьвязаныя тэрміновасцю выкананьня заданьня, аўтары хадзя-нехаця прымушаны былі пайсьці ня шляхам прапрацоўкі вялізарнага судовага матэрыялу, а проста ўзялі гатовыя формулы польскіх крыніц, працаваўшы іх адпаведным чынам. Гэтым часткова тлумачыцца і непаўната Статуту: маючы польскі тэкст аўтары іншы раз прапушчалі нормы, якія надзвычайна шырока ўжываліся. Так, напрыклад, артыкул 23, разь-

¹⁾ Максімейко. Источники уг. закон., стар. 179.

²⁾ Іб., 127.

дзеі VII— „О звадах“, які разьвязваў некалькі казусаў звад, не прадугледжвае выпадку, якія найбольш часта сустракаўся ў практыцы—выпадку, калі з двух бакоў маюцца сьведкі звады. Гэта тлумачыцца тым, што аўтары перанеслі ў Статут перапрацованы тэкст Віслацкага Статуту. Між іншым і судовыя прыгавары былі выкарыстаны таксама пры складаньні Статуту. Выгадней за ўсё было карыстацца Прывілеямі і Судзебнікам Казіміра.

Аднай толькі крыніцы няпрыкметна ў Статуце Рускай Праўды, маючы на мэце яе, як асобны помнік, а не яе нормы. З гэтай прычыны няправільна, з пункту погляду гістарычнай перспэктывы, супрацьстаўляць Літоўскі Статут з Рускай Праўдаю, калі гутарка ідзе аб крыніцах Статуту, а разам з тым і аб нацыянальным характары яго. Шырокае пашырэнне Рускай Праўды не выключала мясцовага звычайнага права, даказнасьцю чаго зьяўляюцца земскія прывілеі. З гэтай прычыны ня права Рускай Праўды павінна зьяўляцца матэрыялам для азначаньня нацыянальнага характару Літоўскага Статуту 1529 году, а звычайнае права і судовыя прэцэдэнты ў пэрыод непасрэдна папярэдні моманту складаньня і выданьня Статуту 1529 году, паколькі гэты матэрыял даступны выяўленьню з судовых спраў, якія разглядаліся на гаспадарскім судзе. І зразумела, толькі да гэтых прыгавараў, а не да спраў мясцовых судов, маглі зварацца аўтары Статуту, і тады ўва ўсім сваім вялізарным значэньні высоўваецца той факт, што правадніком агульна-дзяржаўнай судовай політыкі быў гаспадарскі суд, які дзейнічаў у сфэры Літоўска-Беларускага нацыянальнага права.

(Канец будзе)

БЕЛАРУСКАЕ МАСТАЦТВА Ё ГІСТАРЫЧНАЙ І АРХЭАЛЁГІЧНАЙ ЛІТАРАТУРЫ

М. Шчакадзіхін

Нарыс гэты не прэтэндуе на ролю абсалютна поўнага і ўсебаковага бібліаграфічнага агляду ўсёй тэй навуковай літаратуры, якая мае дачыненне да рознастайных проблем, звязаных з гістарычным вывучэннем беларускага мастацтва. Задача яго—значна болей скромная і абмежаваная: гэта толькі намеціць асноўныя вехі для азнаямлення з гэтай літаратурай, адзначыць, па магчымасці, усё, што ёсць у ёй асабліва каштоўнага і важнага, нарэшце ў належных выпадках зрабіць вядомую спробу адноснае ацэнкі паасобных прац, галоўным чынам—у мэтах палегчання першапачатковае орыентацыі для ўсіх тых, хто жадаў-бы разабрацца ў памянёнай літаратуры болей глыбака і грунтоўна.

Ня гледзячы на тое, што навуковае даследаванне і вывучэнне беларускага мастацтва пастаўлена як спецыяльная навукова-даследчая тэма толькі ў самыя апошнія гады, літаратура аб ім, аднак, далёка ўжо не такая малая, як гэтага можна было-б чакаць. Калі складаць шырокую бібліяграфію беларускага мастацтва, улічыўшы ўсё тое, што з'явілася ў друку да гэтага часу як па асобных звязаных з гэтым мастацтвам пытаннях, так і ў дачыненні да тых ці іншых паасобных помнікаў,—дык у такую бібліяграфію прыдзецца ўнесці, бяспрэчна, не адну сотку назоў, галоўным чынам з расійскай і польскай гістарычнай і архэалёгічнай літаратуры, пачынаючы з першай паловы XIX стагоддзя і канчаючы цяперашнім часам, апроч, зразумела, тых прац, якія з'явіліся па гэтым пытанні ў апошнія гады ў літаратуры беларускай. Але адносна вартасць усіх гэтых рознастайных прац зьяўляецца далёка не аднолькавай.¹ Сюды ўваходзяць і вялікія грунтоўныя артыкулы—і маленькія заметкі або паведамленні, і бесстароннія агляды адпаведнага матэрыялу і тэндэнцыйныя асьвятленні тых ці іншых пытанняў, звязаных з артыстычным мінулым Беларусі. Як агульнае правіла—старая навука не прызнавала, зразумела, беларускага мастацтва як самастойнага артыстычнага напрамку; расійскія даследчыкі разглядалі яго як мастацтва расійскае ў „заходніх губэрнях“, польскія—як мастацтва польскае на „красах усходніх“; калі і бывалі з гэтага правіла некаторыя выключэнні, дык вельмі рэдкія і ня зусім выразныя. З гэтай прычыны ў адпаведнай літаратуры мы, бяспрэчна, амаль што зусім ня знойдзем ні правільнае пастаўкі праблемы гістарычнага вывучэння беларускага мастацтва, ні наогул самага

гэтага тэрміну, да апошняга часу ё навуцы зусім невядомага. Але справа, зразумела, ня ў тэрмінах, і калі падыйсці да агляду гэтае літаратуры з боку яе фактычнага матэрыялу,—дык выявіцца, што такога матэрыялу ўжо было сабрана і апублікавана досыць многа, і што шмат якія з ранейшых даследчыкаў, зразумела, зусім несвядома, ужо распачыналі падрыхтоўваць і ўмацоўваць той грунт, на якім у цяперашні час паступова расьце ўжо запраўдная гісторыя беларускага мастацтва, як самастойная і мэтадологічна цалкам аформленая навуковая дысцыпліна.

Са сказанага ясна што менш за ўсё, зразумела, мы можам чакаць, каб у ранейшай гістарычнай літаратуры, так ці інакш датычнай гісторыі беларускага мастацтва, сустрэліся працы агульнага характару, прысьвечаныя спецыяльна гэтаму пытаньню. Такіх прац зусім няма, за выняткам аднаго толькі невялічкага артыкулу, які хоць і ня мае асаблівае навуковае значнасьці, але варты бясспрэчнай увагі ў самай гісторыі данага пытаньня. Належыць гэты артыкул праму нямецкага даследчыка д-ра Альбэрта Іппэля (Albert Ippel) і ў першы раз быў надрукаваны ў нямецкай мове ў зборніку „Weissruthenien“, у 1919 годзе, у Бэрліне (hrsgb. von Walter Jäger) пад загалоўкам „Zur weissruthenischen Kunst“ („Аб беларускім мастацтве“). Пазьней з яго зьявіліся два ня зусім удалыя пераклады: адзін у часопісу „Вольны Сыцяг“ № 1(3), стар. 10—11, а другі—асобным выданьнем Віцебскага Акруговага Таварыства Краязнаўства (Д-р Іппэль. Беларускае мастацтва. Пераклад з нямецкае мовы Э. Гарбаўца і М. Каспяровіча. Віцебск, 1925). Значэньне гэтага артыкулу ў адпаведнай літаратуры ў першую чаргу, на нашу думку, у самым факце яго зьяўленьня ў чужаземным друку. Якія-б ні былі крыніцы яго паходжэньня, але надрукаваны ў нямецкім выданьні і падпісаны нямецкім прозьвішчам ён, бязумоўна, адыграў у свой час пэўную ролю, ды грае яе яшчэ і цяпер, паколькі наогул ён быў у літаратуры першым артыкулам, дзе цалкам ясна і выразна была пастаўлена праблема вывучэньня беларускага мастацтва як самастойнай гістарычна-мастацкай зьявы, як комплексу самых рознастайных выяўленьняў артыстычнае творчасьці асобнага народу на асобнай тэрыторыі, дзе ўтварыліся ў цягу сталеццяў свае ўласныя стылістычныя формы, да гэтага часу зусім яшчэ не даследваныя і амаль нікому ў такім асьвятленьні невядомыя. У гэтай рашучай і цьвёрдай пастаноўцы пытаньня была, бязумоўна, першая вялікая заслуга данага артыкулу. Другая, цесна зьвязаная з ёй—гэта наогул увядзеньне ў літаратуру раней амаль што зусім невядомай, правільнай тэрміналёгіі: уласна Іппэль першы ўжыў у сваім артыкуле цяпер ужо так добра знаёмы нам (але ня зусім яшчэ знаёмы і да гэтага часу ня толькі за рубяжом, але і ў межах нашага Саюзу) тэрмін „беларускае мастацтва“ (die weissruthenische Kunst) у дапасаваньні да ўсіх тых помнікаў рознастайнае мастацкае творчасьці, якія ўзьніклі за доўгі час гістарычнага існаваньня Беларусі на яе тэрыторыі; ён-жа, нават, яшчэ болей дэталізаваў сваю тэрмі-

нолѣгію, палічыўшы магчымым казаць і аб асобнай „беларускай школе малярства“ (die weissruthenische Malerschule), адзнакі якой ён заўважыў у нямногіх вядомых яму помніках старога беларускага іконапісу, прычым бяспрэчная правільнасць такога азначэння, на наш погляд, цалкам пацвердзілася пазьнейшымі досьледамі гэтае галіны нашага старадаўняга мастацтва, праведзенымі ў самыя апошнія гады *). Тэрмінолѣгічная яснасць артыкулу Ёппэля ў пэўных адносінах, здаецца нам, павінна будзе надоўга захаваць сваю моц. Сам аўтар у адным месцы свайго артыкулу правільна зазначыў, што ўжытыя ім тэрміны яшчэ зусім невядомы ў агульнай гісторыі мастацтва, але што з цягам часу яны, бяспрэчна, зробіцца агульна вядомымі і павінны будуць заняць у гэтай навуцы сваё належнае месца. Зразумела, гэта будзе толькі ў выніку многалетніх дакладных досьледаў і адпаведнага іх апублікавання, што паступова ўжо пачынаецца цяпер і будзе ў далейшым усё болей расьці і паглыбляцца. У гэтай справе, аднак, для эўропэйскае навуковае думкі можа мець пэўнае значэнне тое, што першая ясная пастаноўка пытання і першыя належныя да гэтага пытання тэрмінолѣгічныя азначэнні з’явіліся ня ў нашай уласнай, але ў нямецкай літаратуры, як вынік, бяспрэчна, аб’ектыўнага падыходу бесстаронняга чужаземца да тых матэрыялаў, якія ён бачыў у Беларусі, і якія ён меў магчымасць, хаця-б павярхоўна, вывучыць.

Што датычыць самага зместу памянёнага артыкулу, дык у чыста навуковым сэнсе, як мы ўжо зазначалі, ён не зьяўляецца асабліва каштоўным, хоць ён і мае шэраг вельмі цікавых думак. Ясна, што ў умовах ваеннага часу, трапіўшы ў Беларусь як вайсковы ў складзе X нямецкай арміі, д-р Ёппэль ня меў магчымасці займацца грунтоўным і ўсебаковым вывучэннем усіх тых помнікаў, якія ён бачыў, і даў хутчэй толькі агульны павярхоўны агляд на падставе сваіх першапачатковых (хаця ў большасці правільных) уражанняў, ніж стала пагрунтаваны вынік якіх-небудзь спецыяльных досьледаў. Праўда, для гэтых уражанняў ён меў усё-ж досыць матэрыялу; помнікі беларускага мастацтва ён бачыў ня зусім выпадкова, але ў цягу пэўнага часу, зьяўляючыся актыўным удзельнікам арганізацыі дзвёх краёвых выставак беларускага мастацтва ў Вільні і ў Менску, ён меў магчымасць зрабіць досыць вялікае падарожжа па Беларусі ў мэтах адшукання і збірання належных экспонатаў; за гэты час ён мог атрымаць крыху большае знаёмства з некаторымі паасобнымі галінамі беларускага мастацтва, што выявілася спачатку ў іншай яго працы яшчэ 1918 г., а ўласна ў каталёгу, складзеным ім да памянёных выставак („Wilna—Minsk. Altertümer und Kunstgewerbe-Führer durch die Ausstellung der 10 Armee“; быў таксама ў беларускім і расійскім

*) Падобныя-ж тэрміны сустракаюцца, праўда, і ў адной з прац у навуковай украінскай літаратуры яшчэ 1903 году. аб якой мы памянем у сваім месцы, — але ня так рашуча і ў меней шырокім сэнсе.

перакладах), дзе да некаторых аддзелаў ім былі зроблены досыць цікавыя ўводныя ўвагі. Пазьней, складаючы свой артыкул, д-р Іппаль па магчымасці абагульніў свае назіранні і, на падставе гэтага, намаляваў досыць шырокую і ў асноўных рысах правільную карціну.

На думку яго, „мастацтва Беларусі, таксама як і мастацтва Літвы, павінна будзе яшчэ калі-небудзь адыграць вялікую ролю ў агульнай гісторыі мастацтва“ (стар. 94). Першапачатковыя крыніцы яго Іппаль бачыць у вельмі далёкіх сувязях, у тым, што беларуская тэрыторыя ў пэўныя часы грала ролю мяжы Заходняй і Ўсходняй Рымскай імперыі на поўначы Эўропы. Шмат у чым, асабліва ў чыста-народным мастацтве, ён знаходзіць тут водгукі старадаўняй антычнай культуры, занесенай плынямі водных гандлёвых шляхоў. З другога боку, у пазьнейшыя часы ён правільна паказвае на поўную незалежнасць беларускага мастацтва ад бізантыйскага культурнага ўплыву, такога важнага для мастацтва расійскага, і на цяжэйшую сувязь Беларусі з мастацтвам Заходняй Эўропы, часткова Нямецчыны. Апошняю ён бачыць і ў помніках беларускай школы малярства, з якой ён пазнаёміўся пераважна ў Слуцку і ў Магілёве, і ў ювэлірных вырабах, блізкіх, на думку яго, да вырабаў гданскага ювэлірнага мастацтва. Але побач з тым, ён заўважае, што шмат у чым выяўляецца тут і поўная стылістычная самастойнасць, як, напрыклад, у драўлянай архітэктуры, у орнаментыцы, у ксылёграфіі. Некаторыя пытанні Іппаль толькі закранае мімаходам, кідаючы правільную думку, але не развівваючы яе цалкам. Так, напрыклад, ён правільна зазначае, што карані беларускага малярства трэба шукаць яшчэ ў тых працах, якія рабіліся ў XIV-XV стагоддзях у Польшчы, часткова ў Кракаве, спэцыяльна выпісанымі з Вільні беларускімі майстрамі; у іншай галіне ён правільна падкрэслівае, што ў XVIII стагоддзі Беларусь мела мастацкую вытворчасць сусветнага значэння, а ўласна вядомую Слуцкую фабрыку паясоў і Урэчанскую шкляную гуту. Маленькія памеры артыкулу не дазваляюць яму спыняцца больш падрабязна на гэтых і іншых момантах. Але наагул праз усю працу адчуваецца шчырае захапленне новаю тэмаю, імкненне высветліць яе хаця-б павярхоўна, але з належнага боку, і цвёрдая, нарэшце, упэўненасць, што ў данай галіне ў Беларусі ёсць шмат яшчэ невядомага, але надзвычайна каштоўнага матэрыялу, які яшчэ зробіцца калі-небудзь прадметам таго ўважлівага і шырокага вывучэння, якога ён заслугоўвае (стар. 96).

У цэлым артыкул Іппэля толькі намячае самыя асноўныя вехі, дый то ня ў поўным абхваце. Ён закранае далёка ня ўсе галіны беларускага мастацкага творчасці; ён пакідае амаль што бяз увагі ўсю архітэктуру, асабліва каменную; ён нічога ня кажа аб такой важнай галіне, як разьбярства, дый наагул занадта коратка і бегла характарызуе ўсе іншыя галіны. Імкнучыся выявіць крыніцы і сувязі беларускага мастацтва, ён зусім не заўважыў вялізарнай ролі далёкіх усходніх уплываў для стара-

даўняй эпохі да XII стагоддзя ўключна, і ня меншай ролі італьянскага рэнаісмансу ў пазнейшыя часы, побач з правільна вызначанымі ім нямецкімі ўплывамі.

Але ўсе гэтыя хібы мы досыць выразна бачым цяпер, зрабіўшы ў апошнія гады цэлы шэраг самых рознастайных досьледаў па ўсіх галінах беларускага мастацтва. Восем-жа год назад, калі зьявіўся артыкул Іппэля,—як ні малы адносна той тэрмін, што аддзяляе яго ад нашага часу,—і тое, што ён зрабіў, было ўжо досыць добра. У кожным выпадку артыкул гэты як-бы стаў на грані: да яго—былі, можа, і значна болей грунтоўныя працы, але такія, дзе беларускае мастацтва ніколі не называлася сваім уласным імем, дзе яно закраналася толькі выпадкова, то ў якасьці „польскага“, то ў якасьці „расійскага“ мастацтва, у залежнасьці ад нацыянальных нахілаў аўтараў; пасля яго—распачаліся новыя досьледы, дзе тэма беларускага мастацтва распрацоўваецца ўжо спэцыяльна і самастойна, якраз у такім напрамку, як гэта было намечана Іппэлем, г. зн. у шырокім гістарычным разрэзе і ў правільным з нацыянальнага боку асьвятленьні. У гэтым сэнсе артыкул Іппэля і мае досыць каштоўнае значэньне: калі ня чыста навукова-дасьледчае, дык у кожным выпадку гістарычнае ў разьвіцьці данае справы, і часткова мэтодольгічнае для самага яе пачатку.

Занадта вялікая, можа, увага, якую мы аддалі невялічкому, і ў сутнасьці ня столькі ўжо навуковаму, колькі популярнаму артыкулу Іппэля, мае сваё апраўданьне ў асобным характары гэтага артыкулу, як ледзь не адзінай пакуль што працы агульнага зьместу, датычнай гісторыі беларускага мастацтва. Як раней, так і пазней гэтага артыкулу такога тыпу прац мы болей амаль што ня знойдзем, што і змусіла нас адзначыць працу Іппэля ў першую чаргу. Ранейшая літаратура дае нам або больш менш выпадковыя ўпаміны аб тых ці іншых беларускіх помніках у шэрагу іншых, або монографічныя апісаньні асобных з іх, у лепшым выпадку—об'ектыўнага ці нейтральнага характару, а ў горшым—у пэўным тэндэнцыйным асьвятленьні. Пазнейшыя працы, г. зн. галоўным чынам у нашай сучаснай беларускай навуковай літаратуры, выключна прысьвечаны паасобным пытаньням з гісторыі беларускага мастацтва, асобным момантам у яго разьвіцьці, або ізноў-жа паасобным помнікам. Адзін толькі вельмі сьціслы і кароткі агульны агляд напісаны аўтарам гэтых радкоў у расійскай мове для „Вялікай Савецкай Энцыклёпэды“ (Н. Щекатихин. Белорусское искусство. „Большая Советская Энциклопедия“, т. V. М. 1927. Стар. 416—421), дзе зроблены пэўны падрахунак усяго таго, што здабыта за апошнія гады нашай навукова-дасьледчай працай у данай галіне, з разьлікам, зразумела, на шырокага і зусім не ўсвядомленага ў гэтых пытаньнях чытача. Апроч таго, у беларускім друку зьявілася адзін раз досыць поўная справаздача аб аднэй з нашых пуб-

лічных лекцый, прачытанай для менскага Колектыву выкладчыкаў беларусказнаўства (гл. часопіс „Асьвета“, № 3, Менск, 1924, стар. 171-175). Літаратура па агульных пытаннях гісторыі беларускага мастацтва ўсім гэтым нямногім пакуль што і вычэрпваецца.

Пераходзячы да агляду іншых літаратурных матэрыялаў, лічым патрэбным зрабіць адну агульную ўвагу. У пераважнай большасці тое, што мы павінны аднесці да літаратуры аб беларускім мастацтве, ня мае выключнага, спецыяльнага гісторыка-мастацкага характару. Таму і ў самым агулоўку гэтага нарысу мы кажам аб *гістарычнай і архэалёгічнай*, а не аб *гісторыка-мастацкай* літаратуры. Спецыяльная гісторыя мастацтва да гэтага часу вельмі мала яшчэ закранала беларускія помнікі, часта зусім праходзіла міма іх, а ў некаторых асобных выпадках, нават, уносіла ў пытаньне аб іх пэўную блытаніну. Сярод агульных прац з гісторыі расійскага і, часткова, польскага мастацтва аб беларускіх помніках мы сустракаем звычайна толькі зусім выпадковыя ўпаміны, без сыстэматычнага разгляду нават іншых аднародных помнікаў з гэтай тэрыторыі. Часта нават у адпаведных разьдзелах не адзначаюцца помнікі, ужо раней апублікаваныя ў літаратуры. Для прыкладу можна, скажам, паказаць на тое, што, павідаючы аб некаторых выпадкова вядомых яму архітэктурных помніках XII стагодзьдзя ў Полацку і Віцебску, А. М. Павлінов у сваёй „Истории русской архитектуры“ (Масква, 1894) зусім нічога ня кажа аб аналёгічных помніках таго-жа часу ў Смаленску, або на тое, што ў капітальным многатомным выданьні: „История русского искусства“ пад рэд *Ігоря Грабаря*, дзе нават ёсьць спецыяльныя разьдзелы, прысьвечаныя украінскай архітэктурцы і малярству, няма аніводнага слова аб помніках Беларусі, за выняткам толькі кароткага ўпаміну аб беларускім разьбярстве ў цікавай працы *Горностаева* „Барокко Москвы“ ў шытку 8, ды паказаньня на некалькі яўрэйскіх сінагог з беларускае тэрыторыі, якія чамусьці аднесены аўтарам адпаведнага разьдзелу *Павлуцкім да тэрыторыі Украіны*.

Крыху болей мы можам знайсці паасобных артыкулаў, монографічных апісаньняў, заматак і г. д., або спецыяльна прысьвечаных беларускім помнікам, або з частковым упамінам іх у шэрагу іншых. У першую чаргу тут можна адзначыць вельмі цікавую монографію Вільні з спецыяльнага гісторыка-мастацкага пункту гледжаньня, складзеную нямецкім профэсарам Вэбэрам (*Prof. Dr. Paul Weber. Wilna, eine vergessene Kunststätte. Wilna 1917*), асобныя разьдзелы якое нам прыдзецца яшчэ закранаць у далейшым болей дэталёва. Далей можна памянуць некаторыя артыкулы расійскіх дасьледчыкаў: *Павлінова, Шэроцкаго, Покрышкіна* і некаторых іншых, а таксама польскіх гісторыкаў мастацтва, як, напр., *A. Szyszko-Bohusz*, д-р *M. Morełowski* і проф. *M. Sokołowski*. Можна адзначыць і яшчэ шэраг болей дробных заматак і ўпамінаў, зьмешчаных у „Древностях“, выд. Маскоўскага Архэалёгічнага Таварыства, а таксама

ў „Sprawozdaniach“ і „Pracach Komisji i Historji Sztuki“ Кракаўскай Акадэміі Навук. Але наогул лік гэтых спецыяльных гісторыка-мастацкіх прац не такі ўжо значны і многа болей мы сустракаем або гісторыка-археалёгічных, або нават чыста-гістарычных досьледаў, значэньне якіх у справе гістарычнага вывучэньня беларускага мастацтва зьяўляецца хутчэй дапаможным, хоць у некаторых выпадках і вельмі важным. Адны з іх падаюць тыя ці іншыя весткі, на падставе якіх магчыма больш-менш дакладная або прыблізная хроналёгічная датаўка паасобных, пераважна архітэктурных помнікаў; іншыя зьмяшчаюць у сабе адпаведныя дакумантальныя крыніцы; трэція, нарэшце, нават зьяўляючыся надзвычайна спрэчнымі або часам і зусім памылковымі па сваіх поглядах і вывадах, маюць у той-жа час выключны інтарэс па вялізарнай колькасьці апублікаваных у іх матэрыялаў у выглядзе плянаў, рысункаў, фотографічных здымкаў і г. д., якія пры адпаведным спецыяльным іх пераглядзе могуць быць вельмі грунтоўнай падставай ужо для спецыяльнага гісторыка-мастацкага вывучэньня таго ці іншага помніку, а часам маюць і самую высокую каштоўнасьць, напрыклад, у тых выпадках, калі самы помнік у цяперашні час з тых ці іншых прычын ужо зусім ня існуе. У агульным ліку ўсе гэтыя працы складаюць досыць значную па сваіх памерах літаратуру, знаёмства з якой зьяўляецца, зразумела, абавязковым, як база для нашых сучасных досьледаў у данай галіне навукі.

Дэталёнае, падрабязовае апісаньне ўсёй гэтай літаратуры, з дакладным адзначэньнем кожнай дробязі і, магчыма, з паасобнымі крытычнымі ўвагамі на тыя ці іншыя працы, у даным выпадку, як мы ўжо зазначалі, выходзіць за межы пастаўленай намі для гэтага нарысу мэты і павінна будзе зьявіцца задачай поўнае бібліяграфіі беларускага мастацтва, да складаньня якой у апошнія часы ўжо прыступіла Бібліяграфічная Камісія Інстытуту Беларускае Культуры сумесна з Беларускай Дзяржаўнай Бібліотэкай. Мы-ж цяпер абмяжуемся толькі папярэднім разглядам, а часткова і простым пералічэньнем найболей важнага з нашага погляду літаратурнага матэрыялу, прычым найбольшую ўвагу мы аддамо ў першую чаргу нямногім памянёным намі працам спецыяльнага характару, не забываючыся, зразумела, і на тыя памянёныя намі вышэй гісторыка-археалёгічныя і нават чыста гістарычныя досьледы, якія маюць дачыненне да нашае тэмы і складаюць, як мы ўжо казалі, усё-ж галоўную масу друкаванага матэрыялу, звязанага з гістарычным вывучэньнем беларускага мастацтва. Расплянаваньне гэтага матэрыялу ў нашым аглядзе найболей мэтазгодна, на нашу думку, зрабіць па тэмах, г. зн. у хроналёгічным парадку па асобных пэрыодах гістарычнага разьвіцьця беларускага мастацтва і па асобных яго галінах, зазначаючы для кожнай тэмы, апроч старой гістарычнай літаратуры, таксама і ўсё тое, што зьявілася па даным пытаньні і ў нашым сучасным навуковым або навукова-папулярным друку, каб даць такім чынам хаця-б самую агульную характарыс-

тыку таго, у якім становішчы знаходзіцца вывучэнне таго ці іншага пытання ў сучасны момант.

Першым перыодам развіцця беларускага мастацтва ў тэрыторыяльным сэнсе мы можам лічыць архэалёгічную эпоху, пачынаючы з нэоліту, калі ў вырабах ужо зьяўляюцца элементы орнаментыкі, і да канца так званага кургановага перыоду, г. зн. прыблізна да X-XI стагоддзя, прычым умоўна мы можам, як нам здаецца, ужо і ў гэты час казаць аб этнаграфічна-беларускім мастацтве, паколькі ў большасці прадметы гэтага часу характарызуюць культуру тых славянскіх пляменьняў, якія зьяўляюцца продкамі сучасных беларусаў. Архэалёгічная літаратура, прысьвечаная старажытнасцям Беларусі, хаця і не зьяўляецца асабліва багатай, але ўсё-ж дае ўжо досыць цікавы матэрыял, здабыты на нашай тэрыторыі шэрагам раскопак і выпадковых знаходак. Зразумела, пасколькі задачы архэалёгіі і гісторыі мастацтва далёка не супадаюць паміж сабой, — пастолькі часта для нашых спецыяльных мэт матэрыял гэты зьяўляецца яшчэ сырым, неапрацаваным і вымагае часам паўторнага вывучэння. Аднак, некаторыя важныя і для гісторыі мастацтва пытанні ўжо больш-менш распрацаваны і аўтарамі чыста-архэалёгічных прац: да гэтых пытанняў належыць характарыстыка тыпаў асобных знаходак, высьвятленьне паходжання паасобных прадметаў, а разам з тым, значыцца, і адпаведных сувязяў і г. д. Так, напрыклад, працамі *Спіцына*, *Сізова* і некаторых іншых паказана тая вялікая роля, якую адыгралі для старадаўняй беларускай тэрыторыі яе гандлёвыя сувязі з усходам, зазначана прысутнасць у беларускіх архэалёгічных знаходках шэрагу ўсходніх прадметаў і іх мясцовых модыфікацый, высьветлены некаторыя іншыя крыніцы культурных (а ў тым ліку, зразумела, і артыстычных) уплываў з боку скандынаўскіх і рымскіх старажытнасцяў і канчаткова даведзена амаль што поўная адсутнасць адпаведных уплываў з боку Бізантыі. Для гісторыі мастацтва ўсе гэтыя вывады маюць асабліва важнае значэнне з тэй прычыны, што пераважную большасць архэалёгічных знаходак, як вядома, складаюць рознастайныя прадметы ўбрання і аздобы, г. зн. прадметы ўжыткавага мастацтва, дзе ўжо з самых ранніх часоў адбіваліся адзнакі пэўнага стылю як у асноўных формах, гэтак і ў дадатковай орнаментыцы. Гэта-ж робіць для нас асабліва цікавым і амаль што ўвесь апублікаваны архэалёгічнай навукай матэрыял з кургановых і іншых знаходак, да якога звычайна далучаны самыя дакладныя і дэталёвыя апісанні паасобных прадметаў. У гэтых адносінах найболей каштоўнымі ў архэалёгічнай літаратуры можна лічыць выпускі 4, 14 і 28 „Матэрыялов по археологии России“, выд. Архэалёгічнае Камісіі, першы з якіх прысьвечаны старажытнасцям „северо-западного края“, г. зн. пераважна Віцебшчыны, другі зьмяшчае ў сабе апісаньне Люцынскага магільніку, а трэці складаецца з грунтоўнай працы *В. Сізова*: „Гнездовский мо-

гильник близ Смоленска". Усе яны, апроч цікавага і дакладнага тэксту, маюць вялікую колькасць фотографічных здымкаў і цэлых табліц са здымкамі з рознастайных прадметаў, якія цалкам характарызуюць мастацкую культуру ўсіх памянёных мясцовасцяў за пэўны архэалёгічны перыод. Меней каштоўны зьместам, але таксама багаты фотографічным матэрыялам працы Ф. В. Покровского: „Курганы на границе современной Литвы и Белоруссии" і „К исследованию курганов и городищ на восточной окраине современной Литвы", зьмешчаныя ў „Трудах IX Археологического съезда в Вильне" (Москва, 1895—1897, т. I і II). Вельмі цікавыя фотографічны матэрыял дае і выданы тым-жа аўтарам альбом здымкаў з колекцыі Віленскага музэю („Виленьскі Музей Древностей", Вільня, 1892). Асноўным недахватам усіх памянёных прац для мэт гісторыка-мастацкага вывучэння архэалёгічных помнікаў Беларусі зьяўляецца тое, што ўсе яны маюць чыста монографічны характар. Наогул у сьціслай архэалёгічнай літаратуры яшчэ зусім няма больш-менш сыстэматычнага падрахунку ўсіх тых асобных архэалёгічных досьледаў, якія былі да гэтага часу праведзены на тэрыторыі Беларусі, а ў сувязі з тым няма і агульных аглядаў усіх беларускіх архэалёгічных знаходак ані па пэўных іх катэгорыях, ані ў хроналёгічнай паслядоўнасьці іх зьяўленьня і разьвіцьця ў цягу ўсяго архэалёгічнага перыоду. У гэтым напрамку да самага апошняга часу можна адзначыць толькі некаторыя нязначныя спробы, пры гэтым толькі часткова датычныя беларускіх старажытнасьцяў.

Першая з іх была зроблена больш-менш у гісторыка-мастацкім асьвятленьні яшчэ ў 1858 г. *Крашэўскім* (J. Kraszewski. Sztuka u słowian szczególnie w Polsce i Litwie przedchrześcijańskiej. Wilno. 1858 г.), які імкнуўся, на падставе вядомых яму архэалёгічных знаходак з тэрыторыі Польшчы, Літвы і Беларусі, высветліць асноўную лінію стылістычнае эвалюцыі дэкарацыйнага мастацтва тых славянскіх народаў, якія жылі на гэтай тэрыторыі ў дагістарычныя часы. Самая пастаноўка такой шырокай і цікавай тэмы, зразумела, яшчэ і ў наш час ня страціла свайго значэньня. Але распрацоўка яе Крашэўскім, з нашых сучасных поглядаў, і ў адносінах да таго матэрыялу, які сабраўся з часоў Крашэўскага ў архэалёгічнай навуцы, — здаецца занадта застарэлай і ня зусім можа нас задаволіць, хоць у асобных мясцох ён выказвае некаторыя правільныя думкі. Асноўныя вывады, да якіх прышоў у сваёй працы Крашэўскі, былі наступныя: параўнаньне паміж сабою рознастайных прадметаў з розных архэалёгічных эпох выяўляе пэўны эвалюцыйны шлях стылістычнае іх апрацоўкі. „У агульным характары пазьнейшых вырабаў, калі разглядаць іх з гісторыка-мастацкага боку, — кажа ён, — мы бачым вялікую зьмену параўнальна з прадметамі папярэдніх эпох: грунтоўна відазьмяняюцца мотывы орнамэнткі, замест адцягненай лініі зьяўляюцца фантастычныя жывёлы, адчуваецца ўзятая за ўзор жывая натура, на падставе якой фантазія майстроў стварае новыя, раней невядомыя формы. Першапачатковыя простыя

аднакаляровыя орнаменты замяняюцца рознакаляровымі; у бронзавую эпоху адна толькі лінія была адзінай істотай, адзіным матэрыялам орнаментыкі— пазьней да яе далучаецца, і часта яе падмяняе фарба. Гэта зьяўляецца адначасна і крокам наперад і заняпадам. Лік аздоб усё павялічваецца, але выкананьне іх робіцца ўсё болей нядбалым, болей фантазіі—але меней майстэрства ў яе выяўленьні, меней, казалі-б мы, „артыстычнасьці“. Адчуваецца мэханічная праца, праца людзей, якія жывуць у заняпадзе аднай эпохі перад узьнікненьнем новай. Усё аздабляецца, робіцца болей раскошным і складаным, усюды пануе орнаменталізм, хаця выкананьне нідзе не адпавядае задуму. Як-бы мала нам ні былі вядомы гэтыя далёкія эпохі першабытнага мастацтва, усё-ж досыць параўнаць між сабой, напрыклад, каменную сякеру, дакладна зроблены бронзавы цэльт, або падвеску пазьнейшага часу з выбітым на ёй орнаментам, каб праканацца ў зусім асаблівым характары і стылі кожнага паасобнага пэрыяду. У гэтых пэрыодах мы бачым закончаны і поўны цыкл гісторыі мастацтва, якое хаця і не пакінула нам якіх-небудзь вялікіх і выдатных твораў, але павінна ўсё-ж быць прадметам нашай увагі“ (Kraszewski, op. cit. стар. 65—66).

Галоўнай хібай прыведзеных разважаньняў Крашэўскага зьяўляецца тое, што ўсе вядомыя яму архэалёгічныя знаходкі з пэўнае тэрыторыі ён бяз усякіх абмовак лічыць як-бы прадуктам нейкай аднай суцэльнай і аднастайнай культуры дагістарычнага часу, тлумачачы заўважаную імі розьніцу ў вырабах паасобных пэрыодаў толькі адным паслядоўным эвалюцыйным працэсам, які адбываўся нібыта ў межах гэтай культуры. Такі погляд, аднак, занадта спрашчае фактычную рэчаістасьць, паколькі, папершае, архэалёгічныя знаходкі з тэрыторыі Польшчы, Літвы і Беларусі часта належаць да розных этнаграфічных груп першабытнага насельніцтва, а падругое, паколькі самым зьместам сваім знаходкі гэтыя складаюцца ня толькі з мясцовых, але таксама і з прывозных вырабаў, прычым апошнія, зразумела, могуць характарызаваць зусім не працэс нутраной стылістычнай эвалюцыі дагістарычнага дэкарацыйнага мастацтва, але толькі напямкі і эвалюцыю надворных культурных зносінаў і сувязяў. Далей Крашэўскі наогул меў вельмі мала яшчэ матэрыялу. Усе сыстэматычныя і сысьцісла навуковыя архэалёгічныя досьледы данае тэрыторыі былі прыведзены многа пазьней, у тым-ж часе, у пераважнай большасьці, вядомы былі толькі выпадковыя знаходкі, часткова пры тым больш-менш спрэчнага паходжання. Гэты недахват матэрыялу ня даў магчымасьці Крашэўскаму прасачыць уважліва і дэталёва нават той схэматычны эвалюцыйны шлях, які намячае ён у сваім дасьледваньні. Адсюль адначасна з больш-менш правільна вызначанай асноўнай лініяй стылістычнага пераходу ад геамэтрызаванага лінейнага орнаменту да арганічнае орнаментыкі пазьнейшых часоў, мы знаходзім у яго схэме і зусім няправільныя зацьверджаньні, напрыклад, адносна ўзаемных дачыненняў ліній і колераў, якім у шмат якіх выпадках супярэчаць пазьнейшыя архэалёгічныя знаходкі. Нарэшце,

для нашых мэт зьяўляецца адмоўным і тое, што пры агульнай непаўнаце скарыстанага матэрыялу праца Крашэўскага да таго-ж разглядае наогул ня толькі беларускія архэалёгічныя старажытнасьці, але таксама польскія і літоўскія, зьліваючы іх у адну агульную групу і не выяўляючы, такім чынам, тых асаблівасьцяў, якія ў даных адносінах мае ўласна беларуская дагісторыя. Апроч таго, зразумела, зусім натуральна, што ў мэтодолёгічных адносінах праца Крашэўскага далёка ня можа лічыцца адпаведнай тым вымаганьням, якія мы ставім цяпер для гістарычнай навукі, што асабліва датычыць некаторых яго тлумачэньняў тых ці іншых стылістычных зьяў. Ня гледзячы, аднак, на ўсе гэтыя зазначаныя намі недахваты, кніга Крашэўскага яшчэ і цяпер не пазбаўлена цікавасьці—хаця-б ужо з адной тэй прычыны, што яна зьяўляецца, як мы зазначалі, амаль не адзінай пакуль што спробай гісторыка-мастацкага аналізу архэалёгічных старажытнасьцяў, часткова ўзятых з тэрыторыі Беларусі.

З ліку пазьнейшых прац можна адзначыць толькі нямногія старонкі з выпуску V „Русских древностей в памятниках искусства“ *Н. Кондакова* і *І. Толстого*, дзе закранаюцца тыя ці іншыя беларускія архэалёгічныя помнікі з навейшых знаходак, галоўным чынам Люцынскага і Гнёздаўскага магільнікаў. Агляд архэалёгічных знаходак праведзены ў памянёнай працы, з аднаго боку, па тэрыторыяльных адзнаках, з прычыны чаго тут выдзелены асобныя старонкі для адпаведнага апісаньня былых Віцебскай, Смаленскай, Магілёўскай і Менскай губ., з другога-ж боку, часткова, і па тыпах прадметаў, прычым у гэтых выпадках некаторыя беларускія знаходкі памінаюцца разам з іншымі, і спэцыяльна не выдзяляюцца. Абодва гэтыя прынцыпы апісаньня неяк зьмешаны, аднак у працы *Кондакова* і *Толстого* ды і наогул уся яна на наш погляд зьяўляецца ня зусім сыстэматызаванай, неяк ня ўвязанай у сваіх паасобных частках, а часткова і ў вывадах. Цікавыя для нас старонкі даюць толькі досыць павярхоўныя апісаньні некаторых найболей выдатных знаходак з паасобнымі спробамі іх параўнальнага аналізу ў адносінах да пэўных тыпаў, прычым найболей важнае пытаньне—пытаньне аб стопні і характары мясцовай модыфікацыі данага тыпу—ставіцца вельмі рэдка, або нават і зусім ня ставіцца; у пытаньні-ж аб паходжэньні таго ці іншага тыпу, які сустракаецца на нашай тэрыторыі—мы часта знаходзім занадта павярхоўныя і мала пагрунтаваныя зацьверджаньні часам з выяўным нахілам аўтараў абавязкова бачыць ледзь не ва ўсім тыя ці іншыя сьляды бізантыцкага ўплыву, што можа і правільна для шэрагу іншых, г. зн. украінскіх і часткова расійскіх, разгледжаных аўтарамі тэрыторый, але, бясспрэчна, памылкова ў адносінах да беларускіх архэалёгічных помнікаў, сярод якіх ніхто з найболей аўторытэтных прадстаўнікоў архэалёгічнай навукі ніякіх рыс бізантыцкага ўплыву не адзначае. Наогул праца *Кондакова* і *Толстого* ў справе гісторыка-мастацкага вывучэньня беларускіх старажытнасьцяў курганавай эпохі дае нам досыць мала. Нават апісаньні

яе далёка ня поўны і не даюць уяўленьня аб усіх пашыраных тут у пэўныя часы хаця-б асноўных тыпах прадметаў, ня кажучы ўжо аб дэталях, якія ў даным выпадку варты асаблівае ўвагі. Што-ж датычыць агульных вывадаў, дык іх амаль што зусім няма, паколькі аўтары спецыяльна нашай тэрыторыяй, зразумела, зусім ня цікавіліся; тыя-ж вывады, якія ўсё-ж сустракаюцца ў працы іх выпадкова, на нашу думку, зьяўляюцца цалкам спрэчнымі і патрабуюць грунтоўнага перагляду.

Такім чынам, у адносінах да архэалёгічных старажытнасьцяў Беларусі пераважае значэньне ўсяе ранейшае архэалёгічнае літаратуры заставецца, галоўным чынам, усё-ж толькі ў апублікаваньні шырокага матэрыялу, часткова апрацаванага згодна з архэалёгічнымі мэтамі вывучэньня, што для цяперашняга часу дае грунтоўныя падставы для ўзьяўленьня на ім ужо спецыяльнай гісторыка-мастацкай пабудовы. Але пакуль што гэта зроблена яшчэ ня было, і толькі ў самы апошні час аўтарам гэтых радкоў запрапанавана першая спроба ў даным напрамку ў нарысе „Архэалёгічныя старажытнасьці Беларусі“, які ў сучасны момант разам з некаторымі іншымі друкуецца Інстытутам Беларускай Культуры (М. Шчакаціхін. Нарысы з гісторыі беларускага мастацтва. Том I, разьдзел I). Будучыня, разам з аўтарытэтнымі крытычнымі заўвагамі пасля апублікаваньня працы гатай у друку, выявіць, зразумела, наколькі памянёная спроба нам удалася. У кожным выпадку мы імкнуліся даць у ёй як мага болей поўную сыстэматызацыю ўсяго здабытага да гэтага часу беларускага архэалёгічнага матэрыялу па пэўных катэгорыях або тыпах прадметаў, з дэталёвым разглядам іх нарынтаў, а таксама магчымага іх паходжэньня. Пытаньне аб стылістычнай эвалюцыі ў большасьці выпадкаў мы пакідалі нявырашаным, паколькі з нашага погляду сучасная архэалёгічная навука наогул яшчэ ня мае абсалютна бясспрэчных крытэрыяў для хроналёгічных сваіх пабудоў. Замест таго, галоўную ўвагу мы звярнулі на высьвятленьне ўсіх магчымых сувязяў і ўплываў, якія адбіваліся ў помніках матэрыяльнай культуры архэалёгічнай эпохі, паколькі мы лічым, што ўласна гэтыя фактары зьяўляліся найболей істотнымі і важнымі ў процэсе стылістычнага аформленьня першазпатковага дэкарацыйнага мастацтва на нашай тэрыторыі, ды і не пазбаўлены значэньня для высьвятленьня некаторых стылістычных асаблівасьцяў таксама і ў некаторых іншых галінах нашага старадаўняга мастацтва ўжо пазьнейшых эпох. Зразумела, аднак, што ўвесь гэты агляд мае толькі папярэдні характар і што з далейшым разьвіцьцём Беларускай архэалёгічнай навукі таксама і гэты першапачатковы перыяд гісторыі беларускага мастацтва зможа зрабіцца прадметам значна болей глыбокага і дэталёвага вывучэньня.

Наступная эпоха ў гістарычным разьвіцьці прасторавых мастацтваў на тэрыторыі Беларусі ахапляе прыблізна час з канца XI па канец XII стагодзьдзя і характарызуецца зьяўленьнем на гэтай тэрыторыі монумэн-

тальнай каменнай архітэктурцы, разам з першымі помнікамі насыценнага фрэскавага малярства ў сувязі з узнікненнем больш-менш значных гадзіх асяродкаў і першапачатковым дзяржаўным аформленнем асобных частак этнографічнае Беларусі. У гэтую эпоху Беларусь у першы раз адчувае ўплыў бізантыцкай артыстычнай культуры, які пашыраўся ў гэты і ў крыху яшчэ ранейшы час таксама і ў іншых усходня-славянскіх краінах, пачынаючы з Кіеву, які яшчэ ў Х стагоддзі зрабіўся адным з найболей бізантынізаваных славянскіх асяродкаў. Уплыў Бізантыі ў першую чаргу выявіўся ў Беларусі ўласна ў архітэктурцы, у аснову якой былі пакладзены бізантыцкія тыпы, хоць часам і ў вельмі шырокім значэнні гэтага слова, г. зн. тыпы, уласцівыя бізантыцкай артыстычнай традыцыі ня толькі ў самай мэтрополіі, але таксама і ў бізантыцкіх правінцыях Усходу, г. зн. Малой Азіі і Каўказу, з якімі Беларусь яшчэ здаўна мела сувязь у сваіх усходніх гандлёвых зносінах. На працягу стагоддзя тыпы гэтыя, зразумела, зрабілі пэўную эвалюцыю на беларускім грунце, у выніку чаго тут пазастаўся цэлы шэраг вельмі цікавых архітэктурных помнікаў, больш-менш захаваных да цяперашняга часу. Агульны лік іх дасягае дванаццаці, з якіх пяць знаходзяцца ў Полацку, пяць у Смаленску, адзін у Віцебску і адзін у Горадні.

Помнікі гэтыя больш-менш усе з'явіліся на сябе ў свой час увагу ў адпаведнай літаратуры, хоць толькі ў самыя апошнія часы яны зьявіліся прадметам спецыяльных гісторыка-архітэктурных даследаў, якім раней яны падлягалі хіба толькі выпадкова і ў значна меншай ступені за іншыя помнікі таго-ж самага часу, захаваныя ў іншых краінах з тэрыторыі былое Расійскае імперыі, як, напрыклад, у Кіеўшчыне, Уладзімеры, або Ноўгарадзе. Часткова гэта, магчыма, тлумачыцца тым, што Беларусь у ранейшыя часы мела вельмі мала мясцовых даследчыкаў, пры гэтым аніводнага спецыялістага па гісторыі архітэктурцы; іншыя-ж спецыялістыя ня мелі грунтоўнага знаёмства з беларускімі помнікамі, ніколі не вылучаючы іх сыстэматычна. У кожным выпадку польскія аўтары зусім не закраналі пытання аб архітэктурных помніках XI—XII стагоддзя, у расійскай-жа літаратуры ня ўсе яны апрацаваны аднолькава, прычым найменей у гэтых адносінах пашанцавала помнікам Смаленску і гэтак званай Калажанскай царкве ў Горадні, і крыху болей—пабудовам гэтага часу ў Полацку і Віцебску. Горадзенская Калажанская царква мае, праўда, некалькі нават монографічных апісанняў; з іх ліку, аднак, толькі нарыс В. Грязнова „Коложская Борисоглебская церковь в гор. Гродне“ (Труды Виленского отделения Московского предварительного Комитета по организации IX Археологического Съезда. 1893. Таксама асобнай брошурай. Вільня, 1893) і адпаведная табліца „Памятников древне-русского зодчества“, выд. Акадэміі Мастацтва (Пецярбург, 1900, вып. VI, арк. I) могуць прэтэндаваць на пэўнае навуковае значэнне. Але першая з памянёных прац досыць цікава прыкладзенымі да яе зарысоўкамі, плянамі і разрезами

разам з дэталёвым апісаннем помніку; ва ўсім-жа іншым яна зьяўляецца глыбака дылетанцкай і зусім ня вычэрпвае нават свайго-ж уласнага фактычнага матэрыялу, — што, праўда, зусім зразумела, паколькі аўтарам яе быў толькі мастак, які здолеў даць добрыя зарысоўкі помніку, а ня вучоны, які мог-бы яго належным чынам даследаваць. Матэрыялы „Памятников“ болей сур'ёзны, хоць і занадта кораткі. Сярод іх асабліва вартай увагі здаецца проект рэканструкцыі першапачатковага віду будынку, прапанаваны *Горностаевым*, дзе добра і ўдала выкарыстаны вядомыя аўтару матэрыялы. На наш погляд, аднак, ён усё-ж ведаў занадта мала гэтых матэрыялаў уласна з беларускіх помнікаў, што і пазбавіла яго магчымасці ўнесці у сваю рэканструкцыю некаторыя такія дэталі, якія можна было-б знайсці толькі па аналогіі да іншых беларускіх будынкаў данага часу, або наогул ведаючы пэўныя асаблівасці яе архітэктурнага развіцця ў гэтую эпоху. Апроч гэтых дзвёх прац, нічога больш-менш важнага аб Калажанскай царкве да гэтага часу не напісана. Зразумела, у даным выпадку, як і ва ўсіх далейшых, мы пакідаем бяз увагі ўсе тыя так званыя „гісторыка-статыстычныя апісанні“ царкоўна-гістарычнага характару, якія нічога не даюць у сьцісла навуковым сэнсе.

Архітэктурныя помнікі Смаленску з эпохі XII стагоддзя памінаюцца не адзін раз у агульных гістарычных і архэалёгічных працах, датычных гісторыі Смаленску, і маюць, такім чынам, у літаратуры больш-менш падрабязныя і сумленныя, але не спецыяльныя гісторыка-архітэктурныя апісанні, без належных параўнанняў і без патрэбнага формальнага і стылістычнага аналізу. З ліку гэтых агульных прац можна назваць: „Достопамятности Смоленска“ *І. Орловскаго* (Смаленск, 1905), таго-жа аўтара: „Борисоглебский монастырь на Смядыни в Смоленске и раскопки его развалин“ („Смоленская старина“, вып. I, ч. 1. Смаленск, 1909), *С. П. Пісарэва*: „Княжеская местность и храм князей в Смоленске“ (Смаленск, 1894), даклад *Е. Н. Клетновой* Маскоўскаму Архэалёгічнаму Таварыству „О раскопках на Смядыни, произведенных Смоленской Ученой Архивной Комиссией в сентябре 1909 года“ („Древности. Труды Комиссии по охране памятников Моск. Археол. О-ва“, IV, 288—297; ёсць таксама асобнай брошуркай без вызначэння месца і года выдання), і некаторыя іншыя. Сярод гэтых прац з гісторыка-мастацкага боку найбольшы інтарэс маюць, бяспрэчна, справаздачы *Орловскаго і Клетновой* аб выніках смядынскіх раскопак. Першая з іх падае апісанне расчысткі руін найбольш стараго архітэктурнага помніку ў Смаленску — г. зв. Спасаўскай царквы Смядынскага манастыра, якая можа быць аднесена да 1141 г. Другая датычыць аналёгічных раскопак фундаментаў іншай „Малой“ смядынскай царквы 1145 г., прычым у абедзвюх гэтых працах можна знайсці вельмі каштоўныя апісальныя матэрыялы, некаторыя фотографіі, знятыя з раскапаных рэштак будынкаў пляны і г. д., якія даюць падставы для гісторыка-архітэктурнага вывучэння гэтых цяпер ужо ня існую-

ючых помнікаў. Справаздача *Е. Н. Клетновой* мае, апроч таго, яшчэ і зусім выключны інтарэс, з прычыны таго што ў часе раскопак „Малой“ сьмядынскай царквы былі знойдзены вельмі цікавыя рэшткі фрэскавых росьпісаў, якія знішчыліся ў процэсе раскопак, так што адно толькі, што захавала іх для навукі,—гэта зробленае *Е. Н. Клетновой* апісаньне, а таксама фотографічныя здымкі і зарысоўкі. Апошнія матэрыялы самою *Клетновой*, між іншым, амаль што ня былі скарыстаны, і ў кожным выпадку спэцыяльна не распрацаваны,—але некалькі год назад яна ласкава перадала іх аўтару гэтых радкоў для выкарыстаньня, вынікам чаго і зьявілася апублікаваная намі сёлета невялікая праца: „Орнаментальныя росьпісы сьмядынскай Барысаглебскай царквы ў Смаленску“, надрукаваная ў Гістарычна-Археалёгічным зборніку № 1, выд. Інстытуту Беларускае Культуры (Менск, 1927, стар. 67—82).

Што датычыць іншых вышэйпамянёных намі прац, дык разам з агульнымі гістарычнымі развагамі мы часткова знаходзім у іх апісаньні іншых, лепей захаваных смаленскіх будынкаў XII сталеньця, з самым прымітыўным, звычайна, пералічэньнем асноўных элемэнтаў іх пабудовы і без патрэбнай для спэцыяльных мэт дэталізацыі ў азначэньні тых ці іншых асаблівасьцяў іх конструцыі, так што, карыстаючыся гэтымі апісаньнямі, можна скласьці сабе толькі самае прыблізнае, а часам нават і ня зусім правільнае ўяўленьне аб гэтых помніках. Да гэтага трэба дадаць, што зробленыя ў самыя апошнія гады Смаленскім Музэйным аддзелам рэстаўрацыйныя працы і расшуканьні выявілі ва ўсіх гэтых будынках цэлы шэраг ранейшых невядомых з прычыны пазьнейшых паправак і перабудовак і, у той-жа час вельмі цікавых і важных, першапачатковых архітэктурных дэталей, што наогул раскрывае зусім новыя гoryзонты для вывучэньня смаленскай архітэктуры XII сталеньця,—так што і ў гэтым сэнсе значэньне ранейшых прац павінна было-б цяпер павялічыцца, нават і ў тым выпадку, калі-б яны і болей адпавядалі нашым спэцыяльным вымаганьням.

Пераходзячы да спэцыяльнай літаратуры, трэба зазначыць, што, як агульнае правіла, яна смаленскіх помнікаў XII ст., пакуль што, яшчэ зусім ня ведае; як выключэньне-ж можна адзначыць у спэцыяльных працах апошніх год толькі два выпадкі, дзе гэтыя псмінікі павярхоўна павінаюцца. Першы з іх мы знаходзім у нядаўна выпушчанай кнізе прафэсара Маскоўскага Унівэрсытэту *А. І. Некрасова* „Византийское и русское искусство“ (Масква, 1924), дзе, аднак, літаральна сказана толькі наступнае: „Да сярэдзіны XII сталеньця належыць цікавая царква Параскевы-Пятніцы ў Ноўгарадзе, з аднай абсідай і чатырохкутнымі памяшканьнямі для афіравальніка і дзяканіка; яна мае аналёгіі ў Смаленску і бясспрэчна зьяўляецца тыпам, занесеным з Заходняй Русі“ (стар. 79—80). Памянёная тут аналёгія ў Смаленску—гэта Сьвірская царква, і калі адкінуць застарэлы тэрмін „Заходняя Русь“, а таксама занадта, можа, ка-

тагорычнае аднясенне царквы Параскевы-Пятніцы да сярэдзіны XII ста-
лецця, паколькі некаторыя аўтары датуюць яе толькі пачаткам XIV ста-
лецця,—дык агулам зацверджанне аўтара зьяўляецца абсалютна пра-
вільным. Але наколькі мала аўтар ўсё-ж знаёмы з беларускімі помнікамі
XII сталяцця, ясна з таго, што нават і Сьвірскую царкву, патрэбную
яму для доваду пэўнае думкі, ён ня ведаў як назваць дакладна, ды і
наогул з таго, што ўсю надзвычайна шырокую і складаную праблему аб
узаемаадносінах беларускага і наўгародзкага будаўніцтва ў XII ст. і ў
пазьнейшыя часы ён закрануў адной толькі выпадковай, хаця і правіль-
най, але мала пагрунтаванай думкай, і то адносна аднаго толькі, таксама
выпадкам, пэўна, вядомага яму прыкладу.

Другі ўпамін аб смаленскай архітэктуры XII ст. мы знаходзім ва
ўступе да артыкулу *С. Д. Ширяева*: „Памятники барокко и влияние зод-
чества Москвы в архитектуре Смоленска 17 и 18 века“ (Труды Смолен-
ских Государственных Музеев“, вып. I, Смоленск, 1924). Аўтара гэтай
працы нельга ўжо ўпікнуць у незнаёмства з смаленскімі помнікамі, бо
ён доўга жыў і працаваў у Смаленску і спецыяльна вывучаў Смален-
скую архітэктуру, кіруючы, між іншым, у якасьці загадчыка Смаленскім
Музейным аддзелам вышэйпамянёнымі намі растаўрацыйнымі працамі.
Аднак, у даным выпадку разгляд смаленскіх будоў XII сталяцця проста
не ўваходзіў у тэму яго дасьледваньня, з прычыны чаго ён і прысьвя-
ціў ім усяго толькі адну старонку ўводзінаў для падмацаваньня пэўнага
свайго погляду на ўсю смаленскую архітэктуру наогул. Погляд гэты ко-
ратка сфармуляваны самім-жа аўтарам, які ў адным месцы свайго арты-
кулу кажа: „Усё, што ёсьць арыгінальнага ў Смаленскім будаўніцтве, —
цалкам павінна быць аднесена за кошт уплываў мастацтва Захаду. Тут
можа быць праведзена поўная паралель паміж XII сталяццем і эпохаю
1654—1760 году“ (стар. 3). Разьвіваючы далей гэтую сваю асноўную
думку, аўтар і разглядае ў вельмі кароткім нарысе смаленскія помнікі
XII сталяцця, адзначаючы ўсе тыя заходнія элемэнты, якія ў помніках
гэтых можна заўважыць. На нашу думку, аднак, такі погляд аўтара
бязумоўна, зьяўляецца занадта сьпэрачным і аднабаковым. Далёка не ад-
маўляючы вельмі важнай ролі заходніх уплываў ня толькі ў адным Сма-
ленскім, але і наогул ва ўсім беларускім будаўніцтве, мы, аднак, зусім ня
можам згадзіцца з тым, нібыта ўплыў гэты зьяўляецца адзінай крыніцай
формальнай і стылістычнай арыгінальнасьці нават у смаленскай архі-
тэктуры эпохі барокко,—ня кажучы ўжо аб архітэктуры XII сталяцця,
дзе, з нашага погляду, уся залежнасьць ад Захаду выяўляецца выключна
ў дэкарацыйных дэталях, у той час як уся арыгінальнасьць саміх кон-
струкцый, бясспрэчна, ёсьць вынікам, з аднаго боку мясцовай архітэк-
турнай эвалюцыі, з другога—уплыву некаторых усходніх, часткова каў-
каска-бізантыцкіх конструкцый, які, праўда, грае ў Смаленску многа мен-
шую ролю, ніж у іншых частках беларускае тэрыторыі, напрыклад, у

Полацкай зямлі, што тлумачыцца паўнай розніцай эканамічнага і політычнага становішча гэтых мясцовасцяў у цягу XII стагоддзя. Нам здаецца, што калі-б аўтар быў лепей знаёмы ўласна з полацка-віцебскай архітэктурай гэтага часу, дык, можа, ён і змяніў-бы крыху свае погляды; але наколькі знаёмства з апошняй ён меў, здаецца, выключна па працах *А. М. Павлінова*, аб якіх гутарка будзе ніжэй, — пастолькі памылка яго зьяўляецца больш-менш натуральнай. Апроч таго, зразумела, увесь памянёны кароткі агляд смаленскіх помнікаў XII ст., ня маючы ў данай працы *Шірэва* самастойнага значэння, наогул ня носіць характару асобнага даследвання, і з гэтай прычыны мала папаўняе агульную літаратуру, датычную беларускага будаўніцтва данага часу. Па чутках, той-жа аўтар меўся скласці асобны нарыс, прысьвечаны архітэктуры XII стагоддзя ў Смаленску, і мы даўно ўжо чакалі зьяўлення гэтага нарысу, — але да гэтага часу яго яшчэ няма, і калі ён з'явіцца, і ці з'явіцца наогул — нам зусім нявядома. Так, да гэтага часу смаленская архітэктура XII ст., пры ўсёй сваёй важнасці і цікавасці, — ня толькі, можа, у гісторыі аднаго беларускага мастацтва, але і шырай, — застаецца без спецыяльнага гісторыка-архітэктурнага даследвання, хаця ў сэнсе падрыхтоўчае працы для такога даследвання зроблена ўжо досыць многа. Праўда, у бліжэйшы час будзе апублікаваны адзін агульны яе агляд, у якасці аднаго з раздзелаў вышэйпамянёных намі нашых „Нарысаў з гісторыі беларускага мастацтва“, якія цяпер друкуюцца. Апроч таго, нам вядома, што апошнімі часамі над гэтым пытаннем шмат працаваў намеснік *С. Д. Шірэва* на пасадзе загадчыка Смаленскім Музейным аддзелам — *І. М. Хозераў*, які, згодна паведамленьню яго, паданаму ў Камісію гісторыі мастацтва Інстытуту Беларускае Культуры, рыхтуе вялікую, грунтоўную працу аб архітэктурных помніках Смаленску XII стагоддзя на падставе сваіх уласных досьледаў.

Значна болей, як мы гэта ўжо адзначылі вышэй, зьяўляюцца распрацаванымі ў літаратуры пытанні, датычныя полацка-віцебскай архітэктуры XI—XII стагоддзя. У даным аглядзе мы можам, нават, зусім адкінуць шмат якія працы агульна-гістарычнага характару, дзе так ці інакш памінаюцца полацка-віцебскія помнікі (напр., працы *А. Сапунова*, *Н. Говорского* і інш.), з тым, каб спыніцца на болей спецыяльных нарысах гісторыка-архітэктурнага зместу. Перш за ўсё, старадаўнія помнікі архітэктуры XI—XII стагоддзя ў Полацку і Віцебску з'явіліся прадметам спецыяльнага даследвання *А. М. Павлінова*, вынікі якога ў скарачанай форме ўвайшлі ў яго кнігу „История русской архитектуры“ (Москва, 1894), а ў болей поўным відзе былі апублікаваны ў якасці артыкулу пад загалоўкам „Древние храмы Витебска и Полоцка“ ў томе I „Трудов IX Археологического Съезда в Вильне“ (Москва, 1895). Артыкул гэты падзелены на дзве часткі, першая з якіх прысьвечана помнікам XI—XII ст., другая-ж — драўлянай архітэктуры Віцебску XVII—XVIII ст.

Апошнюю мы яшчэ памянем у сваім месцы, разглядаючы літаратуру, да- тычную стара-беларускага драўлянага будаўніцтва. Што-ж да першай, дык трэба адзначыць, што пры ўсіх сваіх недахватах яна зьяўляецца пакуль што ўсё-ж адзіным падрабязным агульным апісаньнем полацка-віцебскіх архітэктурных старажытнасьцяў данай эпохі, і гэтым выгодна адрозьніваецца ад іншых апублікаваных у літаратуры прац, якія маюць болей вузкі, монаграфічны характар. Побач з ёй, як працу агульнага ўместу, можна назваць хіба толькі брошурку *П. Красавіцкага*: „Памятники церковной старины Полоцко-Витебского края и их охранение“ („Полоцко-Витебская старина“, кн. I; таксама асобным выданьнем (Віцебск, 1911). Але брошура гэтая якраз у тэй яе частцы, дзе разглядаюцца будынкі XI—XII сталяў, амаль што ня мае арыгінальнага характару і толькі паўтарае вынікі дасьледаваньня *Павлінова* з адпаведнымі пасылкамі на яго артыкул, так што ўсе нашыя заўвагі адносна апошняга цалкам таксама можна аднесьці і да брошур *Красавіцкага*.

Асноўнай хібай працы *Павлінова* зьяўляецца ў першую чаргу яе непаўната. Ня глядзячы на тое, што аўтар у свой час вывучаў адпаведны матэрыял на месцы шляхам спецыяльнага падарожжа, ён усё-ж ня вычарпаў яго да канца і нават ня даў таго, што, бязумоўна, мог-бы даць. З агульнага ліку шасьці полацка-віцебскіх помнікаў XI—XII сталяў ён разгледзеў больш-менш дэталёва толькі два—віцебскую царкву Добра-вешчаньня і полацкую Спасаўскую царкву, памянуу павярхоўна таксама два—поліцкую Сафію і руіны аднаго з будынкаў Бельчыцкага манастыра і, нарэшце, зусім не зьвярнуў увагі на два іншыя будынкі таго-ж самага манастыра—Пятніцкую і Барысаглебскую царквы, якія, праўда, да самых апошніх часоў, на падставе памылковых вестак *Сапунова* і некаторых іншых аўтараў, лічыліся будынкамі пазьнейшага часу і толькі зусім нядаўна, часткова ў выніку нашых уласных досьледаў, вызнаны за помнікі XII ці самага пачатку XIII ст. (гл. наш артыкул у часоп. „Наш Край“, выд. ЦБКраязнаўства пры Інстытуце Беларускае Культуры, 1925 г., № 1). Другі недахват у працы *Павлінова*—гэта тое, што нават і тыя помнікі, якія былі ім дасьледаваны, ня досыць грунтоўна вывучаны ім у дэталю; з нейкіх прычын зьнятыя ім пляны і профілі маюць недакладнасьці і памылкі, часам досыць значныя, што ў некаторых выпадках не дало яму магчымасьці належным чынам разабрацца ў асаблівасьцях канструкцый памянёных будынкаў і прывяло да спрэчных або і выразна няправільных вывадаў.

Найменей дэталёва аўтар пазнаёміўся з найболей старажытнымі помнікамі Полацку, г. зн. з руінамі першай царквы на Бельчыцы і з рэшткамі полацкае Сафіі. У першым выпадку ён абмежаваўся толькі складаньнем самага схэматычнага і вельмі недакладнага пляну пазасталага фундаменту будынку на паверхні зямлі; ніякіх вывадаў з гэтага ён, зразумела, зрабіць ня мог, паколькі для высвятленьня дэталей патрэбны былі-б

раскопкі навокал гэтага фундаменту, якія яшчэ ня зроблены і да гэтага часу. Вывучэнне Сафіі павінна было з'явіцца яшчэ болей складанай справай, так што *Павлінов* і ў гэтым выпадку абмежаваўся толькі досыць павярхоўным аглядам. Як вядома, першапачатковая полацкая Сафія, пабудаваная яшчэ ў XI стагоддзі, у цягу свайго існавання многа раз падлягала перабудовкам і пераробкам; апошняя з грунтоўных перабудовак прыпала на 1738-1750 г., калі фактычна на месцы яе быў узведзены зусім новы будынак уніцкае катэдры ў стылі барокко, у склад якога часткова ўвайшлі і некаторыя рэшткі першапачатковага будынку, выразна адметныя пры ўважлівым доследзе сваёй характэрнай кладкай з старадаўняе цэглы. Найболей значнай з захаваных частак першапачатковай будовы з'яўляецца група альтарных абсід, якая ўведзена ў пазнейшую пабудову як нейкі бакавы прыдзел да ўсходняга яе фасаду. Уласна гэтая група і была вывучана *Павліновым*, які зняў яе плян у адносінах да новага будынку, дапусьціўшы, аднак, у гэтым пляне некаторыя памылкі ў абрысах крайніх частак бакавых нафаў. Яму засталося, аднак, зусім невядомым, — а можа становішча будынку не дазваляла ў той час правесці такога дасьледваньня, — што ў сутарэньні сучаснай царквы, пад падлогай, амаль што цалком захаваліся фундаменты ўсіх першапачатковых муроў і слупоў, на падставе якіх, арабіўшы, праўда, досыць цяжкія тэхнічныя прамеры, можна скласьці суцэльны плян усяго першапачатковага будынку. Не скарыстаўшы гэтага высока каштоўнага матэрыялу *Павлінов* прымушаны быў усе свае вывады адносна констукцыі полацкае Сафіі пабудаваць толькі на даных вядомага яму пляну альтарнае часткі ды на паведамленьні Вакрасенскага летапісу аб тым, што полацкая Сафія „о седми версех“; але для пэўных вывадаў гэта было яшчэ замала, з прычыны чаго і з'явілася памылковае, на нашу думку, зацьверджаньне аўтара, нібыта будынак гэты належаў да чыстага кубічнага тыпу, у той час як захаваныя ў сутарэньні рэшткі выразна сьведчаць аб яго пляцінафнай камбінаванай кубічна-крыжовай констукцыі.

Значна болей увагі *Павлінов* аддаў вывучэньню віцебскай царквы Добравешчаньня і полацкай Спасаўскай царквы. Вынікі яго дасьледваньня першага з гэтых помнікаў да нашага часу захоўваюць сваё значэньне. Зроблены ім плян будынку мае толькі нязначныя недакладнасьці ў перадачы дэталей альтарнае часткі, але правільна выяўлены пазнейшыя прыбудовкі і асноўны першапачатковы масыў. Верна азначаны характар кладкі будынку, прасочана кладка гэтая па вэртыкалі для выяўленьня пазнейшых пераробак перакрываў і правільна вызначана першапачатковае пакрываўце па замаках. Пры ўсім гэтым, аднак, аўтарам дапушчана адна грунтоўная памылка, — а ўласна вывад, што па кладцы сваёй і стылі віцебская царква Добравешчаньня можа быць аднесена да XI, а магчыма і да X стагоддзя. У даным выпадку, здаецца, аўтар захапіўся летапідай, замацаванай у гэтак званым „летапісу места Віцебску“, нібыта

царква Добравешчаньня была закладзена княгіняй Вольгай у часе паходу яе на ятвягаў у 974 годзе, — чаму, аднак, ясна супярэчаць якраз стылістычныя і формальныя асаблівасці гэтага будынку. Досыць хаця-б параўнаць яго плян з плянам полацкай Спасаўскай царквы, якая больш-менш дакладна датуецца трэцяй чвэрткай XII стагоддзя, каб зрабіць вывад, што віцебская царква Добравешчаньня ня можа быць ад яе аддзелена якім-небудзь значным прамежкам часу. Дый наогул *Павлінов* не заўважыў, што абодва гэтыя будынкі, пры сваёй агульнай бізантыцкай аснове, маюць ужо такія значныя ўхілены ад гэтай асновы ў бок глыбака арыгінальнай і цалкам самастойнай яе пераапрацоўкі, — што вельмі цяжка лічыць іх магчымым аднесці раней як уласна да XII стагоддзя.

Агульнае падабенства канструкцыі віцебскай царквы Добравешчаньня і полацкай Спасаўскай царквы, праўда, было адзначана *Павліновым*; але ён не зрабіў з гэтага належных вывадаў. Апроч таго, апошні помнік ён наогул вывучыў многа меней уважліва, у выніку чаго яго ўяўленне аб некаторых вельмі важных дэталях яго канструкцыі аказалася ня зусім адпаведным запраўднасці. Памылкі яго ў нядаўнія часы былі добра выяўлены досьледамі *Н. Брунова* і *І. Хозерава*, аб якіх мы скажам ніжэй. Зазначым тут толькі, што *Павлінов*, папершае, відаць не зрабіў агляду гары будынку, з прычыны чаго ён не заўважыў надзвычайна цікавай і арыгінальнай канструкцыі падкўмпальнага постаменту гэтай царквы, якім яна так моцна адрозніваецца ад усіх іншых вядомых нам бізантына-славянскіх помнікаў данай эпохі. Падругое, ён ня досыць уважліва даследаваў самую кладку будынку, у выніку чаго зрабіў вывад, нібыта „царква гэтая ў сваім першапачатковым відзе была аднакаляровая, і гэтым значна адрознівалася ад іншых старадаўніх цэркваў, якія мелі кладку не аднастайную, што ўтварала паласатыя фасады“. Запраўды, кладка Спасаўскае царквы аднастайная, г. зн. з адной толькі цэгла, без прамежковых пластоў вапняка, як, напр. у віцебскай царкве Добравешчаньня, але, ня глядзячы на гэта, фасады яе ўсё-ж былі паласатыя, паколькі камень тут быў заменены спецыяльнымі дэкарацыйнымі пластамі тынку, як гэта выяўлена досьледамі *І. Хозерава*.

Нарэшце, апроч усіх памянёных недакладнасцяў і памылак, праца *Павлінова* мае, здаецца нам, і яшчэ адну агульную хібу. Даючы апісаньне помнікаў Полацку і Віцебску, яна вырывае іх неак з агульнай гісторыка-архітэктурнай сувязі, не вызначае месца іх сярод іншых помнікаў таго часу, не падкрэслівае шэрагу характэрных іх асаблівасцяў і, урэшце, зусім нават ня ставіць пытання аб паходжэнні даных архітэктурных тыпаў і аб іх гістарычнай ролі. Адсутнасць усяго гэтага ў артыкуле *Павлінова* пазбаўляе яго належнай закончанасці і надае яму характар толькі папярэдняй публікацыі матар'ялу, — хоць, можа, у даным выпадку ад аўтара і нельга патрабаваць большага, ніж ён зрабіў, паколькі ў працы сваёй ён стаяў перад зусім новай тэмай, ніколі яшчэ не крану-

тай спецыяльнай літаратурай. Пазьней, паўтараючы *Павлінова, Красавіцкі* ў памянёнай намі вышэй брошюры зрабіў да яго некаторыя маленькія дадаткі, галоўным чынам у напрамку набліжэння некаторых дэталей полацка-віцебскіх помнікаў да помнікаў пазьнейшай наўгародзкай архітэктуры. Як гэта ні мала было падкрэслена ў працы *Красавіцкага*, але ў аснове сваёй гэта было цалкам правільна і намячала верны шлях далейшага вывучэння гэтых помнікаў, як пэўных крыніц для пазьнейшага наўгародзкага будаўніцтва. Уласна ў такім напрамку і зроблены цяпер некаторыя досьледы апошніх часоў, у тым ліку аналіз полацкае *Спасаўскае царквы* ў працы *І. Хозерава*, якую мы разгледзім ў далейшым, і напісаны намі нарыс „Беларуская царкоўная архітэктура XI—XII стагоддзя“ (разьдзел II вышэйпамянёных намі „Нарысаў з гісторыі беларускага мастацтва“, т. I).

Як мы ўжо зазначалі, іншыя працы, прысьвечаныя полацкай архітэктуры XI—XII стагоддзя, маюць выключна монаграфічны характар. Першай пасьля артыкулу *Павлінова* зьявілася праца *К. Шэроцкага*: „Софийский собор в Полоцке“, надрукаваная ў томе X „Записок отделения русской и славянской археологии Императорского Русского Археологического Общества“, а таксама асобнымі адбіткамі (Петраград, 1915). У гэтай працы ў першы раз было ўнесена належнае дапаўненьне да матар’ялаў *Павлінова*, а ўласна былі апублікаваны здабытыя ў часе рэмонтных прац, праведзеных пад кіраўніцтвам *П. П. Покрышкіна*, даныя адносна старадаўніх частак муроў і слупоў першапачатковай Сафіі, захаваных у сутарэньні сучаснага будынку. На падставе гэтых даных аўтарам складзены плян першапачатковай царквы, які выразна выяўляе характар яе конструкцыі, і дзе, на жаль, дапушчана толькі адна, але вельмі сур’ёзная памылка. Як мы ўжо казалі, захаваныя старыя абсіды першапачатковай полацкай Сафіі былі скарыстаны пры перабудове 1738—1750 гадоў у якасьці бакавога прыдзелу, зьмешчанага на ўсходнім фасадзе сучаснага зьвернутага сваёй альтарнай часткай на поўнач будынку. Сымэтрычна гэтаму прыдзелу на заходнім фасадзе зроблена была цалкам аналёгічнае формы прыбудовка трохабсіднага тыпу, часткова збудаваная з старога матар’ялу. Затрыманая з надворнага боку прыбудовка гэтая вельмі падобна да запраўдных абсід, і гэтым можа ўвесці ў памылку. Але агляд сутарэньня выразна паказвае, што з старадаўнімі часткамі яна ніякай сувязі ня мае, і ласьне пад ёй ў рэштках заходняга муру можна выявіць галоўны ўваход з порталам, і крыху на ўсход ад яго ў асяродкавым нэфе нізкі васьмікантовы постамент,—відаць для храшчальнай купелі, якая знаходзілася калісьці ў прытворы. Складальнік пляну, аднак, чамусьці палічыў гэтую заходнюю прыбудовку за частку першапачатковае конструкцыі, з прычыны чаго ў яго ўяўленьні першапачатковы выгляд полацкае Сафіі атрымаў нейкі зусім фантастычны характар у відзе квадратавага ў пляне пляцінэфага будынку, з усходу і з захаду скончанага дзвюма абсідальнымі

групамі па тры абсіды ў кожнай і з гэтай прычыны толькі з аднымі бакавымі ўваходамі ў паўднёвым і паўночным фасадах. Як вынікае з нашых папярэдніх заўваг, такое ўяўленьне, зразумела, зусім не адпавядае запраўдніасці і зьяўляецца глыбока пачылковым; грунтоуючыся на ім, аднак, аўтар убачыў у полацкай Сафіі і нейкі вынік уплыву з боку романскае архітэктуры, і з гэтай прычыны ня здолеў даць правільнага аналізу яе конструкцыі, ня гледзячы, нават, на тое, што ў іншым месцы свайго артыкулу ён даў і верныя паралелі гэтаму будынку ў іншых вядомых нам Сафіях, а таксама ў Уладзімерскім Успенскім саборы. Вывад яго—што полацкая Сафія ёсць відазьменай „паўднёва-рускага“ храму Кіеўска-Чарнігаўскага тыпу пад уплывам заходняй архітэктуры, зусім непагрунтаваны, тым болей, што аўтар зусім не звярнуў увагі на вельмі цікавую і нязвычайную кантовую форму абсід, а таксама на суадносіны і прапорцыі нафаў, што магло-б даць яму пэўныя падставы для іншых набліжэньняў, напрыклад, да некаторых помнікаў усходняга, часткова каўкаскага будаўніцтва. Наагул, працу *Шэроўскага* нельга лічыць удалай. Зразумела, яна дала болей дэталей у параўнаньні да павярхоўнага разгляду полацкае Сафіі, зробленага *Павлінвым*, але памылкі ў гэтых дэталях пазбавілі яе значэньня каштоўнага матар'ялу для вывучэньня данага помніку і шкодна адбіваюцца да самага апошняга часу, падаючы няправільныя весткі для іншых аўтараў, якія, карыстаючыся матар'яламі *Шэроўскага*, паўтараюць гэтыя памылкі нанова і нават будуць на іх цэлыя тэорыі аб асаблівасьцях беларускай архітэктуры данага часу. У даным выпадку мы маем на ўвазе працу *Н. І. Брунова*: „Белорусская архитектура XI—XII столетия“, дзе якраз на падставе памянёнага памылковага пляну *Шэроўскага* аўтар становіцца на такі пункт гледжаньня, з якога ўсё разьвіцьцё беларускай архітэктуры гэтай эпохі ўяўляецца ў абсалютна няверным, на нашу думку, аспэкте. Паколькі, аднак, гэтая праца *Брунова* яшчэ не надрукавана і вядома нам толькі ў рукапісу, наасланым для разгляду ў Інстытут Беларускае Культуры,—паستолькі мы ня лічым магчымым спыняцца на ёй падрабязна ў даным нарысе, адкладаючы гэтую справу да таго часу, калі яна будзе апублікавана.

У сучасны момант мы маем магчымасьць закрануць іншую працу таго-ж самага *Н. І. Брунова*, ужо не агульнага, як памянёная вышэй, але монаграфічнага характару, прысьвечаную спэцыяльнаму разгляду некаторых конструкцыйных асаблівасьцяў полацкай *Спасаўскай* царквы. Праца гэтая была надрукавана нядаўна асобнай брошуркай у выданьні Расійскай Асоцыяцыі Навукова-Дасьледчых Інстытутаў Грамадзкіх Навук пад загалоўкам: „Извлечение из предварительного отчета о командировке в Полоцк, Витебск и Смоленск в сентябре 1923 г.“ (Масква 1926). Перш за ўсё лічым патрэбным наогул ахарактарызаваць тую гістарычную школу, да якой належыць аўтар, і якая вызначае сабой асновы яго агульных поглядаў і яго падыходу да помнікаў беларускае старасьвет-

чыны: ледзь ня з першай старонкі брошюры ў яго тэрмінолёгіі мы знаходзім „Южную Россию“, „Западную Россию“ і г. д.; Беларусь для яго — „одна из русских областей“; беларуская архітэктура XI—XII ст. — „древнерусское зодчество домонгольского (!) периода“. Гэтых прыкладаў, мы думаем, досыць. Школа, продуктам якой яны зьяўляюцца, нам добра вядома, — і даўно ўжо вядома. З поглядамі гэтай школы, на нашу думку, у цяперашні час нават полемізаваць ня варта. Але прыведзеныя намі тэрміны і формулёўкі ўжо з самай першай старонкі працы *Брунова* служаць для нас пэўнай перасьцярогай, і з самага пачатку папярэджаюць, чаго мы можам чакаць ад такога гатунку досьледаў.

Усё зазначанае, аднак, датычыць толькі агульных поглядаў аўтара, таксама некаторых вывадаў яго, але не фактычнага зьместу. Апошні зьяўляецца вельмі цікавым і каштоўным, выяўляючы такія асаблівасьці конструкцыі полацкай *Спасаўскай* царквы, якія раней зусім ня былі высьветлены ў літаратуры. Як мы ўжо адзначалі вышэй, дасьледваньне *Павлінова* ня зусім правільна перадало характар верху будынку, дзе зусім ня была заўважана вельмі рэдкая і арыгінальная дэталёвая вывучаная і апублікаваная толькі *Бруновым*, і крыху пазьней, але незалежна ад яго, *Хозеравым*. Дэталёвая гэтая ў тым, што першапачаткова падкумпальны барабан меў у даным будынку нейкія асобныя дэкарацыйныя дадаткі з трохдольнымі аркамі з чатырох бакоў, што стварала зусім асаблівую конструкцыю верху і адбівалася таксама ў шэрагу конструкцыйных асаблівасьцяў іншых частак царквы. Такі прыём зьяўляецца настолькі нязвычайным, што полацкая *Спасаўская* царква набывае зусім выключнае значэньне ў архітэктуры XII стагодзьдзя ня толькі беларускай, але і наогул усходня-славянскай, што пазьней за *Брунова* правільна было адзначана *Хозеравым*. Сам *Брунов*, аднак, апублікаваўшы першым гэтую цікавую дэталёвую, ня здолеў зрабіць з яе належных вывадаў, ня высьветліў яе магчымае агульнае ролі, ды і заблытаўся, на наш погляд, у пытаньні аб яе паходжэньні. З аднаго боку, ён высунуў думку аб уплыве „русской художественной воли“ на модыфікацыю асноўнага бізантыцкага тыпу будынку, якая мела месца ў даным выпадку. Гэтую думку, зразумела, можна спаткаць толькі болей як гіронічна. З другога боку, аўтар лічыць, што ў аснову тут быў пакладзены тып кіеўскае *Сафіі* (!) у выніку перайманьня і спрашчэньня якога і атрымалася, нібыта, полацкая конструкцыя. Але для такога вываду, што таксама правільна зазначыў у сваёй працы *І. Хозераў*, няма ніякіх аб'ектўных падстаў. А з нашага асабістага, яшчэ болей рэзкага погляду, — гэта проста поўная бязглуздыца, сказаная толькі дзеля таго, каб што-небудзь сказаць, бяз жаднага канкрэтнага пагрунтаваньня. На нашу думку, наогул нельга так прымітыўна тлумачыць гісторыка-архітэктурныя зьявы, г. зн. як вынік нейкага „перайманьня“, у процэсе якога адна пэўная форма нібыта можа перайсьці ў зусім іншую. Апроч таго, для данага выпадку падобнае

„перайманьне“ і мала магчыма, хаця-б ужо з адной тэй прычыны, што Полацк быў заўсёды ў такіх варожых адносінах з Кіевам, якія амаль што выключалі ўсякую культурную сувязь яго з апошнім, і ў кожным выпадку ўзор кіеўскае Сафіі ня быў, напэўна, у ліку тых архітэктурных узораў, якія палачане лічылі-б вартым „пераймаць“. Гэтая гістарычная дэталі, напэўна, аўтару была невядома, паколькі наогул усюды ён выяўляе сваё незнаёмства з гісторыяй Беларусі: досыць, напрыклад, ужо таго, што ў дапасаванні да Полацку ён кажа аб „домонгольском перыоде“! Але ня будзем рабіць яму ў гэтым закіды: магчыма, што гэта і ня ўласная яго віна, але наогул вынік таго навуковага напрамку, да якога ён волей ці няволей мае няшчасьце належаць, і які ўносіць у яго невялічкую працу такую прыкру падавойнасьць: г. зн. робіць яе хоць і каштоўнай, як мы зазначылі, сваім фактычным матэрыялам, але глыбока шкоднай усім сваім напрамкам, агульнымі поглядамі і вывадамі, у якіх адбіваецца ўся застарэлая мэтодыка былое расійскае „вялікадзяржаўнае“ навукі.

Зьяўленьне ў расійскім друку працы *Брунова* выклікала ў нашым друку належны адказ з боку *І Хозерава*, які зьмясьціў адпаведны артыкул пад загалоўкам: „Да пытання аб Спасаўскай царкве ў Полацку“ ў Гістарычна-Археалягічным зборніку № 1, выд. Інстытуту Беларускае Культуры (Менск, 1927). *Хозераў*, зразумела, полемізуе з *Бруновым* не па агульных, а толькі па спэцыяльных пытаннях, падставы для чаго ён мае ў сваіх уласных досьледах Спасаўскае царквы, зробленых ім пазьней за *Брунова*, але, як мы ўжо казалі, цалкам незалежна ад яго, паколькі вынікі працы *Брунова* заставаліся неапублікаванымі з 1923 да самага канца 1926 году. Перш за ўсё, *Хозераў* зазначае і выпраўляе некаторыя памылкі і недакладнасьці *Брунова*, якія сустракаюцца ў зробленых ім плянах і рысунках, і падае канструкцыю Спасаўскае царквы ў больш дэталізаваным відзе. Падругое, ён закранае пытаньне аб паходжаньні гэтай канструкцыі, прычым у адносінах да асноўнага пляну будынку правільна паказвае на шэраг-аналёгіі, якія мы маем у такіх помніках, як, напр., віцебская царква Добравешчаньня або Барысаглебская царква ў былым Бельчыцкім манастыры каля Полацку, г. зн. у помніках, якія ўзьніклі якраз у Полацкай зямлі. Зразумела, ён адхіляе тэорыю *Брунова* аб паходжаньні Спасаўскае царквы ад Кіеўскае Сафіі. Аднак, ён згаджаецца з *Бруновым* адносна магчымасьці выводзіць віцебскую царкву Добравешчаньня ад царквы кіеўскага Міхалаўскага манастыра і разыходзіцца з ім толькі ў пытаньні аб крыніцах відазьмены гэтага тыпу, бачачы ў характары альтарнай часткі яго ўплывы романскае архітэктуры, што, з нашага погляду, — неабаснавана. Але адначасна з тым *Хозераў* не бяз рацыі супярэчыць *Брунову* ў пытаньні адносна чыстае дэкарацыйнасьці Спасаўскага падкумпальнага постаменту і шукае пэўнага канструкцыйнага яго тлумачэньня, што зьяўляецца асабліва ці-

кавым у спробе намеціць далейшы шлях яго архітэктурнае эвалюцыі. Тут *Хозераў* вызначае магчымасць далейшага разьвіцця гэтага прыёму ў форму трохдольных фронтаў такіх, напрыклад, будынкаў, як царквы Тодара Страцілата, Спаса-Праабражэння на „Тарговай старане“ і Пятра і Павла на „Сафійскай старане“ ў Ноўгарадзе, — і гэтым правільна ставіць пытаньне аб узаемаадносінах паміж беларускай і наўгародзкай архітэктурай і аб уплывах першае на апошнюю, падмацоўваючы яшчэ адным канкрэтным прыкладам тое, што можна пагрунтаваць і на іншых прыкладах, і што, паміж іншым, аўтар гэтых радкоў і спрабаваў давесці ў сваёй вышэйпамянёнай агульнай працы, датычнай беларускай архітэктуры XI—XII ст. Нарэшце, у заключэнне свайго артыкулу *Хозераў* правільна падкрэсьлівае выключнае значэнне полацкай Спасаўскай царквы ў гісторыі нашага будаўніцтва XII стагоддзя, як помніка, дзе бізантыцкая аснова з'явілася ўжо настолькі відазьмененай і пераапрацаванай, што, разглядаючы яго, ёсць поўная магчымасць казаць аб зусім самастойным напрамку беларуска-бізантыцкай архітэктуры.

Усе памянёныя намі працы вычэрпваюць спецыяльную літаратуру, датычную пытаньня аб беларускім царкоўным будаўніцтве XI—XII стагоддзя. Аб беглых упамінах *А. І. Некрасова* ў яго ўжо цытаванай намі кнізе „Византийское и русское искусство“ (Масква, 1924) аб тэй-жа полацкай Спасаўскай царкве, а таксама аб царкве Добравешчаньня ў Віцебску мы ня лічым патрэбным казаць падрабязна, паколькі ўпаміны гэтыя пагрунтаваны не на ўласных досьледах, а толькі на застарэлай працы *Павлінова* з усімі яе недахватамі. Агульная літаратура наогул адстала ў даным пытаньні ад монаграфічнай, — што, аднак, зразумела, і ўласьціва таксама і літаратуры, датычнай беларускіх помнікаў іншых эпох, да разгляду якой мы цяпер і пяройдзем. У заключэнне лічым толькі патрэбным зазначыць, што эпоха XII стагоддзя ў беларускім мастацтве, як мы ўжо паміналі, дае нам, апроч архітэктуры, таксама і некаторыя пачаткі фрэскавага малярства ў насыценных росьпісах. Але гэтая галіна настолькі мала яшчэ дасьледвана, што адпаведнай літаратуры амаль што зусім ня мае. Вышэй мы казалі аб нашым маленькім артыкуле адносна сьмядынскіх росьпісаў у Смаленску; апроч яго, у № 1 часопісу „Наш Край“ за 1925 год (выд. ЦБКраязнаўства пры Інстытуце Беларускае Культуры) мы надрукавалі яшчэ адну невялічкую працу: „Фрэскі Полацкага Барысаглебскага манастыра“. Болей аб беларускім малярстве XII стагоддзя ў літаратуры пакуль што няма нічога.

(*Канец будзе*)

ШКОДНАЕ У БЕЛАРУСКАЙ ЛІТАРАТУРЫ

3. Жылуновіч

(Што было і чаго не павінна быць)

Пасля пяцігадовага зацішша (1916—1920 г.) у беларускай літаратуры наступіла приметнае ажыўленьне з пачатку 1921 г. К гэтаму часу сталі выкрэсьлівацца новыя пісьменьнікі, пачалі зьвідаць новыя мотывы ў іх творчасьці. З цэлага згустку дадатных зьявішч выгадна выдзяляецца выступ на літаратурыю аэру М. Чарота. Яго бадзёры настрой, яго рэволюцыйныя пачуцьці, апраўленыя ў прыгожую форму, сьведчылі аб новым, буйным і сьветлым у беларускай літаратуры. За ім ішлі А. Дудар, А. Александровіч і М. Зарэцкі. Выразна падбіралася маладое ядро пісьменьнікаў, на творчасць каторых меў уплыў Кастрычнік на Беларусі. „Завіруха“ М. Чарота дыхнула живою сьвежасьцю і прарэзала беларускі літаратурны небасхіл яскраваю маланкаю.

Няхай гудзе віхор, няхай зьмятае
Збудаваныя тут вякамі курганы,
Тут новы будзе край, тут волі дух вітае
Ня дасьць ён згінуць нам, гаротныя сыны.
Няхай агонь зямлі да хмар шугае,
Ад буры рушай краіна не засьне...

Да гэтакага строю напеваў далучаліся бадзёрыя выступленьні некаторых старэйшых пісьменьнікаў. І над адноўленаю Беларусьсю ўздыхаліся хвалі новых песьняў. Літаратура ўбірала ў сябе сокі ўзьнятае цаліны, вяртаючы на выпраўлены грунт службы беларускаму працоўніку. Ранейшы вопыт, праца мінулых гадоў, асабліва глыбіня і значаньне подвігаў перыяду соцыяльна-нацыянальнага адраджэньня, браліся ў прыклад і клаліся падмуркам новаму будаўніцтву. Ад аднаго перыяду літаратурнага жыцьця да яго наступнага перакідаўся мост. Зьвенамі сувязі былі пісьменьнікі новых дзён, але сваім выхаваньнем многа павінныя папярэднім, перадрэволюцыйным часом, як тыя-ж М. Чарот, А. Александровіч і А. Дудар. У іх сьвядомасьці беларускае літаратурнае жыцьцё мела лёгічную перадатнасьць у сваім разьвіцьці, захоўвала лад суцэльнасьці. Водлуг гэтага ім не магло прадстаўляцца нормальным якая-б там ні была перабойнасьць гэтага разьвіцьця. І ні ў якім разе іх разуменьне

не магло апраўдаць патрэбы ў рашучым адказе ад спадчыны. Калі ў расійскай пролетарскай літаратуры паўсталі нездаровыя прызывы адмовіцца ад клясыкаў і „спаліць Рафаэля“, то, прынамсі, М. Чарот быў зусім ня згодзен з няпрытомнасьцю М. Гарасімава і яго сяброў. Праўда, у адносінах да расійскае літаратуры можна было зрабіць тыя ці іншыя выбачэнні, калі трэ было прыняць на ўвагу яе дзявольска-рэвалюцыйную істоту, як істоту пераважна буржуазную. Беларускай адраджэнскай літаратуры можна было прыпісаць зусім мала грахоў. Яна была ў вогуле багата прасычана сацыяльнымі элементамі, рэвалюцыйнасьцю, напорнасьцю. Праглядалі часамі сумныя ноты і часамі наглядалася ўхіленьне ў бок нацыянальных імкненняў. Але „дух эпохі“ вымагаў гэтага ад беларускіх пісьменьнікаў у адраджэнскі перыод. Нацыянальны элемент быў складным элементом сацыяльнага, будучы ў той-жа час рэвалюцыйна-злучным сродкам. Паляк-памешчык і чыноўнік-бюрократ расіец, стоячы над беларускім селянінам і беларускім рамеснікам з пугаю ў руках не магло ня ўносіць у клясавае змаганьне апошніх нацыянальных прыкрас. Ці-ж можна дапускаць думку нават аб чужасьці мінулых здабыванняў?

У першыя часы працы новага пакаленьня беларускіх пісьменьнікаў ня было і жаднага намёку на гэта. Але наступная пара ўнісла ўжо гэтыя моманты, бязгрунтоўныя і шкодныя. Іх парадзілі ў большасьці прычыны суб'ектыўнага характару; аднак вялікую ролю адыгралі ў іх афармленьні і прычыны аб'ектыўныя.

У 1923 годзе ўзрост беларускіх літаратурных сіл прыняў надзвычайны тэмп. За вышэй адмечанымі пісьменьнікамі надыйшоў шэраг новых, паўстаўшых пасля рэвалюцыі. Мінулае жыццё беларускае літаратуры для іх было ўводдалі, умовы яго разьвіцця мала зразумелы, абставіны—чужыя. Пры сваім спаткненьні з літаратурнаю рэчаіснасьцю, яны пачулі гутаркі аб старым і новым, аб мінулым і сёнешнім. Адно другому супроцьставілася, пры гэтым погляды, галоўным чынам, звярталіся на сёньнешняе і заўтрае. Пад уплывам гэтых настрояў у іх і сфармавалася скарасьпелая думка, выкрасьліліся погляды, згодна якім трэба забыць каштоўнасьць мінулае творчасці, адказацца ад яе значэньня і ад прызнаньня за ёю гістарычнае ролі. Тут, бязумоўна, не абышлося бяз уплыву гэтых настрояў у расійскім літаратурным жыцці. Але грунтоўнейшым фактарам гэтаму паслужыла маладосьць саміх успрымальнікаў гэтых паведаў, недахоп у іх крытычных думак, патрэбных для пазнаньня складанасьці гістарычных зьявішч, бурлівасьць пачуцьця і, гэтак сама, якасьці маладых гадоў. Аставалася настройм сабрацца ў адно месца і прыняць чыннасьць. Згуртаваньне літаратурнага аб'яднаньня „Маладняк“—дадало тое, чаго не хапала... Мы гэтым зусім ня думаем сказаць, нібы „Маладняк“ заснаваўся, маючы на мэце менавіта праводзіць у творчасці гэты настрой. Зусім не. Усё-ж, самы прынцып арганізацыі яго быў ня зусім вытрыманым. І вось чаму: пад свой сьцяг „Маладняк“ злучыў маладых

пісьменьнікаў не па прынцыпу маладосьці іх ідэяў напрамкаў, а, галоўным чынам, водлуг фізычнага росту сваіх сяброў. Далей гэта хіба пачала выпраўляцца, але патрабавалася шмат часу, пакуль яна выправілася. На падгатоўку яе выпраўленьня прыпалі гады росквіту „Маладняка“, як арганізацыі маладых пісьменьнікаў; а гэтаму тэрміну якраз ужыўны тыя зьявішчы, якія мы адносім да катэгорыі шкоднага ў беларускай літаратуры.

Аналізуючы ідэювы зьмест творчасьці першых сяброў „Маладняка“, можна было зразу бачыць выразную разыходжанасьць іх, прынамсі, у двух напрамках. Адзін напрамак меў пераважнасьць рэволюцыйных настрояў і пролетарскае афарбоўкі, другі адмячаўся ідэявай нявыразнасьцю з тэндэнцыйнай ухілаў у бок вясковай стыхіі. І цікава, што прадстаўнікамі першага якраз былі тыя тры-чатыры пісьменьнікі, аб якіх даводзілася ўпамінаць вышэй. Іх літаратурны вопыт (ужо ён у 1923 годзе падлічаўся трыма гадамі!), большая сугучнасьць бягучаму часу іх настрояў застаўлялі разглядаць маладую арганізацыю пад гэтакім кутом гледжаньня. Тым ня меней, у „Маладняку“ не знайшлося належных даных, каб у процэсе свае працы захаваць ва ўсіх сваіх сяброў усвойныя літаратурнаму жыцьцю норавы, побыт, этыку... (зразумела ня ў тых лупінах, якія асталіся ад дарэволюцыйнага часу, а ў адноўленых рэволюцыйнай рамках). Некаторая частка маладнякоўцаў з-за многіх прычын разумела ролю свае арганізацыі не як кузьню для новых ідэй у беларускай літаратуры, а як прыпас для разбурэньня спадчыны. Тут ня было нават месца запытаньню: чаму разбураць? Але выглядала з-пад споду крохкае жаданьне аслабніць месца, каб не засьціла. Ня шляхам перастаноўкі, а—разбурэньнем. Імпэт маладое натуры і бурлівага пачуцьця! Да ўцехі адно, што гэта бурлівасьць не захапляла ўсяго „Маладняка“, як цэлага; што знаходзіліся сродкі, якімі гэта бурлівасьць астуджвалася. Пераказваем—часта гэтых сродкаў не хапала ў меру. Часамі яны былі паліатыўнымі...

Хутка пасьля свайго заснаваньня „Маладняк“ зрабіў першы крок свае адмежаванасьці ад старэйшых пісьменьнікаў. Гэта было пры сьвяткаваньні 15-гадовага юбілею Цішкі Гартнага. Замест сумеснага ўшанаваньня юбіляра, маладнякоўцы зрабілі сваё, асабовае. На першы погляд—дробязь, тым ня меней характэрная ў гісторыі беларускага літаратурнага жыцьця. Характэрная, панашаму, зусім не адмоўным бокам, а дадатнымі вынікамі. Справа ў тым, што „Маладняк“ лічыў Ц. Гартнага найбліжэйшым да свае большасьці пісьменьнікам і захацеў падкрэсьліць гэта адмяжованым ад іншай грамадзкасьці ўшанаваньнем яго. Сам-па-сабе гэты факт не даваў сымптомаў на тое, чаму ён быў уступам. На яго, зразумела, увага была зьвернута, і не малая, але вывесці тых ці іншых заключэньняў на наступнае—было рызыкаўна. Аднак, зусім неўзабаве разьвіцьцё падзей адбылося само сабою. Адыходжаньне ад старых пісьменьнікаў накіравалася пад вострым кутом. Ня кажучы аб дарэволюцыйных

здабытках беларускае літаратуры, і навейшыя творы старэйшых беларускіх пісьменьнікаў сталі падпадаць з боку некаторых маладнякоўцаў „звыніштажаючай“ крытыцы...

І тут, вядома, нічога-б дзіўнага не выглядала, каб самы метад крытыкі ня меў, сапраўды, незразумела варожага тону, нястрымана дзіўных наскокаў і зусім нясталых прыёмаў. Мімаволі здаровай часткі маладнякоўцаў на чале з М. Чаротам, а часта наперакор ім, па-за імі, больш экспансыўныя сябры „Маладняка“ хутка павялі галаваломную вайну супроціў старых. Першымі прыладамі да наступу былі абабраныя рогі „У рожкі са старымі“ (які тут сымбаль—хто яго ведае), а языку далася поўная воля. Нешта накшалт „свабоды слова“. Гэта „свабода слова“ зычэла ўсімі фарбамі вясёлкі.

Пачалося з крытыкі коласаўскае „Новае Зямлі“. Гэта поэма таленавітага пісьменьніка сваім выйсьцем у сьвет зрабіла вялікае ўражаньне. Твор меў усе правы на тое, каб яго прылічыць да монументальнейшае рэчы ў беларускай літаратуры, да рэчы клясычнае. Ём абагачалася беларуская літаратура вельмі і вельмі значна. Кожны з надзеяй глядзёў на наступнае ў яе разьвіцці, маючы пацьверджаньне ў „Новай Зямлі“. Але вялікая частка поэмы пісалася Я. Коласам у дарэволюцыйны час, калі панавалі зусім іншыя абставіны; напрамак у яе напісаньні поэта ўзяў строга рэалістычны, і настрой поэмы ня пыхаў яскраваю рэволюцыйнасьцю. Сэнс яе—шуканьне новае зямлі селянінам, які хацеў вызваліцца ад цяжкіх ланцугоў недастач, бядоты, прыціску налогами і інш., зараз не супадаючы цалкам з настроямі сялян, старэйшай поэмы. Аднак, ахоп ёю жыцця селяніна ад нараджэньня да сьмерці, смеласьць задуму, велічыня і эфэктнасьць вобразу, хараство і насычанасьць малюнкаў, паднімалі гэты твор Я. Коласа на высокую ступню мастацкіх дасягненьняў. Аб гэтым ня было спрэчкі. Між тым маладняковец Л. Жыцень, наперакор усяму і ўсім, у тым ліку і здароваму розуму, агаласіў сваю асабовую думку аб „Новай Зямлі“. У „Радавай Руні“ № 3-4 за 1924 год у артыкуле „Слова аб літаратуры“ ён так „атэстуе“ знатны твор Я. Коласа і яго самога: „А цяпер павалендаемца па нашай літаратурнай палісадзе (а стылік, бачыце, стылік!). Нашы рэцэнзенты, хоць маладыя і нехлямяжыя (!), хочуць давясць, што „Новая Зямля“ Я. Коласа ёсьць „монументальнейшы твор і выдатнейшая зьява ў беларускай поэзы“ (лапкі Л. Ж.), „буйны твор“ (лапкі Л. Ж.), які ня ведае сабе роўнага твору“... Але „калі глядаець на яго з гістарычнага боку, то ў ім ёсьць дзікі народніцка-інтэлігентскі патрыётызм і ўласьніцкія прывычкі, якія ня маюць апраўданьня (!)“. І, згодна Л. Жыцёню, з ім трэба толькі так паступіць: „Прачытаўшы, ставім яе з даволі несамавітым настроем на паліцы для кніг побач Шэйна ці Фадароўскага—вось так, на ўсялякі выпадак“. Хгасянуўшы па Я. Коласавых „немачных песьняў жалбы“, крывыя курцы ладан маладым пісьменьнікам, у ліку якіх лічыць сябе.

Сьледам за Л. Жыцнем у № 5 за 1924 год часопісь „Маладняк“ на зборнік вершаў Я. Журбы „Заранкі“ накінуўся з лаянкаю другі крытык, Ул. Гайдукевіч. Сваю рэцэнзую-лаянку на гэту кніжку ён перасыпаў, як макам, гострымі, размахыстымі сказамі на старога заслужанага пісьменьніка, літаральна ўтаптаўшы яго ў грязь. Аб „Заранках“ Ул. Гайдукевіч зрабіў гэткія вывады. „Зборнік вершаў Я. Журбы „Заранкі“ паказвае нам: 1) як ня трэба пісаць маладым нашым поэтам; 2) чаго ня трэба друкаваць у гэты час нашым выдавецтвам, калі беларускаю літаратураю пачынаюць цікавіцца суседзі нашы, і калі, пры адсутнасці поўных збораў твораў нашых выдатных пісьменьнікаў, гэткія зборнікі будуць лічыцца за „ўзорнае“ (лапкі Ул. Г.) з беларускае літаратуры... Трэба адразу сказаць, што з гэткімі творамі не чакае слава ні Я. Журбу (якому трэба яшчэ, мусіць, гадоў 15 папрацаваць, каб навучыцца хоць „гладкія“ (лапкі Ул. Г.) вершы пісаць), ні нас, беларусаў. Шкада толькі, журботна, што кнігу надрукавалі ў ліку 3.000 экз.“

Здарылася так, што да зборніку „Заранкі“ надрукавалі портрэт Я. Журбы, дзе ён быў зьняты ў студэнцкай вопратцы дарэволюцыйнага фасону—аўтар іншае фотграфіі ня меў. І гэта натхніла Ул. Гайдукевіча выказацца аб прыведзеным выпадку гэткімі словамі паклёпу: „Пераблытанасць зборніку („Заранкі“) пельмі гармоніруе фотграфіі поэты, на якой ён нам зьяўляецца ўва ўсёй „красе“ (лапкі Ул. Г.) напечнікаў з царскімі вэнзэлямі і бліскучых гузікаў. Гэта-ж 1924 г., гэта-ж восьмы год рэвалюцыі!.. Але лепш ня будзем успамінаць, бо ён і сам пэўна пачырванее“.

Ад гэткае інсинувацыйнае крытыкі пачырванець было ня дзіва. Дзіва было, што самі крытыкі ад яе не чырванелі. І рабілася яшчэ большае дзіва, адкуль у іх набылася ў кароткі час сланёвая неўразьлівасць ад прыёмаў і тону свае крытыкі. Гэта была шкодная ўласць івасць, але чамусьці некаторым ранейшым маладнякоўцам уласць івая. Ішлося, як знарок, водлуг пагаворкі: „Калі хочаш, каб на цябе зьвярнулі ўвагу, зрабі якую-кольвечы дурасць“. Некаторым гэта дурасць здавалася спрытам або нават і гэроіствам... Прынамсі Н. Чарнушэвічу ў ролі крытыка, які таксама раней быў маладнякоўцам *). У сваім артыкуле „А. Гурло, як poeta і грамадзянін“ (№ 6 часоп. „Маладняк“ за 1924 г.) ён гэтак раўняе А. Гурло з Я. Коласам (А. Гурло ў той час належаў да тае-ж арганізацыі, што і яго крытык): „Песьні жалбы“ (Якуба Коласа)—гэта тлень, перададзеная ў архіў. „Званы працы“ (А. Гурло) — гэта веснавейны сьпеў, гэта пяснянскі падарунак першым (!) прывідам вечна маладое пролетарскае вясны... Яго апошнія творы багаты ня толькі пролетарскім зместам, яны багаты і формай. Старыя формы—спадчына аўторытэтаў-нашаніўцаў адкідаюцца ім, як зношаны лапаць, які можа

*) Н. Чарнушэвіч прызнае зараз свае ранейшыя абмылкі. і гэта яму прасьціма, Гайдукевіч-жа ня ў моцы гэтага зрабіць.

забрудзіць чыстую нагу *). Сказана, як бачыце, сьмела і зычна. І пры гэтым — бессаромна. Хто з яго што сышча? Як з гуся вада. Язык без касьцей. Гэта надмернае вярценьне бяскосьцьнага струманту ўвайшло было ў свайго роду спэцыяльнасьць, стала сьмікалкаю ў тых, каму ён часткова замяняў розум. Тыя-ж а крытыкаў, у каго апошняга ня гэтак бракавала, ужывалі іншы спосаб, таксама далёкі ад этыкі і прстойнасьці.

У 1925 годзе вышла кніжка Янкі Купалы — „Безназоўнае“. Поэта ёю засьведчыў сваю любасьць, сваё захапленьне падзеямі Кастрычнікавай рэвалюцыі. Пасьля доўгае маўчанкі, ён прапяў новаму жыцьцю моцны, натхнены акафіст. Беларусь, быўшы бяз назвы, безназоўная, стае жывым, вядомым, знатым, уваскрашаючым стварэньнем. Чырвоны Кастрычнік перавабражае краіну-пакутніцу, краіну мучальніцу. „Безназоўным“ Янка Купала стварыў незабываны настрой, пераліў красу рэвалюцыйнай падзеі ў прыгожасьць свайго мастацкага, захапляючага лірызму. Крытыку А. Бабараку захацелася абвергнуць агульны настрой, створаны „Безназоўным“. Болей таго, ён рашыў зруйнаваць дашчэнт значнасьць гэтага Янкавага твору. І ўзяўся за крытыку. У № 7 „Маладняка“ за 1925 год у артыкуле „Вясну радзіла восень“ „маладнякоўскі Белінскі“ гатак „крушит“ „Безназоўнае“ і яго аўтара. „У зборніку 1925 г., — піша ён, — Янка Купала акунаецца ўжо ў „Безназоўнае“, знача, невядомае, што знаходзіцца за межамі пазнавальнасьці. Ёсьць адкрываецца зборнік вершам, у якім гучыць затайная ўсьмешка (?! Э. Ж.):

...О, так! Я—пролетар'..
Яшчэ учора раб пакутны—
Сягоньня я аямлі ўладар
І над царамі цар магутны!
Мне бацькаўшчынай цэлы сьвет,
Ад родных ніў я адварнуўся..
Адно... Ня збыў яшчэ ўсіх бед:
Мне сьвяцца сны аб Беларусі!

А далей і само „Безназоўнае“:

Спачатку яно шалясьцела
Вельмі ня сьмела,
А потым лівнула ваконца
Ціха, як сонца.

І чамусьці гэтае „яно“ далей называецца ліхам:

Во, як пачалося ў нас ціха
Тое ўсё ліха,
Што на'т беларускія межы
Ўсталі з залезы.

Ясна, можна тлумачыць гэты сымболь, як вобраз ідэі адраджэньня Беларусі, як вобраз і самой Беларусі, але можна разумець і што-не-

*) Да рэчы, А Гурло сам напашнівец, ён ніколі ні ў творах, ні ў гутарках не падцьвердаў Чарнушэвічавых слоў аб ім.

будзь іншае (!), калі звярнуць увагу на такія выразы, як (курсіў наш. Э. Ж.):

Сяляне і сялянкі!
Цацанкі-абяцанкі
Збываюцца для вас.

Паўстае пытаньне, чаму такі эпітэт — „цацанкі“? Няўжо толькі для музыкі? Або:

Спраўляюцца заручныны
Вясельніцы авсмучанай
З вясёлым жаніхом.

Чаму эпітэт „засмучанай“?

Няўжо толькі для рыфмы? Або чаму іменна ўсім Беларусь павінна дагаджаць, калі яна „на куце ў хаце сваёй села“?

Вось гэты доўгі допыт у тоне і напрамку допытаў крывільнага вышуку А. Бабарэка ўжыў для Янкі Купалы не здарма. Крытыку прышло ў розум улчыць поэту наводнымі пытаньнямі не ў якім-кольвечы „дробным ідэёвым непаразуменьні“, а чужь не... у контр-рэвалюцыйным ухіле. Гэтыя яхідныя, са злосьным выразам на твары запытаньні, гэтыя намёкі і наводныя службылі крытыку вышэйшым самалюбаваньнем сваёю здольнасьцю няўмольнага прокурора. Нешта накітаваў Робесьп'ера...

Так крытыку вялікасьць свайго вобразу лунала ва ўласным выбражэньні. Спраўды ж, грозны прокурор быў ня чым іншым, як сіратлівым Санчо-Панчо. Нават горш гэтага. Спусьціўшы некалькі часу пасля свайго скётлянд-ярдаўскага допыту Янкі Купалы ў артыкуле „Вясну радзіла восень“, А. Бабарэка к дваццацігадоваму юбілею песьняра, у кніжачцы „Маладняк Янку Купалу“, гавора зусім іншае аб творчасьці і духоўным „я“ песьняра. Паміж іншым, на гэты раз нядаўні абвінавачваўца ўздзявае на сябе маску абаронцы, і кажа: „У поэты яшчэ з маленства зараджаецца вось гэта думка, каб сынтэзаваць „сонца і волю“ далёкіх прастораў з „вялікім морам людскога, забытага шчасьцем жыцьця“. І далей: „У Янкі Купалы вызначаецца гэтка прыныца творчасьці, а іменна—прыныца клічу, каб „выклікаць водклік у сонным сяле“,—каб „ую Беларусь—неаб'ятну, як мора, убачыць у ясным, як сонца, сьвятле“. „Трэці прыныца творчасьці Янкі Купалы такі: песня—гэта зброя змаганьня за лепшую будучыну роднага краю“. І нарэшце, А. Бабарэка заключае аб Янку Купалу: „Гэтым усім, ясна, ня вычэрпваюцца ўсе прыныцы творчасьці поэты. Яны багаты і рознастайны, як багата і само „я“ поэты, якое матэрыялізавана ў мастацкім слове. Мы гэтым хочам толькі адзначыць, што яны вызначаюцца некаторымі фактамі з асабістага жыцьця. Імі-ж да некаторага ступню вызначаюцца і агульная накіраванасьць сьветагляду поэты, які характарызуецца імкненьнасьцю

З цэлым народам гутарку вёсць.
Сэрца мільёнаў падслухаць біцця“.

Ці-ж трэба было больш трэвага, больш бесстароньняга падыходу да найвялікшага з беларускіх песьняроў, як гэта зроблена ў прыведзеных

вытрымках? І яшчэ цуднейшым рабіўся папярэдні выбрык А. Бабарэкі, які сьведчыў аб нясталасьці крытыка, аб дзяцінстве, занесеным на старонкі часопісі, аб мудрагельстве, замест сур'ёзнае і адказнае справы. Нельга-ж кіравацца правілам, што папера ўсё церпіць і... не чырванее. Часамі яе бялізна горш чырвані. Але—што каму да гэтага. Не зважаў ні на вошта і Ўл. Дубоўка, які (проста незразумелым стаецца!) у тэй-жа кніжачцы „Маладняк—Янку Купалу“ нячувана дзіка апляміў Якуба Коласа. І чамусьці ўмысна ў час урачыстага сьвяткаваньня юбілею Янкі Купалы. Няўжо яму здавалася, што, даючы адначасна пахвальбу юбіляру і ганьбуючы яго таварыша-сябра і саратніка ў змаганьні за вялікую справу вызваленьня працоўных Беларусі, ён цешыць Янку Купалу? Нельга было згадзіцца з гэтым. Болей таго, жудасна ставала ад безадчотнае сьмеласьці пайсьці на напісаньне наступных радкоў аб Я. Коласе: „Сыканьне і гойканьне распачалі супроць „Маладняка“ некаторыя старыя пісьменьнікі і культурнікі, спагадаючыя ім. Адзін поэт, які прэтэндуе на нейкае незвычайнае значэньне ў Беларусі, напісаўшы тысячы радкоў, звязаных прымітыўнымі, дзіцячымі дзеяслоўнымі рыфмамі, стаў вольна ці нявольна на чале гэтых *сыкуноў* (курсіў Ул. Дубоўкі).. Але дарма! Сьмехам і жартамі праводзяць цяпер гэтых „дзеячоў“ (лапкі Ўл. Д.)“. У падобным артыкуле ў часопісі „Аршанскі Маладняк“ № 1 (артыкул: „Янка Купала і „Маладняк“) зноў-жа Ўл. Дубоўка пра Якуба Коласа кажа: „У той час, калі некаторыя старыя пісьменьнікі беларускія, замест таго, каб дапамагчы маладым беларускім поэтам і пісьменьнікам у іх творча-грамадзкай працы, заняліся пісанінай фэльетонаў на маладых пісьменьнікаў, дыносяць па школах, па сямістках, дзе зачытваюць нашаму малодшаму пакаленьню; у той час, калі некаторыя старыя пісьменьнікі нашы (праўда, нікудышныя) прымушаюць сваіх дзяцей выпісвацца з піонэрскага атраду, куды яны былі запісаліся, у той час Янка Купала звяртаецца да моладзі з натхнёным заклікам“...

Гэта празывалася змаганьнем „маладнякізму“ з „адраджанізмам“. Гэтым расчышчалася дарога маладым сілам. Пасьля вось падобнае „расчысткі“ некаторыя з ранейшых маладых свае творы, свае выданьні ставілі супраць беларускіх выданьняў. Не аднойчы заяўлялася: „Трэба на тым ці іншым зьездзе наладзіць маладнякоўскую выстаўку“. Калі на гэта даводзілася, што Белдзяржвыдат выстаўку ўжо наладзіў, было адказам: „То наладжана выстаўка беларускае літаратуры, а мы хочам наладзіць выстаўку маладнякоўскае літаратуры“.

Аставалася паціскаць плячыма і здзіўлявана пытаць: няўжо гэта сапраўднасьць? Калі-ж далей у часопісі „Маладняк“ (№ 5 за 1924 г.) той-жа Ўл. Дубоўка ў артыкуле „Па мастацкіх кутках“ хвацька вылаяў выдавецтва „Савецкая Беларусь“, стала вачавідкім, што ўсё гэта сапраўднасьць, жывая, ачулая, бяспрычинная сапраўднасьць...

У выдавецтве „Савецкая Беларусь“ бедным, безграшовым, з 1922 г. да 1924 г. выдавалася некалькі зборнікаў мастацкае літаратуры. Выдавалася яна па аўтарам у парадку набывання рукапісаў ад іх. Яшчэ ў 1921 г. гэтых рукапісаў было куплена ад розных пісьменьнікаў літаратурна-выдавецкім аддзелам Наркамасветы на некалькі томаў для друкавання іх за рубяжом. Дзякуючы розным прычынам, у Нямеччыне давалася надрукаваць усяго тры кніжкі: „Песні працы і змагання“ Цішкі Гартнага, яго-ж першую частку роману „Сокі Цаліны—Бацькава Воля“, і „Казкі жыцця“ Я. Коласа. Выдавецтва „Савецкая Беларусь“ узялося выдаваць набывае рукапісы ў сябе. І выдала вось гэтакія кніжкі: „Спадчына“ Янкі Купалы, „Водгулле“ і „Новая Зямля“ Якуба Коласа, „Пад родным небам“ і „На зачарованых гоняках“ З. Бядулі, „Заранкі“ Я. Журбы, „Барвенак“ А. Гурло і пазней крыху „Веснаход“ М. Чарота і „Трэскі на хвалях“ Ц. Гартнага. Частка апошніх была сучаснікамі „Маладняка“, усе-ж іншыя набываліся і выдаваліся, калі „Маладняка“ не існавала... Прынамсі, калі ў „маладнякоўцаў“ (апроч М. Чарота і А. Гурло, чые кніжкі „Савецкая Беларусь“ выдала), ня было чаго выдаваць. Гэта ня ішло на ўвагу, і супроціў выдавецтва праявілася з вуснаў Ул. Дубоўкі гэткай філіпікай: „Выдавецтву „Савецкая Беларусь“ усё роўна ці друкаваць творы Журбы ці „Маладняка“. Ну, дык у чым-жа справа? Можа дрэнна расходзяцца творы сяброў „Маладняка“ і таму іх ня друкуюць? Але, не! Зборнік „Комсамольская нота“—двух сяброў „Маладняка“—зусім ня горш іншых беларускіх выданняў, а нават лепш. У чым-жа яшчэ сабака закапана? „Можа форма ў „маладнякоўцаў“ няпрыгожая?“ Але і з гэтага боку не падкапаешся. Іншыя сябры „Маладняка“ адзінадушна свайго зместу такія прыгожыя вопраткі, што, бяжучы, могуць паспрачацца з самымі галоўнымі „прывележанымі“ у выдавецтвах песнярамі. У чым-жа і яшчэ справа? Чаму гэтак ня хочуць выдаваць „маладнякоўскія“ творы? Мы ня ведаем. Слова за выдавецтвам“. Тут, як бачым, справа чарговага наступу, ня болей. Бо „Белтрэздрук“ сапраўды нічога не выдаваў—а „Савецкая Беларусь“ выдавала творы без разбору аўтараў.

Пры заснаванні Беларускага Дзяржаўнага Выдавецтва знайшлася яшчэ большая мажлівасць да выдання ў тым-жа бесстароннім у адносінах да аўтараў напрамку. Тым ня меней, помнячы розніцу між беларускай і маладнякоўскай літаратурамі, частка ранейшых маладнякоўцаў выдавала свае творы ў кніжніцы „Маладняк“; праўда, праз кніжніцу можна было прпусціць творы лягчэй, ды яшчэ гэта прыдавала некаторы эфект. Але па-за гэтым эфектам раслі і адмоўныя зьявішчы. Апошніх было нямала, і па значэнню свайму яны не маглі не адбівацца і на багатых дадатных баках працы і творчасці „Маладняка“ і на сталасці беларускае літаратуры. Праз кніжніцу знайшлі мажлівасць угледзецца ў свет тых пачынальнікаў-пісьменьнікаў, якім і ня суджана было быць пісьменьнікамі. Пры гэтым выданне твораў справодзілася некатораю помпэзнасцю,

як выдрукаваныя партрэты аўтара і пахвальная рэцэнзія. Дзякуючы гэтаму малады поэт, неасталёваны ні ў ідэі, ні ў настройх, ні ў ведах, набіраўся гонару, чванства, самаўпаўненасці і на ўсё ды на ўсіх глядзеў з плёвага пункту гледжання. Ён адчуваў сябе кітом, на якім зямля трымаецца, і ўрэшце была двойная страта: і для беларускае літаратуры, і для самога пісьменьніка. Ну, але, дапусцім, што бяз гэтага нельга было абысціся. Усё-ж лёгка было абмінуць празьмернасць самахвалення, як то ў большасці рабілася тымі-ж быўшымі маладнякоўцамі, якія адлічаліся рагатаццю ў змаганні са старымі. Тут, як і там, ня мелася супынку. Апроч узаемных рэцэнзій, пахвал, шчодрых сябры-крытыкі раздзьмухалі ў надзвычайнае здарэнне тыя з'явішчы, якія, сапраўды, часта выглядалі недарэчнасцю. Дзікавы ў гэтых адносінах водгук У. Гайдукевіча на кніжку Я. Пушчы „Раніца рыкае“. Гэта кніжка мела адну асабістасць—густату ў змесце, пераблытанасць сказае мовы і багацце анормальнай вобразнасці. З гэтага, далёка недадатнага боку, яна ябеднымі языкамі перавярнулася ў пагаворку. Аднак, наперакор усяму і ўсім, У. Гайдукевіч прапіяў ёй натхненыя дыфірамбы. Ён пісаў („Маладняк“ № 8 за 1925 г., арт. „Раніца рыкае“): „Адным з тых непакорных хлапцоў, якія першыя згуртаваліся ля *арганізатара „Маладняка“ Міхася Чарота* (курсіў У. Гайдукевіча), якія павялі змаганне за новае жыццё, за рэвалюцыю сродкамі мастацкай літаратуры,—стаў і *Язэп Пушча* (курсіў У. Г.). Ня толькі стаў, а і *выклікаў* немалы *гармідар* *сваімі вершамі, сваімі вобразамі*. Больш таго, *першы зборнік вершаў, які ляжыць перад намі, назваў—„Раніца рыкае“* (курсіў наш. З. Ж.). Чытаеш раз, перачытваеш другі. Хочацца сказаць: не загіне беларуская культура, беларускае мастацтва. *Першы зборнік маладнякоўца* (курсіў У. Г.) *сведчыць аб гэтым, яскрава сведчыць...*“ Далей ідзе ў гэткім-жа настроі поўны разбор твораў у „Раніцы рыкае“. І з якога боку ні паглядзі, як ні пастаў—пэрлы ды годзі. Вось проста Язэп Пушча—гэта ня хто іншы, як wunderkind. Пры гэтым—паўстаўшы, як сфінкс Надзвычайная асоба, а таму і творчасць яе надзвычайная таксама. Мілагучная, прасычаная „сакавітаццю, свежасцю і арыгінальнасцю вобразаў“, з тэматыкай настолькі цікавай, як і з формальна-мастацкім бокам творчасці. Нават У. Гайдукевіч дайшоў да таго, што заключыў, нібы Я. Пушча зрабіў нейкую перасыццёную мінуўшчыню і ўсім яе прыхільнікам. Гэта ўсё зборнікам „Раніца рыкае“. Значыстасць падвільчыць той гармідар, які ўсяго і атрымаўся ад „Раніцы рыкае“,—вось навошта сходзіла крытыка У. Гайдукевіча. Бо зусім не сакрэт, што „Раніца рыкае“ выклікала іранічныя ўхмылкі нават ува многіх цяперашніх маладнякоўцаў. Так, здаецца, што і сам Ул. Гайдукевіч, пішучы, быў далёка ад сур'ёзнасці. Нельга-ж, сапраўды, было сур'ёзна казаць аб тым, што здатна выклікаць ня што іншае, як гармідар. Але чынасьць гэткага характару была ўспрынята некаторымі быўшымі маладнякоўцамі не на жарты. Прыкладаў—хоць адбаўляй: і ў паводзінах, і ў творчасці.

У № 237 газеты „Савецкая Беларусь“ за 18 кастрычніка 1925 г. была надрукавана рэцэнзія на № 9 часопісі „Маладняк“ нейкага Я. Кудзера, побач з гэтай рэцэнзіяй той-жа самы крытык зьмясьціў і рэцэнзію на № 6 „Полымя“. І вось — „Полымя“ з-пад пярэкрытыка вышла нікудышным, нічога ня вартым, хоць вазьмі і выкінь вон. Затое „Маладняк“ аказаўся непараўнанай па якасьці кніжкаю. Што-ж акрасьляла яго якасьць? Усё, наогул, а ў прыватнасьці філёзофскія імпрэсіі А. Бабарэкі пад назвай „вобразы бяз рамак і асадкі“. У гэтых вобразах, па словах крытыка, А. Бабарэка „паказаў шмат таямніц душы чалавека, таямніц сьветабудовы, у аснове якога заложаны не хаос, а гармонія“. Гэтыя імпрэсіі мелі ніжэйпаданы канчатак:

.. Чалавек —
— Інструмант...
... Душа—
— Акорды .
.. Пачуцьці—
— Гукі...
.. Сэрца—
— Тон .
.. Воля—
.. Сіла...
.. Розум—
— Капальмэйстар...
.. Жыцьцё—
— Дзўжыня...
.. Сэнс—
— Што гучыш...
↑—

— Калі акорды душы твае не заглушаюць пустаты неасяжыных далаў

— Ні зямлі, ні неба ня відаць. .

Якая тут „глыбіня філёзофіі“—алаху ды крытыку з ім вядома Сапраўды—гэта было нічым іншым, як гармідарам, ці з розумам ці не, ня судзім, а ручым—што з капальмэйстрам... Палачка апошняга часамі перадавалася з рук у рукі для ўзаемнага апяваньня дыфірамбамі.

Што за прычыны накіроўвалі некаторых маладнякоўцаў на гэткі шлях? Гэтых прычын было многа, але ніводная з іх не вымагалася ні ўмовамі грамадзкага разьвіцьця, ні патрэбаю разьвіцьця беларускае літаратуры. Наадварот, асноўныя з іх—гэта незразумеласьць ролі і значэньня справы, да якое яны (некаторыя маладнякоўцы) мелі дачыненьне. Маладосьць—і праз яе—неадпаведнасьць. Нясталасьць—і дзякуючы ёй—бязнасьць.

К канцу 1925 году адмечаныя выбрыкі і мудрагельства ў беларускай літаратуры сталі пераважаць над дадатнымі бакамі ў працы і разьвіцьці „Маладняка“. Гэта кідалася ў вочы ня толькі староньнім наглядальнікам за жыцьцём маладых пісьменьнікаў, а і многім сябрам „Маладняка“ на чале з М. Чаротам. Ён і раней адмячаў надмернае чванства ў некаторых сваіх колегаў, але спадзяваўся на яго выжываньне самім

процэсам працы. Час-ад-часу ў гутарках са многімі маладнякоўцамі паасобку і на сходах філій ён зьвяртаў на гэта таварыскую ўвагу. Гэтага аказвалася мала. І на зьездзе „Маладняку“ М. Чарот адкрыта асудзіў самахвальства, самаўпэўненасьць, дзіцячую рызыку найболей няўстрыманых сваіх таварышоў па арганізацыі. Праўда, гэта не перашкодзіла Ўл. Дубоўку тут жа яшчэ раз недалікатна чапіць гасьцей зьезду — старэйшых пісьменьнікаў.

Тым ня меней „Маладняк“ пасля зьезду пачаў атрымоўваць зусім інакшы выгляд. Усё болей стала зьвяртацца ўвага на самакрытыку, на ўспрыманьне належнай этычнасьці для тых, у каго яе не хапала.

Ці абмінуў-бы ён, будучы ў суцэльнасьці, тыя перашкоды, якія заключаліся ў апісаных намі зьявішчах так, як гэта ён зрабіў пасля, — цяжка сказаць. Ясна адно, што адкол ад яго грамадкі пісьменьнікаў, у якіх проста прымха якаясь — апынуліся ўсе тыя, хто, галоўным чынам, культываваў вольнасьць ад этыкі і выкліканьне гармідараў, — вельмі паспрыяў для далейшага ідэёвага жыцьця „Маладняка“.

Аднак, калі мы можам з уцехаю констатаваць адмечаныя посьпехі ў „Маладняку“, то зусім інакшае мы бачым у „Узвышшы“.

Апошняе, ня глядзячы на паказную сталасьць ды прысвоеную значэньнасьць, не пакідае старых традыцый. Дзяцінства і задзёр, чванства і культываваньне выбрыкаў — сыстэматычна цягнуцца надалей. Досыць пералічыць вось гэтыя выпадкі апошняга часу, як: выступленьне Я. Пушчы на дыспуце ¹⁾ аб часопісі „Узвышша“, выступленьне там жа Ўл. Дубоўкі ²⁾, зьяважлівае падколваньне маладнякоўцаў у друку (глядзі час. Узвышша № 2), і, нарэшце, апавішчэньне „Узвышша“ наконт фэльетону С. Друка аб ітогах дыскусіі.

Усюды выглядае адно: захапленне гармідарам, культываваньне неэтычнасьці, ужываньне дзіцячых выбрыкаў. Сваёасаблівая вобразнасьць згубіла ўсякія рамкі і асадкі, прыняўшы выгляд разбазыранасьці...

Апошняя вельмі яскрава выказваецца ў нехаценьні лічыцца ні з кім і ні з чым). Малейшы намёк на ідэалёгічныя хібы ў іх творчасці, на ўпадачнасьць настрою, на недалікатнасьць ў спрэчках, на прымітыўнасьць абсталяваньня розных тэзысаў ды пляцформаў — выклікае ва ўзвышшаўцаў дзіцячы задзёр і гэткага-ж гатунку лаянку. Цікава, да рэчы, справа з вышэйўспомненым нахілам да скэтлянд-ярдаўскіх прыёмаў у дыскусіі, што выразна паказвае рэдакцыя і тон узвышшаўскага паведамленьня наконт артыкула Сымона Друка „Аб скутках дыскусіі“ ў № 2 „Узвышша“.

¹⁾ На дыспуце аб час „Узвышша“ № 1 Я. Пушча сказаў: „Ці Гартны ня любіць М. Багдановіча за тое, што той не пахваліў яго вершаў у 1912 г.“.

²⁾ Там жа Ўл. Дубоўка два разы заявіў, што „у нас ёсьць толькі два пісьменьнікі — Янка Купала і Якуб Колас“.

³⁾ Для прыкладу: у сваёй часопісі „Узвышша“ узвышшаўцы ані словам не ўспамінаюць у хроніцы аб працы старэйшых пісьменьнікаў. Пасля дыспуту яны ўспамінілі аб маладнякоўцах, аб якіх у першым нумары „Узвышша“ таксама не замовілі і словам.

Ня дзіва пасля гэтага, што настойна вынікае пытаньне аб патрэбе сапраўдных „рамак і асадкі“. Друк не павінен служыць дробным мэтам мяшчанскага характару. Літаратура, што мае перад сабою найадпаведнейшыя заданні выхаваўчага характару, ня мусіць вульгарызавацца праз апушчэнне да прымітыву. Мажлівасць вольнага доступу на старонкі часопісяў, што падарыла Кастрычнікавая рэвалюцыя кожнаму, ня тлумачыцца адкіданнем усякіх законаў і ўсякіх граніц. Калі хлапцу ўдаецца скласці адзін верш больш-менш удачліва, а чарговыя псаваць,—то тут няма абавязку, які-б дапушчаў сапсаваныя друкаваць бяз усякае папраўкі ці крытыкі. Гэта элементарная ісціна. Той-жа элементарнай ісцінаю будзе і палажэнне аб сумлівасці ў поэтыцкай здольнасці таго, хто сумеў выпадкова напісаць адзін-два вершы. Аднак, мы бачым, што малейшая спроба крытыкі цягне за сабою абурэнне і разам з тым вядзе да ўнікнення ад яе праз самастойны друк. Прыблізна гэта характарызуецца вось якімі правіламі: „Які-небудзь Чарот, ці Піотуховіч, ці іншы сьмее чапаць мяне? А ну іх! Я сам сабе крытык, сам сабе настаўнік“). Гэта хваравітасць, пароджаная павольнымі адносінамі да маладых, нясталых хлопцаў, дае аб сабе знаць вельмі чула.

Патрэбна дачасна спыніцца вакол зачэпленага пытаньня і удзяліць яму належную ўвагу. Мы не нагэтулькі багаты, каб дазваляць траціць час на стварэнне гармідару, на практыкаванне ўзаемнага самахвальства і гульні ў блыжнюю вольнасць. Мы ня створаны да ігры ў пустую вобразнасць, якая пасля сябе пакідае сляды лопнутай мыльнай бульбанкі. Перад намі кіпучае жыццё, поўнае глыбокае творчасці ва ўсіх сваіх галінах, перад намі нясупынная праца над стварэннем соцыялізму. Літаратура мусіць прыняць чынны удзел у гэтай працы, літаратура павінна надаваць энэргіі і бадзёрасці працаўніком, гартаваць іх сілы і распаляць веру ў бліжэйшы прыход пастаўленае Кастрычнікам мэты. Адыходзіць у бок, азірацца назад, адцягацца ад сапраўднасці—значы губіць справу, за якую стаіш. Заплюшчваць вочы на свае абмылкі, а то і ўзносіць іх перад іншымі—праступак. Абыходзіць маўчаннем гэтыя розныя недахопы—сорам.

Ласьне з-за туману фіміямных напеваў ня відны бываюць голыя плямы іх? Ці можна схваць той факт, які кажа аб усякай адсутнасці ў пераважнага ліку маладых пісьменьнікаў твораў на тэмы сучаснасці, які не знаходзіць адбітку ў іх творах агромністага процэсу бадаўніцтва новага жыцця, які паказвае на ашчэднасць бадзёрых нотаў прызыву да гэтага будаўніцтва, які не знаходзіць вобразаў колёсальнае вялікасці перараджэння духоўнага сьвету, быту, поглядаў працоўных стаў беларускага жыхарства, народнае інтэлігенцыі, які пералічае цэлы шэраг іншых тэм, што чакаюць: не дачакаюцца сваіх мастакоў?

^{*)} Трэба адмеціць частыя рэзаксыі ў нападах асобных узвышшаўцаў на М. Піотуховіча.

Нельга і няможна з гіронічнаю ўхмылкаю адзвацца аб гэтым, як аб „казёншчыне“, „надзеянасьці“ і інш.

Нельга і праступна адказваць на адметкі гэтага ды іншых недахопаў у творы лаянкамі, выбрыкамі, мудрагельствам.

Дзіка і шкодна ўхіляцца ад крытыкі, заражаючыся хвараблівымі самаўверрам і самаўпаўненасьцю.

Пара быць сталымі!

Мінула тры гады з тае пары, калі гэта шкадлівая плынь улілася ў беларускае літаратурнае жыцьцё. У некаторых яна адбілася на складзе нораву і на процэсе думаньня. Але ў агуле беларуская літаратура асталася ня ўразенаю. Тлі, што псуе маладыя яе пупінкі, мусіць быць вытруена. Рашуча. Чыстае павегра няхай ахутае роўны агароджаны шлях ле далейшага разьвіцьця.

ІОГАНЭС БЭХЭР

Янка Б.

Яго жыцьцё і творчасць

1

Іоганэс Бэхэр зьяўляецца адным з самых выдатных пролетарскіх пісьменьнікаў сучаснай Нямецчыны. Яго творчасць складае цалую эпоху і патрабуе спецыяльных дасьледзін з боку гісторыка літаратуры. Нашыя радкі на гэта не прэтэндуюць. Нашая задача у агульных рысах, апрача жыццёпісных даных, паказаць чытачу асноўныя моманты ды ідэі творчасці пісьменьніка.

Іоганэс Бэхэр нарадзіўся 22-га мая 1891 году ў Мюяхэне, цэнтры каталіцкай Баварыі. Гэтая акалічнасьць, як відаць, і паклала некаторы рэлігійна-містычны адбітак на частку яго ранніх твораў. Яго бацька быў за судзьдзю, потым за прокурора. Я помню,—кажа Бэхэр у спецыяльна напісаных для „Полымя“ аўтабіяграфічных радках,—як мой бацька зьбіраўся звычайна на службу: раніца, пачышчаны з вечара сурдут, цыліндар, усё ў добрым выглядзе—гэта ён ідзе на месца кары сьмерцю. Прышоўшы на полудзень дахаты, бацька садзіўся есьці, бы нічога ні было. Я дзівіўся, што ні на яго руках ні на прыгожых белых манжэтах ня было відаць ні каплі крыві. Калі мае школьныя працы ня былі ў парадку, мой бацька і мне пагражаў заўсёды „карай сьмерцю“ і „катаргай“, апісваючы пры гэтым проціпадуру кары самым падрабязным чынам.

На шчасьце чалавечтва, будучы поэта не пайшоў па сьлядох свайго бацькі, і ніколі нага яго ня ступала на крываваы паркет судзьдзяў і катаў.

Ня гледзячы на ўсё гэта, кажа далей Бэхэр,—маё дзяцінства можа быць названым цалком шчасным. Летам мы езьдзілі ў Швайцарыю, Тыроль ды інш. Мае бацькі кахалі мяне, і я меў усё, што хацеў. Не клапаціла мяне асабліва і школа: лекцыі для мяне былі лёгкай, я атрымліваў лепшыя адзнакі гуляючы. Не абыходзілася, зразумела, і без „шпаргалак“. Але карыстаўся імі я так трапна і эдольна, што ніводзін настаўнік ня мог заўважыць гэтага. Маім захапленьнем было плаваньне. Будучы членам клюбу плыўцоў, я часта здабываў рэкорды.

Але вось прышоў час выбару профэсіі. Сыны ўсіх нашых знаёмых былі афіцэрамі. А таму на гэтай профэсіі прыпыніўся і мой выбар.

Афіцэрскай годнасьці, аднак, Бэхэр не дасяг. У юнака ўзьнікаюць канфлікты з бацькамі. Канфлікты гэтыя зьяўляюцца вынікам пачатку самастойнага мысьленьня. У маладым, цікавым выбражэньні Ёганэса ніяк ня можа ўлажыцца многае з таго, што яго бацька лічыць гладкім і бяспрэчным. Ён пачынае сумнявацца ня толькі ў правільнасьці жыцьцёвых укладаў вакольнай яго асярэдзіны, але нават у аўторытэце самое дзяржавы. Але як быць, як дайсьці да праўды, калі ажыцьцяўленьнем гэтага аўторытэту зьяўляецца родны бацька? Будучы аўтар пад уладай сумненьняў знаходзіцца нядоўга. У адзін прыгожы момант ён бярэ рэвольвэр і вырашае ўсе свае трагічныя пытаньні тым, што пушчае ва ўласныя грудзі пяць куль.

Шэсьць месяцаў ідзе барацьба паміж жыцьцём і сьмерцю. Перамога застаецца за жыцьцём, і аднойчы ўвесну самазабойца становіцца на ногі. Крызіс прайшоў.

Гэта быў дзіўны вясновы дзень,—прыпамінае аб гэтым моманце пісьменьнік:—сьвет мяне асьляпіў. Я ледзь мог глядзець, але ўсё-такі заўважыў, што вуліца кіпіць людзьмі. Над імі віхурылі чырвоныя сьцягі. Было першае мая.

Пасьля няўдачнай спробы паквітацца з жыцьцём, я пачаў ад бацькоў выдаляцца ўсё больш і больш. Я пачаў вывучаць хутка мэдыцыну, і філёзофію, спрабуючы адначасна шчасьця ў поэзіі. У маёй няэгоднасьці са сьветам муза была адзінай зброяй для мяне. Тымчасам выбухла вайна. Яе патос захапіў мяне на тры дні, усяго толькі на тры дні, ня болей. Пасьля гэтых трох дзён я зрабіўся ворагам вайны і перайшоў у лягер пацыфістых, даючы веры адначасна „дэмократы“. Свае думкі і настроі я перадаў у маіх творах таго часу.

У пачатку 1917 году Бэхэр уваходзіць у партыю нямецкіх незалежных соцыялістых, будучы адначасна і членам клюбу спартакоўцаў, г. зн. комуністых. Офіцыйна ў камуністычную партыю Бэхэр запісваецца толькі пасьля нямецкае рэвалюцыі.

Маё тагочаснае жыцьцё,—кажа пісьменьнік,—было жудам. Бацькі мне не памагалі. Я бадзяўся халодны, галодны па месяцах, спаў на лавах. Гэты жуд з цягам гадоў узмацняўся, мяне пачалі зноў апаноўваць роспач і пакутныя сумненьні. Але я не загінуў, не апусьціўся і не апаў безнадзейна дух. Усё перажыў. Але затое вышаў з гэтых перажыткаў другім чалавекам. Я пазнаў новае жыцьцё: жыцьцё „на лёдзе“, жыцьцё са шчамленымі зубамі, дзе галоўную ролю граюць голад і барацьба за існаваньне. Так я адшліфаваўся і загартваўся.

Далучыўшыся да камуністычнае партыі, я тым самым звязаў свой лёс з лёсам рэвалюцыйнага пролэтарьяту. Я быў першым нямецкім пісьменьнікам, які прывітаў вялікі чырвоны Ўсход у маім вершы „Савецкай Расіі“. З маіх апошніх твораў „Газавы роман“, „Левізонт“ сталі вядомы і заганіцай. Гэта рэч выдана ў СССР і ў Чэхасла-

ваччыне, але забаронена ў Нямеччыне. Проці мяне было распачата за яе ў свой час судовое пераследаванне па абвінавачанню мяне „ў дзяржаўнай здрадзе“. З турмою за свае творы я пазнаёміўся, між іншым, раней: год таму назад мяне пасадзілі за краты за кнігу „Труп на троне“. Але цераз пяць дзён вызвалілі, бо рабочыя масы, а таксама шмат якія пісьменьнікі пачалі рашуча протэставаць. Пасадзіць мяне за краты за „Левізыта“ прокуратура пакуль-што не адважваецца.

Мае аўтабіяграфічныя нарысы былі-б няпоўныя, канчае Іоганэс Р. Бэхэр,—калі-б я ня выказаўся аб маіх намерах аб кірунку мае працы. „Кірунак“, уласна кажучы, не зьяўляецца ў даным выпадку цалком адпаведным словам, бо мой кірунак усталяваўся і стаіць цвёрда. Як і да гэтага часу, я буду і ў далейшым лічыць сябе радавым салдатам і весці барацьбу за вызваленне пролетарыату. У мае бліжэйшыя пляны ўваходзіць напісаць фільм „Вайна“. У гэтым фільму павінна быць абмалявана вайна, як яна была, як яна ўяўляецца ў мірных абставінах і якою яна будзе. Для эпосу вайны цяпер якраз час і гэты эпос павінен быць абмаляваны. Бяда толькі ў тым, што на шляху мае працы стаіць цэлая маса сёнешняй Нямеччыны. Наступная мая задача складаецца з жадання напісаць гісторыю другога Інтернацыяналу—таксама ў выглядзе фільму свайго сцэнарыя. І, урэшце, маім трэцім імкненнем зьяўляецца напісаць гісторыю адной фабрыкі. Над ажыццяўленьнем гэтых трох прэктаў я галоўным чынам цяпер і працую.

Свае творчыя пляны ператварае пролетарскі пісьменьнік у жыццё ў надзвычайна скромных умовах. Туліцца ён з жонкай бадай-што не на гары, у нейкай шкляной мансардзе. Мансарда зьяўляецца ўсім: кухняй, рабочым габінэтам, месцам для сьпяньня. У ёй аўтар гэтых радкоў не заўважыў нават печы. Кофе на пачастунак госьця—значыцца аўтара гэтых радкоў—Бэхэр зварыў на сьпіртоўцы.

Але затое ёсьць машынка, гардая тым, што яна належыць да ліку продкаў усіх машын—на якіх пішуць. А таму пачынае задавацца—крахтаць, пыткаць раней, чым падыдзеш да яе.

II

Характарыстыку творчасці Іоганэса Бэхэра трэба пачаць з паказання на няздольнасьць пісьменьніка служыць кон'юнктуры. Пісьменьнік бедны, але не падкупны. Яго творчае служэньне, як і яго натура, ня ведае ніякіх лук. Яно заўсёды шчырае і прасталінейнае. Усе тыя пераломы, якія мелі месца ў псыхолёгіі ды ў ідэолёгіі Бэхэра, зьяўляюцца цалком шчырымі, вынашанымі ў нетрах уласнай натуры. Яго натура ў самым пачатку жыццёвага шляху зьненавідзела пустыя, дэмутивыя формы і павяла з імі барацьбу. Некаторы ідэалізм і незадавальненьне формамі жыцця ўласцівы кожнаму юнаку. Але „сьвятая нянавісьць і нуда за сьвет“ мінаюцца, як толькі юнак стане на шляху да харошай кар'еры,

ад яго палкага ідэалізму не застаецца знаку. Была бліскучая будучына перад юнаком Бэхэрам. Але ён ёю зганьбаваў у імя служэння ідэалам гаротнага чалавецтва. Будучы студэнтам медычнага і філэзофскага факультэту (у Мюнхэне ды Іене, а потым і Бэрліне), Бэхэр не аднойчы зварачаўся за адказам на пытаньні з штодзённага жыцця, што яго катавалі да навукі. Але ні анатомія чалавечага цела, ні філэзофскае вывучэнне ўздываў і рухаў яго духу ніякага адказу яму даць не маглі. Гэтае бяссьільле навукі прыцискае будучага поэту яшчэ больш, разыходжаньне са сьветаў шаблённай штодзённасьці робіцца мацнейшым і яму нічога не застаецца, як зьвярнуцца да сьпісаў за вышукамі ісьціны да самога сябе, да ўласнага натхненьня.

У 1914 годзе выходзяць у сьвет яго першыя зборнікі: „Падзеньне і Трыумф“ і „Проба ў прозе“, напісаныя ў працягу 1912—13 г. Ня гледзячы на тое, што матэрыялам для гэтых кніг паслужылі асабістыя перажыткі, яны, аднак, адбіваюць далёка не адны індывідуальныя мотывы. У іх адчуваецца жыцьцё цэлай асярэдзіны, у іх адчуваецца воля да свабоды і новага жыцця. Сум, радасьць, каханьне—такі асноўны зьмест першых спробаў піра Бэхэра. Два першыя зборнікі дваццацігадовага юнака зьвярнулі на сябе агульную ўвагу ужо адным тым, што ў іх быў выклік усяму сьвету. Аўтар казаў: „Не“. Хоць у гэтым „не“ і адчувалася юнацкая задзірастасьць і віхурная кроў маладосьці, але было ясна, што гэта ня „не“ распачы або дэлітанізму. Тлумачэньне гэтаму „не“ чытач мог знайсці ўжо ў першых-жа радках „Падзеньне і Трыумф“. „Калі-б мне ўдалося,—пачынае сваю вершаваную аповесьць аўтар:—калі-б мне ўдалося праткнуць і падняць дух вашай штодзённай плесені“. Жаданьне ўскалыхнуць мяшчанска-буржуазную сажалку паставіў Бэхэр у аснову ўсёй сваёй дзейнасьці. Пад гэтым дэвізам творыць і працуе пісьменьнік і цяпер, ня зьменна ідучы за сваімі ўласнымі наказамі. Ні страх, ні спакуса не адхілялі яго ад раз прынятага асноўнага кірунку. Мяняліся формы, але не мянялася сутнасьць. Дарма скэптык гэту цьвёрдасьць будзе тлумачыць ганарыстасьцю. Гэтага ні ў творах, ні ў думках пісьменьніка няма. Яго заўсёднымі падарожнікамі зьяўляюцца скромнасьць і сіла. Заносьлівасьць маладых, што зьбіваюцца са шляху, талентаў для яго чужая. Бэхэр аднолькавы ў шчасьці і няшчасьці. Ніколі з яго вуснаў ня выходзілі яшчэ скаргі асабістага характару.

Эўропэйская вайна для дваццацітрохгадовага Бэхэра не зьявілася нечаканасьцю і здзівіла яго куды менш, чым спрактыкаваных сівых дыплёматаў і політыкаў. У сваім творчым прадбачаньні ён ня мог ня бачыць, куды вядзе шлях сучасных правапарадкаў. Энтузіазм вайны, як ён сам прызнаецца ў сваіх аўтабіяграфічных радках, захапіў яго ўсяго толькі на тры кароткіх дні і то, мабыць, больш у моц інэрцыі. Пасьля гэтых трох дзён малады хлапец робіцца пацыфістам і пачынае з вайною барацьбу. Чым больш небясьпечна робіцца па пытаньні аб вайне мець уласную думку,

тым больш часта і рэзка падае Бэхэр свой пацыфічны голас. Яго кнігі, што вышлі ў час вайны — „Да Эуропы“, „Братаньне“, „Урачыстая песня праці часу“ і „Сіон“ прадстаўляюць сабою смелы пляцдарм барацьбіта. Не шкадуючы сілы, сячэ барацьбіт сваім слоўным мечам на ўсе чатыры бакі, каб толькі як-небудзь адхіліць няспелае чалавечтва ад таго крывавага шаленства, у якое яно ўтапілася з галавой. Якім чынам гэтыя кнігі былі прапушчаны тады цэнзурай незразумела да гэтага часу. Аўторытэты цэнзурнай справы тлумачаць гэта тым, што няпісьменныя генэралы і фэльдфэбэлі ад літаратуры проста не зразумелі новага стылю і новых формаў выкладаньня аутара. Але затое зьмест кніг быў добра зразумелым неспрактыкаваным, але чулым сэрцам масам. У адным з сваіх вершаў — „Новы Сьінтакс“, які зьявіўся пазьней, Бэхэр выкладае „спэцыяльную тэорыю мовы“, выданых ім праці вайны кніг.

Адмовіўшыся ад старых форм выкладаньня, Іоганэс Бэхэр зрабіў тым самым у мове рэволюцыю. Разбурэньне старых форм, атрымаўшых права грамадзянства і якія лічыліся непарушнымі, зьяўляецца толькі адным з спосабаў у барацьбе пісьменьніка з руцінай буржуазнай умоўнасьці ў літаратуры. Уведзены ім стыль узяты проста з жыцця. Гэта ня вымарачны склад габінэтных мысьліцеляў, а само вакольнае жыцьцё. Тут, усё ясна, проста, зразумела і разам з тым арыгінальна і высока мастацка. Бэхэр вызвадіў друкаванае слова ад розных пабочных надбудоў, нэвэліровак, баласту і зьвярнуў яму яго першародную прастасьць і сьвежасьць.

Крытыкі, што спачатку пазіралі коса, прызнаюць цяпер бязумоўна за складам і стылем Бэхэра ўсе правы на літаратурнае і мастацкае жыцьцё. Хутка зьявіліся і пераймальнікі. Гэтым апошнім, аднак, не пашанцавала. Пераняўшы бэхэраўскую мову, яны ня здолелі даць ёй бэхэраўскі зьмест. Атрымалася бесталяннае тупаньне на месцы, падобнае на мігі малпаў. Справа пераймальнікаў правалілася. Сапраўдныя пераймальнікі бэхэраўскіх спосабаў яшчэ не выкрышталяваліся. Талентам трэба нарадзіцца.

Творамі „Сьвяты сон“, „Вершы аб Лёттэ“, „Аб богу“, „Гімы“, што зьявіліся ў сьвет у пэрыод 1918—1923 г. г., ды балядамі, гімнамі і одамі праці вайны Бэхэр завяршае цыкль рэчаў сваёй раньняй творчасьці. Бэхэраўская муза гэтага пэрыоду прасякнута мотывамі вялікай духоўнай глыбіні. Бэхэр не баіцца апушчацца ў глыбіні чалавечых нетраў. Біручы для сваіх тэм падзеі штодзённага жыцця, ён спакойна адбівае іх цераз эмпірычную прызму. Адгэтуль і атрымліваецца ўражаньне, што пісьменьнік будзе свае першыя літаратурныя піраміды нібы на фундаманце рэлігійна-моральнага догмату. Кругавыя рухі Бэхэра, калі можна так выразіцца, навокал бога ня ёсьць дылетанскія спробы мастака паслужыць мастацтву дзеля мастацтва. Не, гэта шчырая спроба знайсці шляхі і спосабы служэньня чалавечтву. Пасьля вышукаў у гэтай галіне абстрактнага аўтар зварачаецца да зьяў рэальнага, ужо з гатовымі сьінтэзамі. Гэтымі сьінтэзамі зьяўляецца барацьба працоўнага сьвету за жыцьцё.

Таму ўсе далейшыя творы Бэхэра напоўнены, галоўным чынам, мотывамі суму па адрасу прыгнечаных і абяздоленых, прычым гэта ня ёсьць сум профэсійнага спачуваньня або філянтропічнага спачуцьця да пакутных. Не, гэта сьлёзы і сум уласнай душы Бэхэра, якая звязана з жыцьцём працоўнага непарыўнымі ніткамі. Але душа Бэхэра адначасна ведае струны бадзёрых сугуччаў, тых сугуччаў, што клічуць рабочага да барацьбы, да волі, да соцыялізму. Імпульсы бадзёрага ў моцна насычаных соцыяльнымі момантамі творах пролетарскага мастака і барацьбіта пераважаюць натхняючы чытача на барацьбу зь знадворнымі ўмовамі, на адшуканьне новых шляхоў, на трапны абыход небясьпек і на актыўнае супраціўленьне ім.

Апошнімі творамі Бэхэра зьяўляюцца: „Усім“, „Наперад, чырвоны фронт“, „Труп на троне“, „Галодны горад“, „Банкір на полі бітвы“ і цэлы шэраг дробных рэчаў як прозаю, так і вершам. Усе гэтыя творы напісаны пасья вайны. Об'ектам іх зьместу ўзята жыцьцё нашага часу. Сумныя і шэрыя малюнкi штодзеннасьці пад пяром Бэхэра ажываюць і напаяняюцца такім магутным мастацкім і бытавым зьместам, што чытач, датыкаючыся яго, мімаволі адчувае сапраўднае дыханьне самога жыцьця. Чырвоная ніткай, аднак, зьяўляецца ў творчасці апошніх гадоў Бэхэра барацьба са зданьню вайны і барацьба з капіталам на мірным фронце. Творчы талент мастака выступае з аднолькавай рашучасьцю проці абодвух спосабаў капіталістычнага забойства працоўных. Змагацца, змагацца і яшчэ раз змагацца, Бэхэр лічыць сваім абавязкам і як пісьменьнік, і як член камуністычнай партыі. Кінутае калісьці маладым юнаком „не“ з гадамі аформавалася, знайшло свае шляхі, умацавалася і складае цяпер у творчым арсэнале мастака магутную прыладу. Не дарма-ж капіталістычная прокуратура так сочыць за творамі Бэхэра і так сурова іх прасьледуе. Сваю сілу пісьменьнік чэрпае ў студні самога жыцьця. Таму яго слова паліць і рэжа да болю.

Усяго зьявілася ў сьвет бэхэраўскіх твораў каля 25 томаў. Апошнім з іх, які нарабіў асабліва шмат шуму, зьяўляецца роман, назва якога абазначана хэмічнай формулай „(ChCl:Ch)₂ As (Lewisit)“.

Формула гэта новая, выпрацавалася ў выніку газавай вайны на фронце, яна незнаёма нават шмат-якім хэмікам. Але пад ёю тоіцца вельмі зразумелая і вельмі прыступная для ўсіх тэма з жыцьця ўжываньня газаў у мінулую вайну. На падставе цэлага шэрагу офіцыйных дакументаў Бэхэр абгульняе жуды газавай бойні ашалеўшага капіталізму. Канчаецца роман заклікам да рашучай барацьбы проці магчымасьці новага газавага ўзаемазьнішчэньня. „Барацьба з новай газавай вайной—гэта і ёсьць адзіная справядлівая вайна“,— гучае аўтар і ставіць гэты выгук („Адзіная справядлівая вайна“) пад назву кнігі. Роман у Нямецчыне забаронен, хоць Бэхэр у ім выступае не як космополіт ці вораг Нямецчыны а як кахальнік свайго народу, грамадзянін.

Творчасць Бэхэра, як мы ўжо адзначылі, рухаецца шляхам псыхалёгічных ды ідэалёгічных пераломоў. Яна падзяляецца па пэрыодах. Да гэтых часоў у ёй можна адзначыць два асноўных пэрыоды: пэрыод дараваюцыйны і пэрыод паслярэвалюцыйны. Спецыялісты знойдзе ня мала зьмен і ў формах бэхэраўскай творчасці. Але гэта ўсё задачы гісторыка літаратуры. Тут жа пакуль-што можна адзначыць, што сваім выступаньнем на полі літаратуры Іоганэс Бэхэр заклікаў да жыцця новы сьветагляд, новае, не шаблённае разуменьне жывога жыцця пакутнага чалавецтва. Тая праўда, якая складае жывое ядро яго творчай дзейнасьці і якая выражаецца са значнай мастацкай яскравасьцю і сілай, будзе доўга служыць маяком у барацьбе прыгнечаных і пакрыўджаных за лепшую будучыну.

К Н І Г А П І С

Паўлюк Трус. Ветры буйныя.
Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі.
Менск. 1927 г. 134 стар. 16^о.

На новы зборнічак вершаў Паўлюка Труса „Ветры буйныя“ ўжо пасьпела зьявіцца рэцэнзія П. Брусьніцы на старонках „Звязды“ за 11 верасня г. г. Рэцэнзэнт знаходзіць шмат адмоўных бакоў у творчасьці маладога песьняра, як яна выяўляецца ў новым зборніку яго вершаў. „Можна смела казаць“, заяўляе крытык, „што поступу наперад у зборніку „Ветры буйныя“ няма чаго шукаць, што калі ў папярэднім зборніку Трус яшчэ быў часамі орыгінальным песьняром, то ў даным зборніку ён займаецца перапевамі старога або перайманьнем твораў такіх пісьменьнікаў, як Шэўчэнка, Купала, Багдановіч, Есёнін, Пушкін, Кальцоў і інш. Ды гэта і зразумела, поэта мае малы лексычны багаж, яму патрэбна недзе шукаць новых слоў, прыгожых вобразаў; ён за імі і зварачаецца да вышэйпералічаных песьняроў“.

Прыклады такіх перайманьняў з Янкі Купалы, Есёніна і Т. Шэўчэнкі і даюцца ў рэцэнзіі. Адсюль—вывод, досі неспагадлівы для аўтара зборніку, што ён пайшоў „брыдкім“ шляхам. Рэцэнзія і мае такі менавіта загалавак: „На брыдкім шляху“.

Ці маецца рацыя гэтак, у высокай ступені пэсымістычна, глядзець на творчасць маладога поэты?

Няможна адмаўляць: у чым-кольвек паказаньні П. Брусьніцы слушныя. Папершае, гэта датыча перайманьняў. Вязуюцца, яны ёсьць. Таксама мова Труса не багата новатворами.

Аднак, што адсюль вынікае?

Адносна пераймальнасьці трэба мець на ўвазе, што яна часам выступае і ў буйных талентаў, а ў малодшых, што вельмі прыметна і ў нашых, без абы-якіх выключэньняў маладых поэтаў, выступае асабліва выразна. Бяром, напр., „Босыя на вогнішчы“ Чарота,—тутака зусім ясны ўплыў з боку Блока. А ці есёніншчына не адбілася на творчасьці А. Дудара, Ан. Вольнага і інш.? Псыхолёгічна разважаючы, пераймальнасьць зьяўляецца адным з фазісаў развою творчасьці кожнага пісьменьніка. Шлях да выяўленьня самабытнасьці ідзе ад перайманьня, насьледаваньня. І на гэтай падставе, што ў П. Труса ў зборніку „Ветры буйныя“ побач з орыгінальнымі вершамі (а такіх вершаў значная большасьць) ёсьць вершы з перайманымі сюжэтамі і нават проста пабудаваньня прыстасоўна да вершаў Купалы, Есёніна і Шэўчэнкі, я прынамсі ня судзіў-бы так рыгарыстычна аўтара, як гэта робіць П. Брусьніца: маладосьць ёсьць маладосьць, і няможна на кожнага маладога поэту глядзець, як на „монстра“.

З другога боку, пытаньне аб слоўніку—па сутнасьці вельмі складанае пытаньне. Можна лічыць нават за дадатны бок слоўніка Труса, што ён наогул ухіляецца ад стварэньня сваіх новых штучных слоў ня ў прыклад іншым маладым поэтам. Сапраўды, якое мы маем права ў поэзіі ствараць штучныя словы, калі ня выкарыстаны багатыя крыніцы народнай мовы? Але-ж толькі на глебе народнай мовы можа разьвінуцца

наша поэзія. Ня шкодзіла-б нашым поэтам, а асабліва поёткам, на манер таго, як Пушкін калісьці вучыўся расійскай мовы ў маскоўскіх праксурніц, павучыцца жывой беларускай мовы ў старых вясковых бабулек. А мова Паўлюка Труса—тым і вартая, што яна блізкая да жывой на-роднай мовы.

Магчыма іначай падыйсьці да выяўленьня творчасці маладога поэты ў зборніку „Ветры буйныя“. Гэты зборнік магчыма ацаніць, як паказальнік асноўнага кірунку і асноўных інтарэсаў Труса. Найбольш за ўсё паказальны ў гэтых адносінах, як мне здаецца, верш поэты „Я пакахаў цябе да сьлёз“:

Ой, вёска, вёска пры гасьцінцы,
Пад цікі гоман вербалоў,
Яшчэ з гадоў свайго дзяцінства,
Я пакахаў цябе да сьлёз

Тае гаі . . У цьвеце нівы . .
Тае вішнёвыя сады .
Пад гоман рэчак гутравітых
З табой я вечно малады!

Заплачуць вербы над крыніцай.
Як я, ўдалі ад тваіх хат.
Сягоньня ўспомню вечарніцы
І сьпевам гулькі дзяўчат.

„Ой, там за гуміндам.
Зя вялёнскім
Ціха шуміць вялёная дуброва“...

Тваіх я песень не забуду.
Як не забуду й цвет крэсы,
І доўга, доўга слухаць буду
Твой сьпеў ў паўночныя часы.

Няма чаго гаварыць: Трус зусім не гарадзкі poeta. Асноўныя мотывы яго творчасці—вясковыя мотывы. Крыніца—народныя сьпевы. Трус да захаплення любіць вёску і вясковую прыроду. Ён жыве вясковымі польнымі краскамі, жыва ўяўляе сябе, як шумяць бярозы і гойдаюцца вербалозы. У кожным яго вершы з зборніку знойдзем або краску або дрэва. Найкаханейшае яго слова—„цвёт“. Пры гэтым праўда і тое, што „доўга, доўга слухаць“ будзе ён мілагучны сьпеў народны, сьпеў беларускае вёскі. Ці гэта ёсьць „брыдкі шлях“—шукаць крыніц поэзіі ў жывой на-

роднай творчасці? Зразумела, што не, і назваць гэты шлях брыдкім—значыць выявіць няведаньне карэньняў кожнай сапраўды мастацкай поэтычнай творчасці. Ня трэба забыцца, што беларуская поэзія, паасобку, вырасла з магутных карэньняў фольклёрызму. Вось таму-та поэзія Труса і звярнула на сябе ўвагу літаратурнай крытыкі: Трус бліжэй, чымся ўсе нашы іншыя маладнякоўцы, стаіць да народнай поэзіі. Найлепшыя вершы з усяго яго зборніку тыя, што напісаны проста ў перайманьне народным („Ой, у полі тры таполі“, „Ой, вярбіна зялёная“, „Цячы рэчка з-пад явару“). Не дарма, на Труса робяць асаблівы ўплыў якраз народныя поэты—беларус Купала, украінец Шэўчыка.

Зразумела, што зборнік „Ветры буйныя“ ў цэлым і паасобку выхваляць асабліва ня прыходзіцца. У цэлым для яго характэрна прыкрая аднастайнасьць мотываў і паўная беднасьць зместу. Паасобку,—некаторыя вершы, а можа і значную частку іх, магчыма было-б без вялікай шкоды выкінуць. Да гэтай катэгорыі асабліва адносяцца два адрывкі з поэмы „Цыганка“. Перайманьне з Пушкіна тут зусім яснае, аднак, калі для Пушкіна была яшчэ натуральнай „разгульнасьць вясёлая“, дык поўнай фальшу гучаць у вуснах маладога хлопца:

І ў гэтых казках-успамінах
Майго жыцьця—разгулу дні.

Наогул-жа П. Трус, як і іншым нашым маладым поэтам, магчыма нажадаць выношваць свае вершы і не сыпяцца з выпускам цэлых зборнікаў сваіх юнацкіх твораў.

М. Байкоў.

Аркадій Любченко. Буремна путь.
Оповідання, книжнічка, 1926. 165 ст.
У гэтай кніжцы мы знаходзім дзе-вяць апавяданьняў. Ня ўсе яны, аднак, маюць аднолькавую вартасьць. Больш удаецца аўтару апісаньне вёскі з новым бытам. Мы бачым барацьбу

„коммольців“ з сынамі кулакоў (Дні юности), прычым на гэтым фоне клясавых узаемаадносін аўтар разварачвае нават гісторыю каханьня. Сутычку новага пакаленьня са старым можна знайсці і ў паасобнай сям’і. Быўшы панскі кучар Ян, вораг „слабоды“ (із темнаго передпокою), ня можа памірыцца з тым, што яго дачка Зося паступае ў комсамол. Такую-ж сутычку паміж бацькам, які любіў піць чай у папа і лавіць „божественні слова“, і сынам яго камуністычым бачым у апавяданьні „Чужі“. І наогул можна сказаць, што соцыяльная антытэза зьяўляецца галоўнай асновай, на якой будзе фабулу сваіх твораў А. Любченко. Гэта антытэза часам прыдае яго апавяданьням нейкую схэматычнасць. Прачытаўшы пачатак, напр., апавядання „№ 2002“ (а іменна аб тым, як пан даведаўся, што выйграў білет яго найміткі), можна ўжо прыблізна дагадацца аб тым, які будзе канец гэтага апавядання. Больш арыгінальнымі па зьместу можна лічыць творы „Гайдар (стэпова легенда)“, „Зяма“ і „Тихий хутір“.

У апошнім апавяданьні А. Любченко яскрава маляваў, як гэроя, які калісь браў жывы ўдзел у соцыяльнай барацьбе, засасала мяшчанская будзёншчына з пялёнкамі і грамафонам. І калі да яго павінна была прыехаць „товаришка Зіна“, з якою яго звязвалі ўспаміны аб тым, як яны калісьці ў час соцыяльнай барацьбы засталіся жывымі на бруку толькі ў двух,—усе іншыя былі забіты,—Паўлу стала сорамна за сваю жонку-мяшчанку, і ён уцёк з хаты. Украінскі бэлетрыст даволі яскрава малюе нікчамнасць новага жыцця Паўла.

„Перед очима—міцна, кругленька постать, з-під чэрвонай косіны тавасті шокі, подушка тримтючих грудей“. Калі-ж дзіцячэ заплакала ў калысцы, яна „клубочком покатилася да ліжка... Разстебнула пазуху і, годуючы дитину, попливла з нею по кімнаті“ (стар. 88—89).

Ударныя вобразы знойдзем і ў іншых мясцох кніжкі. Вось якіма фарбамі ён малюе набліжэньне наваляніцы: „Десь далеко-далека гуркотілі навантажэнні боднымі велетеньскімі вазі, і коротка зліталі в небо молочно-фіялковыя химерныя птахі...“ Але ўсё-ткі ў параўнаньні з іншымі некаторымі украінскімі пісьменьнікамі А. Любченко распырае вобразы ня вельмі шчодроау рукою.

П. Б.

Беларускі Архіў, том I (XVI-XVII ст.). Менск, 1927 г., 267 стар. Гісторыка-археалягічная Сэкцыя Інстытуту Беларускай Культуры прыступіла да выдання зборніка дакументаў пад загалоўкам „Беларускі Архіў“, першы том якога ўжо выпушчаны ў свет. Том, які мы разглядаем, зьмяшчае ў сабе цэлы шэраг дакументаў, што маюць першараднае значэньне для вывучэньня соцыяльна-эканамічнай і палітычнай гісторыі Вялікага Княства Літоўскага. Надрукаваныя дакументы зьяўляюцца копіямі дакументаў, захаваных у архівах Кракава, Варшавы, Ленінграду і Масквы, а таксама і ў Магілёўскім архіве. Дакументы сабраў *М. В. Доўнар-Запольскі і Д. І. Даўгяла*. Апошні сабраў усе дакументы, якія адносяцца да гісторыі Магілёўшчыны.

Дакументы Беларускага Архіву дзеліцца на тры групы. Да першай групы належаць дакументы, якія ахапляюць значны перыяд часу ад 1548 да 1566 году і характарызуюць дзейнасць цэнтральных устаноў Вялікага Княства Літоўскага. З пералічаных дакументаў заслугоўвае асаблівае ўвагі дагавор рады Вялікага Княства Літоўскага, што быў зроблены з вялікім князем Жыгімондам-Аўгустам, у красавіку 1548 г. У дакуманце пералічаюцца тыя двары і мясцовасці, якія перайшлі да Жыгімонда II, і якія раней належалі або Жыгімонду I, або яго матчы, каралева Боне. Дагавор вызначае і ўмовы, на падставе якіх Жыгімонд II мае права распараджацца

адданымі яму землямі. Дакумант ня мае даты Можна згадзіцца з думкай Д. І. Даўгялы, рэдактара Беларускага Архіву, што вышэйназваны дагавор быў зроблены не раней красавіка 1548 г.

Другая група дакумантаў змяшчае ў сабе перапіску Жыгімонда-Аўгуста з маршалам Вял. Княства Літоўскага Астафам Багданавым Валовічам (Остафием Богдановичем Валовичем). І той і другі былі дужа віднымі палітычнымі фігурамі, і дзеля гэтага перапіска Жыгімонда II з ім мае першараднае значэнне. Лісты Жыгімонда-Аўгуста даюць магчымасць вывучаць Берасцейскі Сойм крыху з іншага боку, параўнаўча з тым, як гэта рабілі М. К. Любаўскі і Н. А. Максімейка, якія ў сваіх досьледах, галоўным чынам, ссылаліся на даныя Літоўскае Мэтрыкі. На Берасцейскім Сойме 1566 году была група літоўскіх патрыётаў, якія збіраліся абавязкова сарваць Сойм з тым, каб не дапусьціць заключыць вуніі з Польшчай. Лісты Жыгімонда-Аўгуста сьведчаць аб тым, што сам Жыгімонд быў на баку палякаў і быў гатоў згадзіцца на вунію Аляксандра Казіміравіча, але што Сойм у сваёй большасьці быў супроць вуніі. Лісты Жыгімонда II служылі інструкцыямі Яну Хадкевічу ў тых мэтах, каб апошні накіраваў дзейнасьць Сойма і дэпутатаў у пажаданым для караля напрамку. Дзякуючы гэтым дакумантам, барацьба на Берасцейскім Сойме паміж прыхільнікамі і супраціўнікамі вуніі вядзецца дужа рэзка. У іншых лістах Жыгімонд датыкаўся пытаньняў аб адносінах да Масквы і Фінляндзі ў зьвязку з тым, што Ян Хадкевіч быў высланы ў якасьці пасла ў Лівонію, і яму была выдана інструкцыя, якая вызначала яго дзейнасьць. Відаць, гэтыя лісты Жыгімонда былі адказам на ліст Хадкевіча, ад 12 чэрвеня 1566 году, у якім літоўскі маршалак выкладаў плян сваёй дзейнасьці ў Фінляндзі. Аднак жа, ліст гэты не дайшоў. Уся славу-

тая эпоха 60 гадоў XVI веку, калі ішла ўпартая барацьба па цэламу шэрагу пытаньняў шляхты з магнатамі, дужа яскрава паказана ў надрукаваных лістох.

Другая група дакумантаў змяшчае ў сабе рознастайныя дакуманты, якія датычаць да 1562—1697 г.г. Яны непасрэдна датыкаюцца інтарэсаў шырокіх груп мяшчанства і сялянства. Для вывучэньня соцыяльна-эканамічнай гісторыі гэтыя дакуманты зьяўляюцца, па свайму зместу, надта цікавымі. Дакуманты другой групы, па свайму зместу, могуць падзяляцца на некалькі катэгорыяў. Да першай катэгорыі належаць дакуманты, у якіх апісваецца знадворнае становішча гораду, інвэнтары, рэвізіі і забеспячэньне гораду ўсялякімі ўнгодздымі, як грунтамі, барамі, пушчамі, агародамі, пляцамі і млынамі. Другая катэгорыя дакумантаў спэцыяльна прысьвечана пытаньню аб павялічэньні абароны гарадоў. У трэцяй катэгорыі дакумантаў ідзе гутарка аб Магдэбурскім праве ў Магілеве. Чацьвертая катэгорыя дакумантаў змяшчае ў сабе каштоўныя даныя адносна гандлю. У шэрагу дакумантаў маюцца каштоўныя даныя адносна разьмераў мытных падаткаў, а таксама адносна правоў купцоў, дробных гандляроў, прасалаў. Пятая катэгорыя дакумантаў выкрывае класавую барацьбу, якая вялася паміж рознымі грамадзкімі групамі, паміж мяшчанамі і шляхтай, цэхамі і магістратамі, мяшчанамі і замкавай уладай. У шостай катэгорыі дакумантаў паказаны надта цікавыя даныя адносна права прпінацыі, так званага „сычэньня и меду и продаживодки“. Нарэшце, апошняя катэгорыя дакумантаў змяшчае ў сабе пацьверджаньне розных прывілеяў. Усе гэтыя дакуманты, галоўным чынам, датычаць Магілева і Магілёўшчыны. Для вывучэньня ўсходняй часткі Беларусі XVII веку гэтыя дакуманты маюць асабліваю каштоўнасьць. Неабходна звярнуць увагу на ўставу по-

вага і старога мыта, які выданы гораду Магілёву 20 мая 1629 году.

Трэцяя група дакументаў характарызуе фінансавую політыку Вялікага Княства Літоўскага. Асабліва каштоўным зьяўляецца дакумант, які характарызуе мытную політыку літоўскага ўраду. Апублікаваны дакумант адносіцца да 1546 году і знаёміць з тымі зьменамі, якія былі зроблены літоўскім урадам у раней існаваўшых мытных падатках. Дакумант змяшчае ў сабе надта каштоўныя даныя для замежнага гандлю. Хаця ж М. Доўнар-Запольскі ў сваёй працы „Государственное хозяйство великого Княжества Литовского при Ягеллонах“, том I, Кіеў, 1901 г. ужо азнаёміў чытача з гэтым новым мытным тарыфам, праўда, на аснове другога матэрыялу, зьмест якога супадае са зьместам, што апублікаваны цяпер дакумантам. Дзякуючы гэтаму Д. І. Даўгяла знаходзіць магчымым прызнаць дакумант, які друкуецца Беларускім Архівам, копіяй таго дакуманту, што карыстаўся М. В. Доўнар-Запольскі. Да гісторыі княскага скарбу адносіцца таксама справаздача падскарбія земскага Яроша Валовіча, якая была ім зроблена ў Вільні 16 лістапада 1615 г. па маемасьці вялікага князя, над якой ён апыкаваўся 11 год.

У дакуманце, што адносіцца да 1549 году, пералічаюцца выдачы, зробленыя вялікім князем літоўскім, тых сум, якія знаходзіліся ў распараджэньні вялікага князя Жыгімонта. Грашовыя выдачы рабіліся для розных мат. Грошы даваліся на ўтрыманьне прыдворнай чэлядзі, на дапамогу бедным, за розныя паслугі, на харчаваньне розных прыдворных служачых, пасланцом, якія пасылаліся вялікім князем у розныя месцы, на розныя выдаткі княскага двара, на пэнсію пастаяннаму краўцу і, нарэшце, у асабістае распараджэньне вялікага князя. Нарэшце, апошні дакумант, што адносіцца да 1570 году, змяшчае ў сабе інструкцыю для камісараў, якая была складзена на аснове паставаў-

ленья Варшаўскага Сойму 1570 году, каб выслухаць справаздачы ад зборшчыкаў пагалоўнага падатку і якая была ўстаноўлена на Соймах 1565-1567-1568 г.г. і на Сойме Люблінскім 1569 году. Зборнік выданы надта прыгожа. Рэдактарам Беларускага Архіву зьяўляецца Д. І. Даўгяла, які ўжо раней здабыў сабе сьвядомасьць сваімі археографічнымі выданьнямі. Беларускі Архіў, з пункту гледжаньня археографічнага, не выклікае аніякіх прэрэчаньняў. Гісторыкі Вял. Княства Літоўска-Беларускага знойдуць у Беларускім Архіве шмат каштоўнага матэрыялу, які высветліць некаторыя бакі жыцьця Вялікага Княства Літоўска-Беларускага і, асабліва, мала вывучаны XVII век. У апублікаваным Беларускім Архіве маюцца звычайныя паказьнікі: географічны, асабісты і прадметны. Застаецца пажадаць, каб Інстытут Беларускай Культуры і надалей выдаваў такія каштоўныя зборнікі дакументаў, патраба ў якіх асабліва адчуваецца цяпер, калі фактычна спынілася выданьне дакументаў, што характарызавалі-б далёкае мінулае жыцьця народу. Для гісторыі беларускага народу, так мала вывучанай, Беларускі Архіў дасьць шмат матэрыялу.

У. Пічэта.

Практычны беларускі вайсковы слоўнік. Часьць I-я (расійска-беларуская). Вайсковая Камісія пры Інстытуце Беларускае Культуры. Менск, 1927 г. Друкавана ў Смаленску. Дзяржаўная друкарня імя Сьмірнова. 251 старонка.

Атрымаўшы для разгляду гэтую кніжку і не зьяўляючыся вайскоўцам-спэцыялістам, аўтар гэтых радкоў першапачаткова думаў, што яго заданьне абмяжуецца некалькімі вельмі кароткімі ўвагамі аб тэхнічна-слоўніковым і правапісным боку данае працы.

Але ў сапраўднасьці слоўнік мае ня выключна вайсковыя, а часткаю політычна-асьветныя і нават агульна-

адукацыйныя мэты. У гэтых і ў шмат якіх іншых адносінах ён вельмі падобны да аналёгічнага украінскага выдання, і таму мы разгледзім яго больш падрабязна.

Тут ёсць такія словы, як *ад*—пекла (відавочна дзеля экскурсаў у гісторыю рэлігіі), *борщ* і *щи* (кулінарыя), *вялікая мядзведзіха* (астрономія), *буйвол* (зоолёгія), *изнасиловать* (крыміналістыка), *истерика* (мэдыцына), *инквизиция* (гісторыя царквы), *молния* (мэтэаролёгія), *трагедия* (поэтыка), *холерик* (психофізіялёгія), *щавель* (ботаніка) і т. п. Такіх слоў вельмі многа.

Гэта, бяспрэчна, зьніжае ў значнай меры практычную вартасць слоўніка, як даведачніка для вайскоўцаў, бо ім патрэбна перш за ўсё чыста вайсковая тэрмінолёгія, а ўсё іншае яны павінны шукаць у агульным беларускім лексыконе.

Але мы яшчэ вельмі небагаты. Дапамог наогул, і асабліва слоўнікаў, у нас мала. Таму разгледзім даны слоўнік з агульна-асьветнага боку.

Праваніс. Корэктаваўся гэты слоўнік, відавочна, вельмі сьпешна, таму мы знаходзім і ў расійскіх і ў нашых словах пэўную колькасць друкарскіх памылак. Дзеля гэтага дапытаньня аб дакладнасьці правапісу трэба падыходзіць з асабліваю асьцярожнасьцю. Бяспрэчна, аўтары імкнуліся правесць і прыцып гэтак зьнака няпоўнага аканьня ў чужаземных словах, высунуты ня гэтак даўно С. М. Некрашэвічам, г. зн. замест чужаземнага ненаціскага *о* пісалі *а*. Аднак гэты прыцып ня ўсюды вытрыманы: мы бачым монумент, мораль, моральны, мораторыум. Калі ў слове монополія першае *о* можа мець дадатковы слабы націск, бо гэтае слова двухкараэннае, дык маномэтр павінна пісацца праз *а* нават і парасійску, бо тут *а* і ў чужаземным карані; аднак мы бачым: монометр—мономэтр, тады як у выразах манарх, манархія мы знаходзім аканьне. „Олігархія“, „опэрацыя“ пішуц-

ца чамусьці праз *о*, а „алімпіяда“— праз *а* і г. д.

Тое самае і адносна іншых правіл правапісу чужаземных слоў—няма ніякае пасьялоўнасьці: сыгнал, сымболь, сымуляцыя, сыстама—і чамусьці сіндыкат, зігзаг, азімут. Слова *траекторыя* (крутая) павінна мець *е*, а ня *э*, бо лацінскае *trajectus*—перакінуты, мае гук *j*. Блёкада перадае чужаземнае і сярэдняе праз *л* мяккое, а галоп—праз *л* цвёрдае. Аднак у большасьці выпадкаў мы бачым *л* мяккае; падобна на вышэйпаданае слова галоп яшчэ жалатына (лепш было-б жалатына). *Тир*—цір, а *тирраж*—тыраж, хоць францускія словы *tir* і *tirage* паходзяць ад аднаго і таго-ж самага караню (са значэньнем: таргаць, смагаць). *Kacip*, магчыма, і правільна, бо пафранцуску *caissier* а пэўнаю ётацыяю. Серознае істеченне—„сярознае выдзяленьне“, нават ня *э*, а *з* (трэба было-б *э*: лацінскае *serosus*—падобны да сыроваткі), а чамусьці „інжынэр“, тады як пафранцуску *ingénieur*, што ў нас павінна было-б даць канчатак—*ёр*, або прынамсі—*ер*.

Мы ўжо не спрачаемся з тым, што з мэтай адрозьніць паняцьці „фортка“ і „калітка“—першае перадаецца словам *хвортка*, а другое—*фортка*. Трэба толькі памятаць, што гэтая розьніца выключна графічная: той, хто скажа *хвортка* ў адным выпадку, вымавіць так-жа сама і ў другім.

Словы блёгкаўз, дрэдноўт і т. п. трэба было-б пісаць праз *ў*, а мы бачым *у*. Чужаземнае *g* лягчэй памяткаецца, чымся *h*. Таму незразумела, як можа зьявіцца *гені* (*genius*) побач з гегемоніяй (*hegemonia*). Трэба было б якраз наадварот: *гені* і *гегемонія*. Аднак гімн было-б лепш, чымся *гымн*.

Зьмест слоўніка. Мы ўжо казалі, што гэта слоўнік мясанага тыпу—спэцыяльна-агульнага. Гэта ўжо само па сабе нядобра, хоць укладальнікі ў прадмове і гавораць аб неабход-

насьці даць чырвонаармейцу словы, патрэбныя для політычнага выхавання і для агульнага ўжывання. Але, зразумела, тады трэба было больш стараннасьці ў падборы неспэцыяльна-вайсковых тэрмінаў. Трэба больш паслядоўнасьці: калі ёсьць „пекла“, дык павінен быць і „рай“ і „чысьцец“, а калі „пякельны агонь“ — паяцьце чыста вайскавае, нешта падобнае да гураганнага агню або штось іншае ў гэтым родзе, дык можна сказаць аб ім, не гаворачы аб самым пекле (выкінуўшы слова „ад“).

Перш за ўсё адзначым зусім няправільныя пераклады. Індывідуум у расійцаў — слову *особь*, а не *особа*, а ў слоўніку мы знаходзім асоба. Ці-ж можа расьліны або нават жывёльны індывідуум звацца асобаю? *Покорять* панашаму будзе не пакараць (=наказваць), а падбіваць; *донос* будзе *даказ*, а не „удаваньне“ (=рисовка, позіровка); *желудок* — *страўнік*, а ня *кіндзюк* (=расійскаму крыху зневажальнаму слову *утроба*); *тележка* (ручная) перададзена словам *цялежка*, а не *вазочак*, як трэба было-б; *хвоя* перакладзена словам *хвоя* (=сосна), а правільна было-б *іліца*; *хронический* не *паўторны*, а *хронічны* і некат. інш.

Далей ёсьць пераклады няпоўныя і прыблізныя або няўдалыя з боку пабудовы. Калі *антирелигиозный* яшчэ можна перадаць словам „процірэлігійны“, дык *антисемитизм* нельга перакладаць выразам „процісэмітызм“, бо тут справа зусім не ў змаганні супраць навуковай тэорыі аб існаваньні паасобнай групы сяміцкіх народаў, а ў барацьбе з яўрэйскаю нацыяй. *Башлык* трэба перакласць словам *каптур*, а не „башлык“; *безнравственность* — неморальнасьць, тады як *нечестность* (паняцьці блізкія, але ня тожсамыя); *безжалостный* — бязьлітасны, тады як *неміласэрны* — немілосердны; *брюки* не

„штаны“, а хутчэй за ўсё — *нагавіцы* — слова прыгожае і зусім адпаведнае нямецкаму *Beinkleid*; *вымогательство* не „вымаганьне“ (=требование), а *вымушэньне*; *втянутость* ня „ўцягласць“, а *ўцягнутасьць*, *выдержка* ня толькі „вытрамка“ і „вынятка“, але і *вытрымаласьць* (моральная ўласьцівасьць).

Слова *грузить* перакладзена *грузіць* (зусім нядобра) і *накладаць* (ужо лепш), а *наладоўваць* чамусьці няма; *двор* — толькі „двор“ (а дзе-ж дзядзінец і панадворак?); *внятный* — уняты (выразна, добра чутны); *утюлка* — утулка (шпунт); *внезапность* можна перакласць ня толькі „неспадзяванасьць“, але і „раптоўнасьць“; *законодательный* — не *законадавальны*, а „законадавальны“ або „законадаўчы“; *длится* ня толькі „доўжыцца“, але і „працягвацца“; *изворотливый* і *исполнительный* перакладзены адным словам *спрайны*; для першага з гэтых выказаў правільны пераклад будзе, здаецца, *выкрутны*; *керосиновая лампочка* часцей завецца „газьніцай“, а не „газоўкаю“; *колёсная мазь* лепш гучыць, як *коламазь*, чымся „каламазь“ (трэба ўхіляцца няпрыемнае асоцыяцыі з калам); *лодка* — „чайка“ — прыгожая мэгафора — параўнаньне з птушкаю, але чаму ня дадзец і *човен*? *Мортира* (францускае *mortier*) дало па гукавых законах далёкае мінуўшчыны ў нас „мажджэр“, прайшоўшы праз Нямецчыну і Польшчу (*Mürser, moździerz*). Чаму было ўтвараць новае слова „мартыра“ — невядома. *Мачта* ня можа ў нас пісацца так, як у расійцаў. У нас павінна быць *машта* (ням. *Mast*), як і пошта (ням. *Post*), асабліва дзея таго, што і ў чыста славянскіх выразках мы маем тую-ж самую зьяву (з даўнейшага *что* атрымалася ў нас *што*, як, паміж іншым, вымаўляюць і расійцы). Гэта, аднак, належыць ужо да фонэтыкі. *Одобрение* — ухвала (але гэта толькі адносна вадзярджэньня нейкае пастановы); здаецца, можна-б было дадаць і лацінскае слова апо-

бацця, якое і ў нас даўней ужывалася. Пераклад слова *обрабатываць*—„абрабляць“ гучыць менш добра, чымся „апрацоўваць“. Пенсія нельга перакладаць „пэнсія“ (=жалованьне), а трэба сказаць *эмэрытура* (=рас. пенсія); *пруд* ня толькі „сажалка“, але і „стаў“ (калі гаварыць аб млыне); *смертоносный* не „смертаносны“, а хутчэй за ўсё „смяротны“; *сквозняк*—скразьнік (ці ня лепш будзе *цяга*); *словесный*—славесны (лепш—*слоўны*); *тундра*—тундра (але можна-б было сказаць і *імшара*); *убедительный* „пераканальны (і пераканаўчы)“; *тёс*—цёс (дошкі); *удаль*—зухвальства (паказана і *адвага*, але лепш будзе *зухаватасьць*); *угол*—вугал (а дзе *кут* і *рог*?); *фаза* агульнае значэньне *фаза* (але аб месяцы гавораць *квадра*); *хутор*,—хутар (лепш „фальварак“, „хвальварак“); *царапина*—пісуга (іскрабіна); *цепень*—дубець (і *дранцовець*); *циркуляр*—цы, куляр (і *абжнік*); *юркий*—юркі (але гатае слова крыху з романічным адценьнем,—таму лепш *вёрткі* або *круткі*) і г. п.

Дадатным бокам слоўніка зьяўляецца дакладнае паказаньне розных адценьняў сэнсу ў словах і фразэалягічных ўвагі. Гэта мы ўжо бачылі ў слоўніку Байкова і Некрашэвіча, а вайсковы лексыкон яшчэ больш уперад пасунуўся ў даным кірунку. Вяз гэтага цяжка карыстацца слоўнікам і, ужываючы твор Байкова і Гарэцкага, дзелаводы пісалі, напрыклад, аб „адбудаваньні“ (замест—*аднаўленьні*) студэнта ў право“ і г. п.

Далей трэба сказаць, што нават э агульна ўжываных (не спэцыяльных) слоў ёсьць у вайсковым слоўніку шмат такіх, якія не сустракаліся ў ранейшых аналягічных працах.

Удалымі новатворамі зьяўляюцца, напрыклад, „самакат“, „самалят“ (шкада, што і аўтомабіль не заменен „самэходам“, бо ёсьць-жа *параход*, а ня грацкі *пироскаф*); брудавоз (ассенизатар). Добра перакладзены баллотіраваць—*лёсаваць*; будіроваць—

узварушваць (каб унікнуць гомоніма—*будаваць*); счэты (прылада) *рахубнік* (што лепш за немагчымае *шчоты* і нават за мала выразнае *лічыла*) і даволі згодна з нямецкім *Rechenbrett*) і шмат іншых выразаў.

У правапісе добрая навіна—напісаньне *разьвінаць* з в. Сапраўды, выключэньне адносна з, к, х здаецца ня добра ўгрунтаваным.

Агульнае ўражаньне ад слоўніка—здавальняючае; нават пры цяперашніх недахопах гэта ўсё-ткі вельмі карысная кніжка—і колькасна і якасна.

Л. Цвяткоў.

Акадэмічная бібліятэка беларускіх пісьменьнікаў. Кн. І. Творы М. Багдановіча. *Вершы—апаляданы—тэкст—варыянты—увагі*. Падрыхтавана Літаратурнаю Камісіяй Інбелкульту. Пад рэдакцыяй проф. І. І. Змоціна. Т. І. Коштам Інстытуту Беларускае Культуры. Менск 1927. XV 502 стар. 4 партрэты, зьнімак з майлы пісьменьніка, 4 зьнімкі з аўтаграфу, 2 стар. памылак друку.

Творы М. Багдановіча, хаця ў адным пакуль што томе, які ўрэшце-ж дачакаўся свайго выхаду ў свет, належаць да „Акадэмічнай бібліятэкі беларускіх пісьменьнікаў“, складаньне якой становіць непасярэдную задачу Інстытуту Беларускай Культуры. Першы том гэтых твораў зьяўляецца канкрэтным вынікам дзейнасьці Літаратурнай Камісіі Інбелкульту ад часу яе закладзін у пачатку 1925 г. Малавата за тры гады. Але лепш абышло, чымся нічагуткі.

Максім Багдановіч, як тыповы прадстаўнік дарэволюцыйнай інтэлігенцыі, з боку сваёй ідэалёгіі і літаратурных інтарэсаў-нахілаў—увесь у далёкім мінулым, і яго творчасць непасярэднай цікавасьці з погляду сучаснасьці не выяўляе. Нават маюцца рацыя думаць, што яго вершы, багата аздабленыя рознымі надпіскамі і прыпіскамі з французскай, італьянскай, лацінскай моваў і наскрозь прасякнутыя чужым нашаму часу ідэалістыч-

ным сьветапоглядам, зусім ня будзь даступнымі для шырокіх колаў з сялян і работнікаў, для якіх у першую чаргу павінна прызначацца нашая літаратура. Аб тым, што нават чытачы „Нашай Нівы“ скардзіліся ў свой час, калі там друкаваліся вершы М. Багдановіча, на недаступнасць іх—выразна сьведчыць В. Ластоўскі у сваіх „Прыпамінах аб М. Багдановічу“ у апошнім № „Крывіча“ за 1925 г. Толькі нялічныя вершы М. Багдановіча складаюць выключэньне з агульнага правіла. Да гэтай катэгорыі належаць: „Слудкія ткачыкі“, „З песняў беларускага мужыка“, „Доля мужыка“, часткова,—„Краю мой родны!“ І толькі.

Аднак, М. Багдановіч мае значэньне з акадэмічнага погляду. Як поэта, ён займае азначанае месца ў гісторыі беларускай літаратуры. Тутака ён зьяўляецца прадстаўніком інтэлігенцкага тыпу творчасці. Праўда, мова М. Багдановіча ня ёсьць дасканалай беларускай мовай. Аднак, поэта ўваходзіць у гісторыю нават з недахопамі сваёй мовы, як аб'ект навуковага дасьледваньня. Адсюль зусім натуральным зьяўляецца выданьне твораў М. Багдановіча ў сьеры „Акадэмічнай Бібліятэкі“. А выданьне яго твораў у першую чаргу тлумачыцца, апроча высокай якасьці тэхнічнага боку вершаў М. Багдановіча, дзесяцігадовым юбілеем ад часу яго сьмерці ў траўні 1917 г.

У першы том твораў М. Багдановіча ўвайшлі вершы поэты, як ужо друкаваныя (зборнік „Вянок“, часопіс „Наша Ніва“, „Будучына“, расійскі „Голас“ і інш.), гэтак і тыя, што знайшліся ў рукапісных матэрыялах, дастаўленых рознымі асобамі, галоўным чынам, бацьком М. Багдановіча. Побач з вершамі ў беларускай мове дадзены і вершы поэты ў расійскай мове, сярод якіх—яго ўласныя пераклады некаторых вершаў, напісаных пабеларуску. З апавяданьняў—8 у беларускай мове і 4—у расійскай. Выданьне зроблена на ўзор тыповых акадэмічных

выданьняў літаратурных твораў,—з такім званым „крытычным апаратам“, г. зн. з увагамі, якія датычаць як гэнэзы пэўнага твору, гэтак і паасобных слоў і выразаў аўтара. Выданьне першага тому мае на сабе пэўныя адзнакі працы спэцыялістых, і даволі ўдала пачынае сабою сьвірую „Акадэмічнай бібліятэкі беларускіх пісьменьнікаў“. Тое, што з напісанага М. Багдановічам не ўвайшло ў першы том, мае класьці зьмест другога і трэцяга томаў.

Пры выданьні першага тому твораў М. Багдановіча Літаратурнай Камісіі ІБК давялося правесці досыць цяжкую працу. Патрэбна было сабраць вершы поэты, раскіданыя па розных часопісах, прычым гэты збор адбываўся пры ня зусім памысных умовах. Як паказвае рэдактар кнігі, проф. Ів. Замоцін, у падрадкавай увазе да сваёй прадмовы на стар. XIII, „у Менску камісія не змагла знайсці нават поўнага экзэмпляру „Нашай Нівы“, так што копію аднаго там надрукаванага вершу („Як Базыль у паходзе канаў“ № 68) прыйшлося выпісваць з Ленінграду“. Гэта паказаньне ня зусім адпавядае рэчаіснасьці, прынімаючы пры тым значэньне Менску, як асяродку беларускай культуры: прынамсі ў Беларускай Дзяржаўнай Кніжніцы ў Менску ёсьць некалькі камплектаў „Нашай Нівы“ за розныя гады. Аднак, дапушчальна, што некаторыя нумары газэты камісія магла і не знайсці. У кожным выпадку праца збору матэрыялаў пры пэўнай хаатычнасьці нашай кніжна-бібліятэчнай справы—ня лёгкай праца. Ня лёгка, разумеюцца, было працаваць і над рукапісным матэрыялам, часткаю папсаваным ад пажару, які здарыўся ў доме бацькі Багдановіча. Праца камісіі ўскладнялася і агульным станам пакуль што яшчэ вельмі мала распаўсюджанай беларускай літаратурнай гісторыяграфіі. Значную дапамогу Літаратурнай Камісіі пры падрыхтоўцы вершаў М. Багдановіча да друку магла б зрабіць калішняя рэдактары

большай часці гэтых вершаў,—Янка Купала і В. Ластоўскі, аднак першы чамусьці, як відаць з прадмовы рэдактара, ня быў заклікан да працы ў Камісіі, а з другім камісія магла мець толькі лістоўную сувязь. Такім спосабам, працу праводзілі *homines novi*, апрача проф. Замойна, Ул. Дубоўка і В. Мачульскі. Асабліва многа было зроблена апошнім.

Недахопы выдання з погляду *навуковай крытыкі*, бязумоўна, ёсць. Частка іх паказана ў прадмове рэдактара. Да гэтай катэгорыі належыць, апроч няўхільнай непаўнаты ў падборы вершаў, значная недакладнасць у іх датаваньні, адсутнасць патрэбных даведак адносна гісторыі самога вершу,—асабліва адносна генэзы таго ці іншага вершу, што наглядаецца ў вельмі значнай колькасці выпадкаў. Другога роду недахопы стаяць у сувязі з асаблівасцямі мовы М. Багдановіча. У прадмове зусім слухна сказана, што, „мова гэтая ў сваім лексычным складзе і ў граматычных асаблівасцях, бязумоўна, павінна выклікаць шмат агаворак“. Аднак, далей чытаем: „але гэтыя агаворкі ўвайшлі ў увагі ўсяго часткова, як паказаныя, напр., на выразныя русіцызмы і полёнізмы“. „У больш падрабязным і сымстэматычным выглядзе ацэнка мовы М. Багдановіча“, судзішае нас прадмова, „можа быць зроблена ня ў увагах, а ў асобным спецыяльным артыкуле“ (XII стар.). Сапраўды, недахопы гэтай часці крытычнага апарату выдання асабліва выразна б'юць у вочы. Дзівіць якась непаступовасць паасобных заўваг і адсутнасць пэўнага мэтаду іх укладання. Напрыклад, у ўвагах да № 132 („У Вільні“) чытаем: „суюшчыя“—форма, утвораная на ўзор рас. „літар. мовы“. Зьяўляецца натуральнае пытаньне: чаму ўвага рэдакцыі спынілася толькі на гэтым слове, калі ў вершы ёсць „сыпшчы“, што,

аднак, не абгаворана? У наступным вершы № 133 „гусьцеючым“ таксама не абгаворана, а ёсць толькі ўвага: „Русіцызм—„срэдь“, хаця зусім не заўважаны іншыя больш цікавыя русіцызмы,—напр.: „ужо відна, як...“, „агні запыхалі“. Другі прыклад,—у ўвазе да вершу 227 чытаем: „у слове істоптаны (9 р.) ужыта неўласцівая беларуская мова прыстаўка „із“, аднак у вершы № 295 слова „ізьлішкі“ прымаецца, як беларускае без агаворкі. Чым вытлумачыць такую зьяву? Мне здаецца, што тут прычына адзіночная—адсутнасць пры апрацаваньні крытычнага апарату пэўнай дапамогі з боку спецыялістага беларускае-мовазнаўцы.

Пэўнае незадаволенне пакідае і тэхнічны знадворны бок выдання. Дзеве (цэлыя дзеве!) старонкі друкарскіх памылак, якія дададзены да кнігі, ня робяць чэсьці корэктарам і наогул Выдавецкаму Адрэсу Інбелкульту. Памылкі на дзеве старонкі—гэта зьява зусім нязвычайная для акадэмічных выданняў. Ёсць і іншыя недахопы тэхнічнага характару: рознасць шрыфтоў (гл. напр., стар. 199), няроўнасць вёрсткі, агульная неахайнасць друку. Ня вельмі добрае ўражаньне пакідаюць і даданыя да кнігі зьнімкі. Магчыма было-б набыць для гэтых зьнімкаў лепшыя клішэ і выдрукаваць іх на больш добрай паперы. Аднак, папера для кнігі наогул ужыта добрая.

У заключэньне прыходзіцца пашкадаваць, што першы том твораў М. Багдановіча ня вышаў сваячасна,—да дню юбілею паэты, і спазьніўся на цэлыя 3 месяцы (замест траўня кніга вышла толькі ў жніўні).

Пажадана, каб далейшыя выпускі „Акадэмічнай бібліятэкі беларускіх пісьменьнікаў“ выходзілі больш акуратна і ў больш дасканальным выглядзе.

Крывіч.

Рэдакцыйная коллегія: З. Жылуновіч, М. Зарэцкі, Я. Лімановіч

Выдавец: Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва

З Ь М Е С Т

	Стар.
« Гергарт Польш. Стары Штобер— <i>Анааяданыне</i> .	3
М. Зарэцкі. Сьдэжкі-дарожкі— <i>Ролан</i> (працяг)	9
✓ Барта Ляск. Аддзел унштрутальскіх вэлёспадыстых— <i>Анааяданыне</i>	52
Якуб Колас. На шляхох волі— <i>Урываак з поэм</i>	67
✓ Іоганэс Бэхэр. Зброя— <i>Верш</i> (пер. з нямецкае Ш. Р-ч)	78
Кляшторны. Успамін— <i>Верш</i> .	80
Е. Пфляумбаум. Вечер у стэпу такі малады— <i>Верш</i> .	81
Падабед Язэп. Асеньні напеў— <i>Верш</i> .	82
Я. Івашын. Гімна змаганьню— <i>Верш</i> .	83
З. Бандарына. Ты праходзіш трыаожна і сумна...— <i>Верш</i>	85
Песьні недашчэты— <i>Верш</i>	86
Юрка Лавонны. Роднае— <i>Верш</i>	87
П. Панкевіч. Некаторыя праблемы псыхолёгіі ў асьвятленьні Маркса і Энгельса	88
✓ І. Герчыкаў. Канструкцыйны соцыялізм	101
✓ Аўг. Вішнеўскі. Асноўныя этапы разьвіцьця зямельнага законодаўства БССР	111
С. Барысёнак. Нацыянальны характар Літоўскага Статуту 1529 г.	139
✓ М. Шчакаціхін. Беларускае мастацтва ў гістарычнай і архэалёгічнай літаратуры	166
З. Жылуновіч. Шкоднае ў беларускай літаратуры	191
Яка Б. Іоганэс Бэхэр (<i>жыцьцяпіс і творчэсьць</i>)	205
Кніганаіс	212

ПРОДОВЖУЄТЬСЯ ПЕРЕДПЛАТУ
на літературно-критичний щомісячний журнал

„Г А Р Т“

РЕДАКЦІЙНУ КОЛЕГІЮ ЖУРНАЛУ СКЛАДАЄ:
В. Коряк, І. Кулик, І. Микитенко, М. Доленго,
П. Усенко, В. Сосюра, В. Юринець.

ЖУРНАЛ „ГАРТ“ має на меті аб'єднати всіх українських пролетарських письменників та критиків.

ЖУРНАЛ „ГАРТ“ містить художні твори, критичні, публіцистичні та наукові статті з різних питань мистецтва взагалі та літератури зокрема.

УМОВИ ПЕРЕДПЛАТИ:

На 12 міс. . 4 крб. 50 коп. || На 3 міс. . 1 крб. 35 коп.
„ 6 „ . 2 „ 50 коп. || „ 1 „ . — „ 45 коп.

Передплату приймає головна контора сектору періодичн. видань ДВУ
Харків, Сергіївська пл. Московські ряди, № 11,
А також скрізь по Україні уповноважені періодсектору.

КОЖНАЯ АКРУГОВАЯ І РАЁННАЯ ОРГАНІЗАЦЫЯ КПБ,
КОЖНАЯ ЯЧЭЙКА, КОЖНЫ КОМУНІСТЫ

ПАВІНЕН ВЫПІСАЦЬ І ЧЫТАЦЬ

„БАЛЬШАВІК БЕЛАРУСІ“

Орган ЦК КП(б)Б.

У ЧАСОПІСІ НАСТУПНЫЯ АДДЗЕЛЫ:

- I. Кіруючыя артыкулы па асноўным пытаньням партыйнай працы. Артыкулы аб гаспадарчым і культурным будаўніцтве. Абмен вопытам практыкі партыйнай работы.
- II. Пытаньні партыйнай працы на мясцох, аб Чырвонай арміі і г. д.
- III. Гісторыя партыі.
- IV. У ЦК КПБ. У ЦКК КПБ. У ЦК ЛКСМБ.
- V. Крытыка і бібліяграфія.

УМОВЫ ПАДПІСКІ:

на 1 месяц . . . 25 кап. || на 6 м-цаў . . . 1 р. 20 к.
на 3 месяцы . . . 65 кап. || на 1 год . . . 2 р. 25 к.

ПАДПІСКА ПРЫМАЕЦЦА: у канторы газеты „ЗВЬЯЗДА“
(Менск, Савецкая ул., № 63) і ў аддзяленьнях на мясцох.

Рэдакцыі: Менск, ЦК КП(б)Б. Аддзел друку.

РЭДАКЦЫЙНА-ВЫДАВЕЦКІ АДЗЕЛ ДЗЯРЖПЛЯНУ БЕЛАРУСКОЙ ССР.

ПРЫМАЕЦА ПАДПІСКА

на 1927 год

НА ШТОМЕСЯЧНУЮ ПОЛІТЫКА-ЭКОНОМІЧНУЮ ЧАСОПІСЬ

ДРУГІ ГОД
ВЫДАНЫЯ

САВЕЦКАЕ БУДАЎНІЦТВА

ДРУГІ ГОД
ВЫДАНЫЯ

ВЫДАВАЕМЫ ДЗЯРЖПЛЯНАМ БССР

Часопісь пераважна будзе звярочваць увагу на пытаньні эаэномічнага будаўніцтва і на вывучэньне гаспадаркі Беларускай ССР. Акрамя таго, у часопісі знойдзе адбітак і эаэномічнае жыцьцё суседніх дзяржаў

Разьмер кожнага № часопісі—12 друкаваных аркушоў

ПАДПІСНАЯ ПЛАТА

у С. С. С. Р.

За граніцу

на год . . . 10 р. — к.
на 6 м-цаў . . 5 р. 50 к.
на 3 м-цы. . . 3 р. — к.

на год . . . 7½ амэр. дол.
на 6 м-цаў 4 " "
на 3 м-цы. 2 " "

Асобны нумар каштуе 1 руб.

Усе гадавыя падпішчыкі атрымоўваюць дадаткова „Контрольные цифры народного хозяйства БССР“ на 1926/27 і 1927/28 г. г. Падпішчыкі часопісі на першую палову 1927 г. атрымоўваюць у дадатак „Контрольные цифры“ на 1926/27 г., а на другую палову—„Контрольные цифры“ на 1927/28 г.

НА СКЛАДЗЕ РЭДАКЦЫЙНА-ВЫДАВЕЦКАГА АДЗЕЛУ МАЮЦА НАСТУПНЫЯ ВЫДАНЫЇ

1. Проф. Тутковский П.—Геологический очерк Минской губ., вып. I, 1926 г., ц. 1 р. 50 к.
вып. II, 1925 г., ц. 2 р. — к.
2. Бюллетень Госплана БССР, 1925 г., ц. 1 р. 50 к.
3. Г. Гарэцкі—Народны прыбытак Беларусі, 1926 г. ц. 1 р. 50 к.
4. Проф. М. Довнар-Запольский—Народн. хозяйство Белоруссии, 1926 г., ц. 2 р. 50 к.
5. Материалы по районированию Западной области, вып. I, Гомельская губ., 1926 г., ц. 1 р. 25 к.
6. Материалы по вопросу районирования—Южные уезды Псковской губ., 1926 г., ц. — р. 30 к.
7. Контрольные цифры народного хозяйства БССР на 1926-27 г., ц. — р. 60 к.
8. Б. Архангельский Укрупненная БССР 1927 г., ц. — р. 60 к.
9. Комплект часопісі „Савецк. Будаўніцтва“ за 1926 г. ц. 10 руб.

Падпіска на часопісь прымаецца ўсімі п.-т. ўстановамі Беларусі, аддзяленьнямі Белдзяржвыд. і ў рэдакцыі: Менск, пляц Волі, дом № 5, Дзяржплан, РВА.

Заказы на другія выданьні накіроўваць толькі па адрасу РВА.

ПЛАТА ЗА АВЕСТКІ:

за 1 стар. 30 р., за ½ стар. 15 р. за ¼ стар. 7 р. 50 кап.